PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **25 de octubre de 2024**, año 181° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por PER4 por intermediación de los Lcdos. Jorge Luís Polanco Rodríguez, Bernardo Elías Almonte Checo y Carlos Alberto Polanco Rodríguez; cuyos datos personales constan en los documentos del expediente.

En este proceso figuran como recurridos: **a)** PER5 quien tiene como abogada constituida a la Lcda. Jennifer Guerrero de la Rosa; cuyas generales constan en el expediente; y **b)** PER6 contra quien fue pronunciado el defecto por esta Sala.

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

Contra la sentencia núm. 1497-2022-SSEN-00055, dictada en fecha 17 de marzo de 2022, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> ***PRIMERO:*** *DECLARA regular y válido en cuanto a la forma, el recurso de apelación interpuesto por la señora* PER7 *contra la ordenanza civil No. 0514-2020-SORD-00014, de fecha dieciséis (16) de enero de dos mil veinte (2020), dictada por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, en provecho de los señores* PER2 *y* PER5 *por ajustarse a las normas procesales vigentes.* ***SEGUNDO:*** *En cuanto al fondo, RECHAZA el recurso de apelación de referencia, en consecuencia, CONFIRMA la ordenanza apelada, por los motivos expuestos en la presente decisión.* ***TERCERO:*** *CONDENA a la parte recurrente al pago de las costas, ordenando su distracción a favor de las Licdas. Paola Sánchez Ramos y Jennifer Guerrero de la Rosa, quienes afirman estarlas avanzando en su totalidad.* ***CUARTO:*** *DECLARA la presente sentencia ejecutoria sobre minuta y sin prestación de fianza, no obstante, cualquier recurso que se interponga contra la misma.*

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:**

**A)** Entre estos constan: **a)** el memorial de casación de fecha 9 de junio de 2022, mediante el cual la parte recurrente invoca sus medios contra la sentencia impugnada; **b)** el memorial de defensa de fecha 26 de julio de 2022, mediante el cual el correcurrido

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

PER3 invoca sus medios de defensa; **c)** la resolución núm. 0164/2023 de fecha 27 de enero de 2023, emitida por esta Sala que rechazó el defecto del correcurrido PER8 Morán; y **d)** la resolución núm. 0906/2023 de fecha 31 de agosto de 2023, emitida por esta sala que acogió el defecto del correcurrido PER9

**B)** En virtud de las facultades conferidas por el artículo 93 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como recurrente PER1 y como recurridos PER2 y PER10

Del estudio de la ordenanza impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** se trató de una demanda en referimiento en designación de administrador judicial provisional, incoada por la actual recurrente contra los hoy recurridos, de la cual resultó apoderada la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, tribunal que según la ordenanza núm. 0514-2020-SORD-00014, del 16 de enero de 2020, rechazó la acción por determinar que conforme las pruebas aportadas, no se estableció con certeza que a

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

la fecha del fallo el señor PER6 ostentara derecho de propiedad sobre las bancas de loterías y apuestas Castro Sport, las cuales pertenecen a PER5 conforme las licencias otorgadas por el Ministerio de Deportes; **b)** la indicada decisión fue recurrida en apelación por la demandante primigenia, decidiendo la corte *a qua* rechazar el recurso y confirmar la ordenanza apelada al tenor de la sentencia núm. 1497-2022-SSEN-00055, dictada en fecha 17 de marzo de 2022; fallo objeto del recurso de casación que nos ocupa.

**2)** La parte recurrente, propone los siguientes medios de casación: **primero:** desnaturalización de los hechos y del objeto de la causa, así como de los documentos en cuanto al mismo punto; **segundo:** desnaturalización de los documentos aportados por la señora PER11 y falta de ponderación en cuanto a los mismos. Contradicción de motivos. **tercero:** falta de aplicación del artículo 1961 del Código Civil y dictó una sentencia contraria a los precedentes jurisprudenciales de la Suprema Corte de Justicia.

**3)** En el desarrollo de sus medios de casación, reunidos para su examen por su estrecha vinculación, la parte recurrente denuncia que la corte *a qua* desnaturalizó los hechos, el objeto de la causa y los documentos aportados por la apelante; que incurrió en contradicción de motivos, falta de aplicación del artículo 1961 del Código Civil y que emitió una decisión contraria a los precedentes jurisprudenciales adoptados por esta

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

Suprema Corte; argumentando en apoyo a sus pretensiones, en síntesis, lo siguiente: **a)** que la alzada cometió el mismo error que el tribunal de primera instancia cuando determinó que la entidad Castro Sport, C. por A., no era parte del patrimonio de PER2 y, por tanto, se encontraba fuera de la comunidad legal de bienes formada entre este y PER12 errado razonamiento al cual arribó no obstante advertírsele que la acción no versaba sobre tal compañía, sino en cuanto al negocio de hecho de bancas de apuestas y de loterías Castro Sport; **b)** que si la alzada hubiese dado el correcto alcance a los documentos aportados por PER4 habría corroborado la condición de copropietario, accionista mayoritario y fundador de PER6 en cuanto al negocio Castro Sport.

**4)** Igualmente sustenta la recurrente: **c)** que la corte *a qua* se contradijo en los motivos adoptados en su fallo, cuando por un lado, afirmó y reconoció que PER2 figura como accionista de la compañía Castro Sport, C. por A., y, por otro y en antítesis de lo anterior, determinó que conforme las pruebas aportadas fue imposible vincular al patrimonio de este señor la aludida compañía; **d)** que aunado a lo anterior, la corte incurrió en falta de aplicación de la ley y en contradicción de sentencias dictadas por esta Suprema Corte, al rechazar una demanda en referimiento que cumplía con todos los presupuestos y requisitos exigidos por la ley y los criterios jurisprudenciales; conforme instaura el ignorado artículo 1961 del Código Civil.

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

**5)** El correcurrido PER3 en defensa de la decisión impugnada sostiene, en esencia, que la corte *a qua* rechazó la demanda primigenia en virtud de que las bancas de apuesta sobre las cuales se solicitó la administración judicial, conforme se verificó de las certificaciones de los organismos oficiales y competentes en la materia, no pertenecían a PER6 de manera que la esposa común en bienes de este, la actual recurrente, no podía indisponer los bienes de un tercero; que como bien expuso la alzada, si bien PER1 tiene la calidad o no de copropietario de los bienes pertenecientes a PER6 eso ya se traduce a una contestación seria que escapa del control del juez de los referimientos; que la actual recurrente pretende cuestionar la calidad de propietario del exponente mediante unas supuestas pruebas, sin que esto haya sido advertido por un tribunal de fondo donde efectivamente se destruya la calidad de propietario de PER13 que en la especie no se ha demostrado la existencia de una mala administración que coloque en riesgo y peligro el negocio de las apuestas de la entidad Castro Sport, con lo que se pudiese justificar la admisión de la medida requerida.

**6)** De la lectura del fallo impugnado se advierte que la corte *a qua* adoptó su decisión conforme los motivos siguientes:

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

*La figura del administrador judicial encuentra su raigambre en las disposiciones del artículo 1961 del Código Civil dominicano, el que dispone, entre otras cosas, que procede el secuestro judicial de un inmueble o cosa mobiliaria, cuya propiedad o posesión sea litigiosa entre dos o más personas, este secuestro ha de estar supeditado a la gestión de un administrador cuya designación está delegada al juez de los referimientos, observando los artículos 109 y siguientes de la ley 834 de 1978, quien debe indicar limitativamente sus funciones (B. J. 1199, 20 de octubre de 2010, SCJ, La Sala, núm. 19) que pueden consistir en solo fiscalizar y auditor las operaciones de una sociedad comercial (ídem). En el caso de la especie, fuera de las discusiones que atañen al patrimonio de la comunidad legal de bienes establecida entre los señores* PER11 *y* PER14 *lo cual, en términos estrictos, escapa del fuero del juez de los referimientos, ha sido constatado que el señor* PER2 *no tiene registros de bancas de loterías o de apuestas deportivas, de ahí que la demanda en designación de administrador judicial hecha por la señora* PER7 *con relación a Castro Sport, C. por A., resulte improcedente, tal como lo ha establecido el tribunal a quo. La condición de que el objeto litigioso se encuentre dentro del patrimonio de las personas en conflicto, verbigracia los señores* PER11 *y* PER14 *es indispensable para ordenar el secuestro de los bienes, ya que, mal pudiera el juez de los referimientos indisponer los bienes de un tercero ajeno a la litis. En esta línea de pensamiento, en el contexto de una partición de bienes sucesorales, la Suprema Corte de Justicia ha considerado: 'No procede la designación de un administrador judicial de una sociedad perteneciente a una sucesión si no hay propiamente dicho un litigio entre las partes respecto de la administración, propiedad o posesión de los bienes que componen la sucesión y si la sociedad ejerce en forma normal y natural las actividades comerciales para las que fue creada, aun cuando se hayan presentado desavenencias personales entre los miembros de la sucesión' (B. J. 1201, 1 de diciembre de 2010, SCJ, La Sala, núm. 7). El Tribunal Constitucional dominicano ha establecido que para que una sentencia jurisdiccional esté bien motivada debe reunir los estándares y requisitos siguientes: 'a) Desarrollar de forma sistemática los medios en que fundamentan sus decisiones; b) Exponer de*

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

> *forma concreta y precisa cómo se producen la valoración de los hechos, las pruebas y el derecho que corresponde aplicar; c) Manifestar las consideraciones pertinentes que permitan determinar los razonamientos en que se fundamenta la decisión adoptada; d) Evitar la mera enunciación genérica de principios o la indicación de las disposiciones legales en virtud del cual acoge la demanda, sino hacer una aplicación o subsunción de las mismas; y e) Asegurar que la fundamentación de los fallos cumpla la función de legitimar las actuaciones de los tribunales frente a la sociedad a la que va dirigida la actividad jurisdiccional'. En definitiva, habiendo dicho lo anterior, esta Sala considera que el tribunal a quo desarrolló de manera sistemática los medios que respaldaron su decisión, lo cual puede verificarse del análisis ordenado y lógico de los hechos probados y del derecho aplicado, dilucidando de modo específico qué condición resultaba indispensable para la designación del administrador judicial, dando cuentas que la imposibilidad de ubicar la razón social Castro Sport, C. por A., dentro del patrimonio del señor Femando* PER15 *y, por tanto, virtualmente dentro del patrimonio de la comunidad legal de bienes formada con la señora* PER7 *por lo que, merece ser confirmada la ordenanza apelada.*

**7)** Según resulta de la ordenanza impugnada, la controversia suscitada concernía a una demanda en referimiento tendente a la designación de un administrador judicial provisional de la entidad de hecho bancas de loterías y de apuestas Castro Sport, hasta tanto se decidiera de manera definitiva el proceso de partición de bienes de la comunidad legal formada entre PER1 y PER16 dicha acción fue rechazada en sede de primera instancia, decisión que fue confirmada por la corte *a qua.*

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

**8)** Conviene destacar, en tanto que situación procesal relevante, que en virtud de los artículos 101, 109 y 110 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978, el juez de los referimientos es competente para ordenar las medidas provisionales necesarias en todos los casos de urgencia, siempre que las mismas en su contexto procesal no colidan con una contestación seria o justifiquen la existencia de un diferendo, o las medidas conservatorias que se impongan a fin de prevenir un daño inminente o para hacer cesar una turbación manifiestamente ilícita, por lo general en el curso de una instancia.

**9)** En el marco de las atribuciones conferidas en los artículos citados, combinados con el artículo 1961 del Código Civil -referente al secuestro y aplicable por analogía a la figura jurídica del administrador judicial-, el juez de los referimientos se encuentra investido de poderes para ordenar la designación de un administrador judicial, requiriendo como condición para su procedencia que exista un litigio entre las partes sobre la propiedad o posesión de la cosa, además de la acreditación del elemento urgencia como presupuesto relevante que justifique la medida, derivada de la necesidad de preservar los derechos de las partes involucradas[1].

**10)** En el contexto jurisprudencial de esta Corte de Casación ha sido juzgado de manera reiterada que la designación de un administrador judicial es una medida que solo debe ser acogida cuando existan elementos serios que la justifiquen, lo que implica que la

[1] SCJ, Primera Sala, núm. SCJ-PS-22-3573, 16 de diciembre de 2022, B. J. 1345.

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

sola existencia de un litigio no es causa para su procedencia, debiendo la parte interesada acreditar con elementos de pruebas válidos situaciones de hecho que impliquen en el contexto procesal un riesgo en cuanto al patrimonio en discusión como producto de la litis o un hecho de tal naturaleza que configure un eventual menoscabo de los bienes involucrados en la controversia[2].

**11)** Además, se ha considerado que el secuestro judicial o la designación de un administrador judicial es una medida conservatoria que reviste características de gravedad, la cual solo debe ser ordenada en circunstancias tales que indiquen que es la vía más idónea para la preservación de los derechos de las partes envueltas en la litis[3].

**12)** Dentro de las cuestiones fácticas concebidas de manera enunciativa por la jurisprudencia como causas que justifican la designación de un administrador judicial de una sociedad comercial figuran la existencia de diferendos de tal magnitud que no permitan el desarrollo normal de las operaciones que tienen a cargo los órganos de dirección y control de la empresa, es decir, que interrumpan el desenvolvimiento comercial habitual de la entidad y que afecte considerablemente la razón social. Sin embargo, la amenaza que amerita la designación de un administrador judicial no solo está dirigida al correcto desenvolvimiento de las empresas, sino que el peligro grave y

[2] Ibidem.
[3] Ibidem.

daño inminente puede estar encaminado en contra de los intereses de uno de los socios. Por lo tanto, la urgencia no se refiere exclusivamente a la preservación de la cosa, sino también a la salvaguarda de los derechos de las partes en litis, lo cual debe ser apreciado *in concreto* o conforme a los hechos[4].

**13)** En consonancia con lo expuesto a ha sido juzgado por esta corte de casación que el juez de los referimientos no debe dirimir asuntos que impliquen la determinación del verdadero propietario de un bien ni derechos sucesorios, lo cual incumbe solamente a los jueces del fondo[5].

**14)** Del examen de la ordenanza impugnada se advierte que la corte *a qua* para decidir valoró la documentación sometida a su consideración, específicamente la certificación MH-2019-043520 del 9 de diciembre de 2019, emitida por el Ministerio de Hacienda, en la cual se consignó que en la base de datos de la Dirección de Casinos y Juegos de Azar de este organismo, no figuraba registro alguno de bancas de loterías y, o de apuestas deportivas a nombre de PER6 exesposo de la recurrente; última quien pretendía el secuestro judicial del consorcio de bancas Castro Sport.

[4] Guastini, R., *El escepticismo ante las reglas replanteado*, *Discusiones*, 2012, pp. 27-31.
[5] SCJ, Primera Sala, núm. 17, 1 de febrero de 2012, B. J. 1215; Primera Cámara, núm. 9, 19 de noviembre de 2003, B. J. 1116.

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

**15)** Igualmente se advierte que, la alzada retuvo, que la parte recurrente no acreditó que la banca de lotería cuya administración judicial requería perteneciera a la comunidad de los bienes fomentados en común con su exesposo PER6 esto así ya que, tal y como fue advertido por la alzada en atribuciones de juez de los referimientos, mediante ninguna de las pruebas que fueron aportadas al contradictorio se demostró que la entidad de hecho Castro Sport, perteneciera a PER6 pruebas que además certificaron que bajo el nombre de este, a título de propietario, no constaba ningún registro de bancas de loterías y, o de apuestas deportivas.

**16)** En lo que respecta a la contradicción de motivos, del examen de la decisión criticada no se advierte que la alzada incurriera en el vicio procesal denunciado, puesto que si bien conforme la comunidad probatoria sometida a su escrutinio retuvo la existencia de una compañía denominada Castro Sport, C. por A., la alzada precisó que previo a su disolución, el exesposo de la recurrente, PER6 figuró como socio activo de la misma, sin embargo, las pretensiones de la hoy recurrente iban dirigidas a la indisposición de la sociedad de hecho "Castro Sport" y no a la compañía Castro Sport, C. por A.

**17)** Conforme a lo expuesto, de la situación enunciada la corte en el ejercicio soberano de apreciación de la prueba, determinó que a nombre del exesposo de la actual

recurrente no solo no figuraba la banca de lotería Castro Sport, sino que, de manera general, tampoco existía registro alguno de otra u otras entidades cuya actividad social lo fueran los deportes recreativos y juegos de apuestas, motivo por el cual en buen derecho no procedía indisponer un bien perteneciente a un tercero ajeno a la litis y sobre el cual la recurrente no demostró tener alguna incidencia.

**18)** De conformidad con el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil, las sentencias deberán contener, entre otras formalidades, *la exposición sumaria de los puntos de hecho y de derecho, los fundamentos y el dispositivo*; que, es obligación de los jueces al emitir su fallo, justificar su dispositivo mediante una motivación suficiente, clara y precisa, que permita a la Corte de Casación verificar si se ha hecho una correcta aplicación de la ley.

**19)** En ese tenor, contrario a lo alegado, la jurisdicción de segundo grado ejerció válidamente las facultades soberanas que le han sido conferidas en la valoración de la comunidad probatoria aportada en el proceso y cumplió con las exigencias de las disposiciones del referido artículo 141, sin incurrir en los vicios denunciados, de lo que se retiene que los requisitos de rigor no fueron probados a fin de designar un administrador judicial provisional de la entidad de hecho Castro Sport. Por consiguiente, se desestiman los medios objeto de examen y, al no existir ningún otro presupuesto legal que analizar, se rechaza el presente recurso de casación.

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

**20)** Al tenor del artículo 65, ordinal primero de la Ley núm. 3726 de 1953 sobre Procedimiento de Casación -aplicable al caso-, toda parte que sucumba será condenada al pago de las costas del procedimiento. En el presente caso, por haber sucumbido la parte recurrente en sus pretensiones, se condena al pago de las costas en provecho exclusivo de los representantes legales de la parte correcurrida-compareciente.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República, la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, del 10 de julio de 1997, los artículos 1, 2 y 65, párrafo primero de la Ley núm. 3726, sobre Procedimiento de Casación, de fecha 29 de diciembre de 1953, modificada por la Ley núm. 491-08, de fecha 19 de diciembre de 2008, 41 y 93 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023, 101, 109 y 110 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978, 1961 del Código Civil y 141 del Código de Procedimiento Civil;

**FALLA:**

**PRIMERO:** RECHAZA el recurso de casación interpuesto por PER17 contra la sentencia núm. 1497-2022-SSEN-00055, dictada en fecha 17 de

**SCJ-PS-24-1963**
**Exp. núm.** 1497-2020-ECIV-00079
**Partes:** PER1 vs. PER2 y PER3
**Materia:** Referimiento en designación de administrador judicial provisional
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Magda. Vanessa Acosta Peralta

marzo de 2022, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** CONDENA a la recurrente al pago de las costas del procedimiento y ordena su distracción a favor de la Lcda. Jennifer Guerrero de la Rosa, abogada del correcurrido-compareciente PER5 quien afirma estarlas avanzando en su todas sus partes.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta.

*César José García Lucas, secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*