SCJ-PS-24-2017
Exp. núm. 0302-2018-ECIV-0024
Partes: PER1 y PER2 vs. PER3
Materia: Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. Samuel Arias Arzeno

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de octubre de 2024**, año 181° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por PER1 y PER4 quienes tienen como abogada constituida y apoderada especial a la Lcda. Maura L. Castro, cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida PER5 quien tiene como abogada constituida y apoderada especial a la Lcda. Yacaira Rodríguez, cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 330-2023, dictada por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, en fecha 15 de noviembre de 2023, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

SCJ-PS-24-2017
Exp. núm. 0302-2018-ECIV-0024
Partes: PER1 y PER2 vs. PER3
Materia: Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. Samuel Arias Arzeno

> ***PRIMERO**: En cuanto al fondo, se rechaza el recurso de apelación interpuesto por el señor* PER5 *contra la sentencia civil número 1530-2020-SSEN-00293, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Cristóbal, de fecha 29 del mes de octubre del año 2020, en consecuencias, se confirma en todas sus partes la sentencia recurrida, por las razones precedentemente expuestas. **SEGUNDO**: Se compensan las costas por haber ambas partes sucumbido en algunos puntos de derecho.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

A) Entre los cuales constan: **a)** memorial de casación depositado en fecha 1 de mayo de 2024; **b)** memorial de defensa depositado en fecha 16 de mayo de 2024; **c)** acto núm. 1172/24, instrumentado el 24 de mayo de 2024, por el ministerial Romito Encarnación, contentivo de notificación de memorial de defensa, depositado en fecha 31 de mayo de 2024.

B) Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

SCJ-PS-24-2017
Exp. núm. 0302-2018-ECIV-0024
Partes: PER1 y PER2 vs. PER3
Materia: Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. Samuel Arias Arzeno

1) En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente PER1 y PER6 y como parte recurrida PER7 Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se advierten los eventos procesales siguientes: **a)** el origen del litigio responde a una demanda en reparación de daños y perjuicios, interpuesta por el hoy recurrido contra los recurrentes, con oponibilidad a la entidad Seguros APS, S.A.; **b)** la citada demanda fue acogida parcialmente mediante la sentencia civil núm. 1530-2020-SSEN-00293, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Cristóbal, en fecha 29 de octubre de 2020, condenando a los demandados al pago de una indemnización de RD$700,000.00, a favor del demandante, por los daños y perjuicios ocasionados producto de un accidente de tránsito, más un 1.5% por ciento de interés judicial sobre la referida suma, a título de indemnización complementaria y declarando la sentencia común y oponible a la entidad Seguros APS, S.A., hasta el límite de la póliza; **c)** el demandante y actual recurrido, interpuso un recurso de apelación contra la citada sentencia, en cuanto al monto indemnizatorio, el cual fue rechazado por la corte *a qua,* conforme la decisión objeto del recurso de casación que nos ocupa.

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso cuyo control

SCJ-PS-24-2017
Exp. núm. 0302-2018-ECIV-0024
Partes: PER1 y PER2 vs. PER3
Materia: Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. Samuel Arias Arzeno

oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece lo siguiente: "Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito". Cabe destacar que dicho plazo no es franco en el sentido del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, puesto que su cómputo no inicia a partir de una notificación, sino del depósito del memorial de casación.

4) Por su parte, el párrafo I del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, advierte que: "El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado". Este plazo sí es calificado como franco, ya que inicia a correr a partir de la fecha de un acto de notificación. Sin embargo, la inobservancia de este plazo no conlleva sanción alguna por la ley.

SCJ-PS-24-2017
Exp. núm. 0302-2018-ECIV-0024
Partes: PER1 y PER2 vs. PER3
Materia: Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. Samuel Arias Arzeno

5) Empero, al tenor del párrafo II del mismo artículo 20 de la Ley núm. 2-23: "Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte". En efecto, dicho plazo no es franco por computarse a partir del depósito del memorial de casación.

6) La falta de depósito del acto de emplazamiento puede obedecer a que la parte recurrente no cumpla con la notificación de esta actuación procesal, o, aun habiéndolo hecho, no sea aportado oportunamente en casación por ninguna de las partes, pues en ambos casos su ausencia en el expediente en los plazos previstos legalmente hace presumir su inexistencia. Asimismo, la enunciada caducidad puede producirse en el escenario en que el depósito del acto de emplazamiento se realice fuera del plazo establecido en el indicado párrafo II del artículo 20.

7) Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

8) En el caso que nos ocupa, el memorial de casación fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 1 de mayo de 2024, siendo por consiguiente el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de

SCJ-PS-24-2017
Exp. núm. 0302-2018-ECIV-0024
Partes: PER1 y PER2 vs. PER3
Materia: Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. Samuel Arias Arzeno

emplazamiento notificado a la parte recurrida el 22 de mayo de 2024. Sin embargo, no consta en el expediente que el referido depósito se haya realizado.

9) De lo precedentemente expuesto resulta que dicha circunstancia habilita a esta Corte de Casación a pronunciar, de oficio, la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia.

10) Al tenor del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2 de 2023, sobre Recurso de Casación, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20, 21, 55 y 82 de la Ley núm. 2 de 2023.

FALLA:

PRIMERO: DECLARA CADUCO el recurso de casación interpuesto por PER1 y PER4 contra la sentencia civil núm. 330-2023, dictada por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, en fecha 15 de noviembre de 2023, por los motivos antes expuestos.

SCJ-PS-24-2017
Exp. núm. 0302-2018-ECIV-0024
Partes: PER1 y PER2 vs. PER3
Materia: Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. Samuel Arias Arzeno

SEGUNDO: COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta.

César José García Lucas, Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

[redacted]

PODER JUDICIAL | REPÚBLICA DOMINICANA
Samuel Arias Arzeno
Vanessa E. Acosta Peralta
Justiniano Montero Montero
Pilar Jimenez Ortiz
Cesar J. Garcia Lucas
Documento firmado digitalmente, puede validar su integridad en el siguiente enlace:
https://firma.poderjudicial.gob.do/inbox/app/poderjudicial/v/B7VK-EJLJ-Z9CR-OBIQ