**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de octubre de 2024**, año 181° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por Bepensa Dominicana, debidamente representada por PER2 quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al Lcdo. Leonardo Mercedes Regalado, cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida PER3 quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al Lcdo. Justiniano Mendoza Reinoso, cuyos datos personales constan en el expediente.

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

Contra la sentencia civil núm. 2023-00157, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, en fecha 3 de julio de 2023, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

*PRIMERO: acoge el recurso de apelación interpuesto por el señor* PER1 *contra la sentencia civil núm.0506-2018-SCON-00460 dictada en fecha diez (10) del mes de diciembre del año dos mil dieciocho (2018) por la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Sánchez Ramírez, en consecuencia, revoca en todas y cada una de sus partes. SEGUNDO: por aplicación del efecto devolutivo, en cuanto la demanda introductiva de instancia, la acoge parcialmente en cuanto al fondo y ordena: a) condena a la empresa Coca Cola S.A. (Bepensa) al pago de una indemnización ascendente a la suma de doscientos mil pesos dominicanos con 00/100 (RD$200,000.00) en provecho del señor* PER3 *por concepto de reparación de los daños materiales y morales sufridos como consecuencia del accidente citado; b) excluye de la demanda a la empresa Hielo Apolivi, por no cometer ella falta alguna en perjuicio del señor* PER1 *y e) condena a la empresa Coca Cola S. A. (Bepensa) al pago de un interés judicial del monto fijado como indemnización, en provecho del recurrente señor* PER3 *ascendente al uno punto cinco por ciento (1.5%) mensual a partir de la demanda y hasta la total ejecución de la obligación establecida en esta sentencia. TERCERO: compensa las costas del procedimiento generadas por el recurso.*

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Se destacan los siguientes: **a)** memorial de casación depositado en fecha 30 de agosto de 2023, mediante el cual la parte recurrente invoca su medio contra la sentencia recurrida; **b)** acto núm. 1,084/2023, contentivo de emplazamiento a la parte recurrida, instrumentado el 4 de septiembre de 2023 por el ministerial Gersy Iván Estévez Escolástico, de estrado de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Sánchez Ramírez; y **c)** memorial de defensa de fecha 18 de septiembre de 2023, donde la parte recurrida invoca sus medios de defensa.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, no procede la notificación del recurso que nos ocupa al Ministerio Público, por lo que la decisión será adoptada en cámara de consejo, sin necesidad de celebración de audiencia, según resulta del mandato del artículo 29 de Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente Bepensa Dominicana y como parte recurrida PER4 Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se establece lo siguiente: **a)** el litigio se originó

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

en ocasión de una demanda en reparación de daños y perjuicios interpuesta por el hoy recurrido en contra de las empresas Hielo Apolivi y Coca Cola, S. A., bajo el fundamento de que su vehículo sufrió daños como consecuencia de la colisión de los vehículos propiedad de los demandados; **b)** dicha demanda fue rechazada en sede de primera instancia, según la sentencia civil núm. 0506-2018-SCON-00460, de fecha 10 de diciembre de 2018; **c)** el demandante original interpuso un recurso de apelación contra dicha decisión. La corte *a qua* acogió el recurso, revocó la sentencia apelada y acogió parcialmente la demanda original, en el sentido de condenar a la entidad Coca Cola, S. A. (Bepensa) al pago de la suma de RD$200,000.00 a favor de PER3 por concepto de daños morales y materiales, más el pago de un interés judicial de 1.5% a partir de la demanda, así como también excluyó a la empresa Hielo Apolivi.

**En cuanto a la incomparecencia de la parte recurrida**

**2)** Conforme al artículo 19 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación: *Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito. Párrafo I.- El acto será notificado a la persona misma que se emplaza o en*

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

*su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso. Párrafo II.- El acto de emplazamiento llevará anexo una copia con constancia de recibo del memorial de casación y el inventario de los documentos que hubieren sido depositados conjuntamente, a pena de nulidad si produce indefensión.*

**3)** En ese tenor, el artículo 21 de la indicada norma dispone que: *La parte recurrida depositará el original de su memorial de defensa con constitución de abogado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, que contendrá sus medios de defensa, excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, así como los documentos en que sustente sus medios, en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles a contar de la fecha del acto de emplazamiento. Párrafo I.- El memorial de defensa y el inventario de documentos que hubieren sido depositados, será notificado al abogado de la parte recurrente dentro de los tres (3) días hábiles a partir del depósito indicado en este artículo... Párrafo III.- A falta de depósito en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia del original del memorial de defensa con constitución de abogado o del original del acto de notificación en los plazos señalados, se considerará a la parte recurrida en defecto, el cual será pronunciado en el fallo, quedando desechado del expediente el memorial de defensa que se hubiere depositado.*

**4)** En la contestación que nos ocupa figura depositado en el expediente el memorial de defensa de la parte recurrida PER3 sin embargo, a la fecha de esta

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

decisión no consta que se haya depositado el acto de notificación del memorial de defensa a nombre de PER3 por lo que se pronuncia el defecto en su contra, por no satisfacer las formalidades establecidas en la ley para comparecer ante esta jurisdicción, al tenor del párrafo III del artículo 21 de la Ley núm. 2-23, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de esta sentencia. Igualmente, procede desechar del expediente el memorial de defensa que se ha depositado, lo que vale dispositivo.

**Sobre los presupuestos de admisibilidad ordinarios del recurso de casación**

**5)** En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**6)** Conforme dispone el artículo 11 inciso 3 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023: *No podrá interponerse recurso de casación, sin perjuicio de las disposiciones legales que lo excluyen, contra: (…) 3) Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma*

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

*equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo*.

**7)** En ese sentido, el mandato legal enunciado, visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

**8)** En cuanto al primer aspecto es preciso advertir que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del 1ro. de abril de 2023 el salario mínimo más alto sería de RD$24,150.00 mensuales, mientras que a partir del 1ro. de febrero de 2024, RD$24,990.00 mensuales. Es decir, que, para la fecha de interposición del presente recurso, esto es, el 30 de agosto de 2023, estaba vigente la primera tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de

RD$1,207,500.00. En esas atenciones, para que sea admitido el recurso extraordinario de casación es imprescindible que la cuantía debatida en sede de apelación sobrepase la cantidad enunciada.

**9)** Según resulta de la decisión censurada, el tribunal de primera instancia rechazó la demanda de la que estaba apoderada. En segundo grado la parte demandante original recurrió la decisión de primer grado, quien procuraba que se acoja su demanda por el monto de RD$179,412.00, distribuidos de la manera siguiente: RD$29,412.00, por concepto de gastos incurridos en la reparación del vehículo, y RD$150,000.00, por daños emergentes, siendo acogido el recurso interpuesto por la parte demandante primigenia.

**10)** Conforme la situación expuesta, se advierte que la suma debatida ante la corte *a qua* asciende a RD$179,412.00, la cual no excede el valor equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación. En consonancia con lo expuesto, procede declarar, de oficio, la inadmisibilidad del presente recurso de casación, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

cuestión planteada, en el presente caso, el examen del recurso de casación del que ha sido apoderada esta Primera Sala, cónsono con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

**11)** No procede que esta Corte de Casación estatuya sobre las costas, en virtud de que la parte recurrida, ha incurrido en defecto, en virtud del artículo párrafo del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, lo que se dispone, sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo de este fallo.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 6, 7, 8, 10, 11, 16, 19, 20, 21, 26, 28, 29 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 141 del Código de Procedimiento Civil; la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978:

**FALLA**

**PRIMERO:** PRONUNCIA el DEFECTO de la parte recurrida, PER3 por los motivos expuestos.

Poder Judicial
REPÚBLICA DOMINICANA
# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-24-2045**
**Exp. núm.** 204-2019-ECIV-00279
**Partes:** Bepensa Dominicana vs. PER1
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (tránsito)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

**SEGUNDO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por Bepensa Dominicana, contra la sentencia núm. 2023-00157, dictada el 3 de julio de 2023, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, por los motivos expuestos.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta.

*César José García Lucas, secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*

[redacted]

PODER JUDICIAL | REPÚBLICA DOMINICANA
Vanessa E. Acosta Peralta
Pilar Jimenez Ortiz
Samuel Arias Arzeno
Justiniano Montero Montero
Cesar J. Garcia Lucas
Documento firmado digitalmente, puede validar su integridad en el siguiente enlace:
https://firma.poderjudicial.gob.do/inbox/app/poderjudicial/v/YYJS-CEUP-AP1J-V8UP