**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de octubre de 2024**, año 181° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por PER1 y PER3 sucesores de PER4 y PER5 quienes tienen como abogados constituidos a los Dres. Gregorio Alcántara Valdez, Francisco Alejandro Batista Ramírez y a la Lcda. Ana Antonia Comas Herrera; cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida, Banco Dominicano del Progreso, S. A., debidamente representado por su vicepresidente de finanzas, PER6 quien tiene como abogados constituidos a los Lcdos. Cristian M.

**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

Zapata Santana y Yesenia R. Peña Pérez; cuyos datos personales figuran en el expediente.

Contra la sentencia *in voce* de fecha 3 de mayo de 2022, dictada por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, que dispone lo siguiente:

> *Primero: aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines que los sucesores de* PER7 *hagan renovación de instancia notificándole la misma a la parte recurrente esta misma decisión resulta válida para cualquier otro heredero que se encuentre en la indicada situación; Segundo: fija audiencia para el día 29 del mes de junio de 2022, a las 9:00 hora de la mañana; Tercero: reserva las costas.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial depositado en fecha 18 de agosto de 2022; b) el acto núm. 1199/2022, instrumentado en fecha 24 de agosto de 2022, por el ministerial Juan Francisco Gómez Polanco, contentivo de emplazamiento **c)** el memorial depositado en fecha 9 de septiembre de 2022; **d)** el acto núm. 470/2022, instrumentado en fecha 13 de septiembre de 2022, por el ministerial Italo Américo Patrone Ramírez, contentivo de notificación de memorial de defensa.

**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

**B)** En virtud de las facultades conferidas por el artículo 93 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia y del dictamen del Ministerio Público.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente PER1 y PER2 y como parte recurrida Banco Dominicano del Progreso, S. A. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos contenidos en ella, se establece lo siguiente: en ocasión de un recurso de apelación interpuesto por la parte recurrida contra la sentencia civil 154, dictada en fecha 21 de junio de 2005, por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Juan, fue celebrada una audiencia en fecha 3 de mayo de 2022, en la cual mediante sentencia *in voce*, ahora recurrida en casación, la corte decidió aplazar a los fines de que las partes realizaran el procedimiento de renovación de instancia.

2) Procede ponderar en primer orden las pretensiones incidentales que plantea la parte recurrida en su memorial, quien sostiene que el recurso debe ser declarado inadmisible por estar dirigido contra una sentencia preparatoria, en violación a lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley núm. 3726.

**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

3) El artículo 5 de la Ley núm. 3726-53, del 29 de diciembre de 1953, sobre Procedimiento de Casación, modificada por la Ley núm. 491-08, de fecha 19 de diciembre de 2008, en su párrafo final establece: *no podrá interponerse el recurso de casación, sin perjuicio de otras disposiciones que lo excluyan, contra: a) Las sentencias preparatorias (…), sino conjuntamente con la sentencia definitiva (…).* De acuerdo con el artículo 452 del Código de Procedimiento Civil: *se reputa sentencia preparatoria, la dictada para la sustanciación de la causa, y para poner el pleito en estado de recibir fallo definitivo. Sentencia interlocutora es aquella que un tribunal pronuncia en el discurso de un pleito, antes de establecer derecho, ordenando prueba, verificación o trámite de sustanciación que prejuzgue el fondo*.

4) El presente recurso de casación se interpuso contra la sentencia civil *in voce* de fecha 3 de mayo de 2022, emitida por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, mediante la cual se aplazó el conocimiento del proceso a fin de que se realizara el procedimiento de renovación de instancia, quedando fijada una nueva audiencia para el día 24 de junio de 2022.

5) Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia ha juzgado que se reputa sentencia preparatoria, al tenor del art. 452 del Código de Procedimiento Civil, la

**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

decisión dictada para la sustanciación de la causa y para poner el pleito en estado de recibir fallo definitivo, de modo que, son aquellas que no prejuzgan el fondo del asunto, es decir, aquellas que al ordenar una medida de instrucción no hacen depender o presumir la solución del litigio del resultado de la misma, como por ejemplo, aquella que se limita a ordenar pura y simplemente una comparecencia personal, a otorgar un plazo para depósito de documentos o que ordena un aplazamiento para conocer una medida de instrucción[1]. Asimismo, ha sido criterio jurisprudencial constante, el cual se reitera mediante el presente fallo, que se considera preparatoria, la sentencia dictada por los jueces de fondo que en el uso de su facultad concede o niega las medidas de instrucción de comparecencia personal e informativo testimonial[2].

6) En lo que concierne a la posibilidad de interponer recurso de casación contra las decisiones de carácter preparatorio, ha sido juzgado que dichas decisiones no son susceptibles de ser recurridas sino en conjunto con la sentencia que decide el fondo, lo cual encuentra su sustento legal, en el transcrito literal a) párrafo II del art. 5 de la Ley núm. 3726 de 1953, modificado por la Ley núm. 491 de 2008[3].

[1] SCJ, 1ª Sala, núm. SCJ-PS-22-1382, 29 abril 2022; B. J. 1337.
[2] Ibidem.
[3] SCJ-PS-22-0660, 28 febrero 2022. B. J. 1335.

**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

7) De la lectura de la decisión criticada se evidencia, que en ella no se dirime alguna contestación entre las partes, sino que la corte *a qua* se limitó a decidir respecto a un aplazamiento a finde renovar instancia y ordenar una nueva fecha para la realización de la audiencia, para una mejor sustanciación de la causa. En ese sentido, dicho fallo se encuentra revestido de neutralidad, que es una característica fundamental inherente de las decisiones preparatorias por su naturaleza y objeto, pues en ninguna forma hacen suponer ni presentir la opinión del tribunal sobre el fondo del asunto; por lo que, por aplicación combinada de los textos legales antes citados, la sentencia *in voce* en cuestión no puede ser recurrida en casación, sino después de que intervenga sentencia definitiva y conjuntamente con el recurso que contra esta se interponga.

8) En atención a las circunstancias expuestas, el presente recurso de casación resulta ser inadmisible, por lo que procede acoger la pretensión incidental planteada por la recurrida en este sentido, lo que hace innecesario el examen de los medios de casación propuestos por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades por su propia naturaleza eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada.

9) Al tenor del artículo 65 de la Ley núm. 3726, vigente al momento de la interposición del presente recurso, toda parte que sucumba será condenada al pago

**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

de las costas del procedimiento, en consecuencia, procede condenar a la parte recurrente al pago de dichas costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, del 10 de julio de 1997, la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, de fecha 29 de diciembre de 1953, modificada por la Ley núm. 491-08, de fecha 19 de diciembre de 2008; artículo 93 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; 452 del Código de Procedimiento Civil

**FALLA:**

**PRIMERO**: DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por PER8 y PER3 contra la sentencia *in voce* de fecha 3 de mayo de 2022, dictada por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, por los motivos antes expuestos.

**SCJ-PS-24-2063**
**Exp. núm.** 441-2019-ECIV-00046
**Partes:** PER1 y PER2 vs. Banco Dominicano del Progreso, S. A.
**Materia:** Nulidad de embargo inmobiliario
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Justiniano Montero Montero

**SEGUNDO**: CONDENA a la parte recurrente, PER8 y PER3 al pago de las costas del procedimiento, con distracción a favor de los abogados constituidos de la parte recurrida, quienes afirman estarlas avanzando en su totalidad.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta.

*César José García Lucas, secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*

[redacted]
PODER JUDICIAL | REPÚBLICA DOMINICANA
Vanessa E. Acosta Peralta
Pilar Jimenez Ortiz
Samuel Arias Arzeno
Justiniano Montero Montero
Cesar J. Garcia Lucas
Documento firmado digitalmente, puede validar su integridad en el siguiente enlace:
https://firma.poderjudicial.gob.do/inbox/app/poderjudicial/v/LTKU-ZV7Z-7IBG-E8ZF