**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de enero de 2025,** año 181° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted]; quienes tienen como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], de generales que constan anotadas en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted]; quien tiene como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], de generales que constan anotadas en el expediente.

Contra la sentencia núm. 2023-00366 de fecha 22 de diciembre de 2023, emitida por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La

**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

Vega, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: en cuanto al fondo, rechaza el recurso de apelación, en consecuencia, confirma en todas sus partes la sentencia civil núm. 209-2022-SSEN-00384 de fecha 18 de agosto del año 2022, dictada por la Segunda Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, por las razones expuestas en esta sentencia. SEGUNDO: condena a la parte recurrentes señora* [redacted]*, al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho del Licdos.* [redacted] *y* [redacted]*, quienes afirman estarlas avanzando en su totalidad.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan depositados: **a)** el memorial de casación de fecha 9 de abril de 2024; **b)** el memorial de defensa de fecha 22 de abril de 2024; **c)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 346-04-2024, instrumentado en fecha 23 de abril de 2024 por el ministerial [redacted], de estrados de la Sala Penal del Tribunal de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Judicial de La Vega, depositado el 24 de abril de 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en

**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente [redacted] y [redacted], y como recurrido [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** el litigio tiene su origen en ocasión de la demanda en reparación de daños y perjuicios interpuesta por [redacted], en contra de [redacted], [redacted] y la compañía aseguradora Seguros Patria, S. A., de la que resultó apoderada la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, que dictó la sentencia núm. 209-2022-SSEN-00834 de fecha 18 de agosto de 2022, mediante la cual acogió la indicada acción y condenó a las demandadas al pago solidario de la suma de RD$700,000.00 a favor de la parte demandante como justa reparación por los daños y perjuicios morales y materiales sufridos, y declaró la decisión común y oponible, hasta el monto de la póliza, contra la compañía Seguros [redacted]; **b)** la referida decisión fue recurrida en apelación por la parte demandada, procediendo la corte *a qua* a rechazar el recurso y,

**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

en consecuencia, confirmó en todas sus partes la sentencia de primer grado, según el fallo objeto del presente recurso de casación.

***En cuanto a las condiciones de admisibilidad del recurso de casación***

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) Con respecto a los presupuestos de admisibilidad, de conformidad con el artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, no se podrá interponer recurso de casación contra: … 3) *Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios*.

**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

4) En el presente caso, la acción original versó sobre la demanda en reparación de daños y perjuicios interpuesta por [redacted], de lo que se verifica que al caso en cuestión le aplican las disposiciones del artículo 11.3 de la Ley núm. 2-23, antes transcrito.

5) El mandato legal enunciado visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

6) En cuanto al primer aspecto, se advierte que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del **1ro. de abril de 2023** el salario mínimo más alto sería de veinticuatro mil ciento cincuenta pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,150.00) mensuales, mientras que a partir del **1ro. de febrero de 2024**, veinticuatro mil novecientos noventa pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,990.00) mensuales. Es decir que, para la fecha de interposición del presente recurso, el 9 de abril de 2024, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios

**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

mínimos asciende a la suma de un millón doscientos cuarenta y nueve mil quinientos pesos dominicanos con 00/100 (RD$1,249,500.00).

7) En el caso que nos ocupa, del análisis de la sentencia impugnada se verifica que el tribunal de primer grado acogió la demanda original y condenó a las demandadas al pago solidario de la suma de RD$700,000.00 a favor del entonces demandante como justa reparación de los daños y perjuicios morales y materiales sufridos y declaró la decisión común y oponible hasta el monto de la póliza a la compañía Seguros [redacted], la decisión fue apelada únicamente por la parte demandada primigenia y la corte *a qua* rechazó el recurso, confirmando la decisión de primer grado.

8) Conforme la situación expuesta, se advierte que la suma de RD$700,000.00, que fue confirmada por la corte *a qua* y que fue la debatida en segundo grado por haber apelado únicamente la parte demandada original, no excede el valor equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

9) En consonancia con lo expuesto procede declarar, de oficio, la inadmisibilidad del presente recurso de casación, sin necesidad de analizar los medios de casación

**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en el presente caso, el examen del recurso de casación del que ha sido apoderada esta Primera Sala, cónsono con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

10) Procede compensar el pago de las costas del proceso por haber sido una solución dada de oficio por esta Corte de Casación, de conformidad con artículo 55 de la Ley núm. 2-23.

Por los tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, después de haber deliberado, vista la Constitución de la República Dominicana; visto el artículo 44 de la Ley 834 de 1978; vistos los artículos 11, numeral 3 y 4, 26, 28, 29 y 55 de Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación:

**FALLA**

**PRIMERO**: DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], contra la sentencia núm. 2023-00366 de fecha 22 de diciembre de 2023, emitida por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, por los motivos antes expuestos.

**SCJ-PS-25-0032**
**Exp. núm.:** 209-2019-ECIV-01350
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. Yefri [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*