**SCJ-PS-25-0042**
**Expediente núm**. 397-14-00374
**Partes**: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de enero de 2025**, año 181° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogado constituido al Dr. [redacted]. Las generales de la parte y el abogado constan en el expediente.

En el presente proceso figuran como parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted]. Las generales de la parte y los abogados constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 235-2023-SCIVL-00012, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, en fecha 18 de abril de 2023, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

**SCJ-PS-25-0042**
**Expediente núm**. 397-14-00374
**Partes**: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

*Primero: Declara de oficio inadmisible el recurso de apelación interpuesto en fecha 30 del mes de mayo del año 2023, por acto No. 1995-2021, de fecha 13 de noviembre del año 2021, del ministerial [redacted], alguacil de estrados del Juzgado de la Instrucción del Distrito Judicial de San Ignacio de Sabaneta, provincia, Santiago Rodríguez, por los señores [redacted], y [redacted] (Nico), continuadores jurídicos del finado [redacted], a través de su Abogado constituido y apoderado especial Dr. [redacted], en contra de la sentencia civil No. 397-2021-SCIV-00016, de fecha 23 de febrero del año 2021, dictada por el Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago Rodríguez, por no haber sido depositadas todas las páginas de la sentencia recurrida. SEGUNDO: Condena a la parte recurrente señores [redacted] y [redacted], al pago de las costas del procedimiento, sin distracción de las mismas.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A.** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 23 de julio de 2024; **b**) el acto de emplazamiento núm. 001650/2024, de fecha 20 de agosto de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], de estrado del Juzgado de la Instrucción de la Cámara Penal del Distrito Judicial del municipio San Ignacio de Sabaneta, provincia Santiago Rodríguez, depositado en fecha 3 de septiembre de 2024; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 5 de septiembre de 2024; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 515/2024, instrumentado en fecha 9 de septiembre de 2024 por el alguacil [redacted], ordinario del Tercer Tribunal Colegiado de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, depositado el 16 de septiembre de 2024.

**SCJ-PS-25-0042**
**Expediente núm**. 397-14-00374
**Partes**: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

**B.** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y [redacted] y como parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella hace referencia se verifica lo siguiente: **a)** el litigio tiene su origen en una demanda en partición de bienes sucesorios interpuesta por [redacted], [redacted] y [redacted], en contra de [redacted] y [redacted], de la cual resultó apoderada el Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago Rodríguez, quien decidió mediante sentencia civil núm. 397-2021-SCIV-00016 de fecha 23 de febrero de 2021, acoger la demanda; **b)** no conforme con esta decisión, los demandados recurrieron en apelación, decidiendo la alzada declarar, de oficio, inadmisible dicha vía recursiva, conforme a la sentencia que ahora se impugna en casación.

**SCJ-PS-25-0042**
**Expediente núm**. 397-14-00374
**Partes**: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

**2)** En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**3)** El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece lo siguiente: "Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito". Cabe destacar que dicho plazo no es franco en el sentido del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, puesto que su cómputo no inicia a partir de una notificación, sino del depósito del memorial de casación.

**4)** Por su parte, el párrafo I del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, advierte que: "El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado". Este plazo sí es calificado como franco, ya que inicia a correr a partir de la fecha de un acto de notificación. Sin embargo, la inobservancia de este plazo no conlleva sanción alguna por la ley.

**SCJ-PS-25-0042**
**Expediente núm**. 397-14-00374
**Partes**: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

**5)** Empero, al tenor del párrafo II del mismo artículo 20 de la Ley núm. 2-23: "Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte". En efecto, dicho plazo no es franco por computarse a partir del depósito del memorial de casación.

**6)** La falta de depósito del acto de emplazamiento puede obedecer a que la parte recurrente no cumpla con la notificación de esta actuación procesal o, aun habiéndolo hecho, no sea aportado oportunamente en casación por ninguna de las partes, pues en ambos casos su ausencia en el expediente en los plazos previstos legalmente hace presumir su inexistencia. Asimismo, la enunciada caducidad puede producirse en el escenario en que el depósito del acto de emplazamiento se realice fuera del plazo establecido en el indicado párrafo II del artículo 20.

**7)** Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**8)** En el caso que nos ocupa, consta el memorial de casación depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 23 de julio de 2024, siendo por consiguiente el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida el martes 13 de agosto de 2024, en consecuencia, al realizarse el depósito del correspondiente acto de emplazamiento en la Secretaría General de la

**SCJ-PS-25-0042**
**Expediente núm**. 397-14-00374
**Partes**: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

Suprema Corte de Justicia el 3 de septiembre de 2024, es evidente que se incurrió en violación del indicado plazo.

**9)** Ante la circunstancia señalada, consistente en el depósito del acto de emplazamiento fuera de plazo, según se explicó precedentemente, procede pronunciar la caducidad, de oficio, del presente recurso de casación al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia.

**10)** Al tenor del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20, 21, 55, 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**FALLA:**

**PRIMERO**: DECLARA CADUCO el recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], contra la sentencia civil núm. 235-2023-

**SCJ-PS-25-0042**
**Expediente núm**. 397-14-00374
**Partes**: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. Justiniano Montero Montero

SCIVL-00012, de fecha 18 de abril de 2023, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, por los motivos precedentemente expuestos.

**SEGUNDO**: COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*