**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de enero de 2025,** año 181° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por la Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S. A.), debidamente representada por el Lcdo. [redacted]; quien tiene como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted], [redacted], [redacted] y Yesica [redacted], de generales que constan anotadas en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa; quienes tienen como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], de generales que constan anotadas en el expediente.

**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

Contra la sentencia civil núm. 182-2024, de fecha 20 de mayo de 2024, emitida por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *Primero: En cuanto al fondo se rechaza el recurso de apelación incoado por la entidad Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur), contra la sentencia civil No. 1530-2023-SSEN-00543, de fecha 24 de agosto de 2023, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Cristóbal, en consecuencia, se confirma en todas sus partes la sentencia recurrida por las razones antes expuestas. Segundo: Se condena a entidad Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur) al pago de las costas del procedimiento a favor y provecho de los Licdos.* [redacted] *y* [redacted]*, por haberlas avanzado en su mayor parte.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 2 de agosto de 2024; **b**) el acto de notificación del memorial de casación núm. 796/2024, instrumentado en fecha 6 de agosto de 2024, por el ministerial [redacted], depositado el 8 de agosto del 2024; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 6 de septiembre 2024; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa e intimación núm.

**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

1191/2024, instrumentado en fecha 26 de septiembre de 2024, por el ministerial Corporino [redacted], depositado el 30 de septiembre del 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente la Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S. A.) y, como recurridos, [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de la demanda en reparación de daños y perjuicios interpuesta por [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa, en contra de la parte recurrente, la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Cristóbal, dictó la sentencia civil número 1530-2023-SSEN-00543 de fecha 24 de agosto de 2023, mediante la cual acogió parcialmente

**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

la indicada acción y condenó a la parte demandada al pago de una indemnización ascendente a la suma de RD$250,000.00, a favor de la señora Ynocencia de los Santos de la Rosa, como justa reparación integral por los daños y perjuicios ocasionados, más un 1% de interés judicial, calculado a partir de la fecha de la notificación de la demanda hasta la total ejecución de la decisión; **b)** la referida sentencia fue recurrida en apelación por la parte demandada, procediendo la corte *a qua* a rechazar el recurso y, en consecuencia, confirmó en todas sus partes el fallo dictado en primer grado, según la decisión objeto del presente recurso de casación.

***En cuanto a las condiciones de admisibilidad del recurso de casación***

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) Con respecto a los presupuestos de admisibilidad, de conformidad con el artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, no se podrá interponer recurso de casación contra: … 3) *Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el*

**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

*juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios*.

4) En el presente caso, la acción original versa sobre las pretensiones en reparación de daños y perjuicios interpuesta por Juan de Mata Cruz Pérez e Ynocencia de los Santos de la Rosa, de lo que se verifica que al caso en cuestión le aplican las disposiciones de los artículos 11.3 de la Ley núm. 2-23, antes transcrito.

5) El mandato legal enunciado visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

6) En cuanto al primer aspecto, se advierte que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento

**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del **1ro. de abril de 2023** el salario mínimo más alto sería de veinticuatro mil ciento cincuenta pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,150.00) mensuales, mientras que a partir del **1ro. de febrero de 2024**, veinticuatro mil novecientos noventa pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,990.00) mensuales. Es decir que, para la fecha de interposición del presente recurso, el 2 de agosto de 2024, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de un millón doscientos cuarenta y nueve mil quinientos pesos dominicanos con 00/100 (RD$1,249,500.00).

7) En el caso que nos ocupa, del análisis de la sentencia impugnada se verifica que el tribunal de primer grado acogió parcialmente la demanda y condenó a la parte demandada al pago de la suma de RD$250,000.00 a favor de la demandante, Ynocencia de los Santos de la Rosa, como justa reparación de los daños y perjuicios que les fueron ocasionados; la decisión fue apelada únicamente por la parte accionada, y la corte *a qua* rechazó el recurso, confirmando la decisión de primer grado.

8) Conforme la situación expuesta, se advierte que la suma indemnizatoria de RD$250,000.00, confirmada por la corte *a qua,* fue la debatida ante la alzada, resultando

**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

evidente que dicho monto no excede el valor equivalente a los cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

9) En consonancia con lo expuesto, procede, de oficio, declarar la inadmisibilidad del presente recurso de casación, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en consonancia con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

10) Procede compensar el pago de las costas del proceso por haber sido una solución dada de oficio por esta Corte de Casación, de conformidad con artículo 55 de la Ley núm. 2-23.

Por los tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, después de haber deliberado, vista la Constitución de la República Dominicana; visto el artículo 44 de la Ley 834 de 1978; vistos los artículos 11, numeral 3 y 4, 26, 28, 29 y 55 de Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación:

**SCJ-PS-25-0102**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0413675)
**Partes:** Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S.A.) vs. [redacted] e Ynocencia de los Santos de la Rosa
**Materia:** Reparación en daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** Inadmisible por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

## FALLA

**PRIMERO**: DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (Edesur, S. A.), contra la sentencia civil núm. 182-2024, de fecha 20 de mayo de 2024, emitida por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*