**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de febrero de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y Arisleibi [redacted], quienes tienen como abogado constituido al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figuran como parte recurrida ***i)*** Seguros Reservas, S.A., quien tiene como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente; ***ii)*** la Dirección General de Aduanas (DGA), debidamente representada por [redacted], quien tiene como abogados constituidos y apoderados especiales a los Lcdos. Óscar D´ Oleo Seiffe, [redacted] y [redacted], cuyos datos personales

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

constan en el expediente, y ***iii)*** Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República, quien tiene como abogada constituida a la Lcda. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia núm. 026-02-2023-SCIV-00326, dictada en fecha 27 de junio de 2023, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: RECHAZA en cuanto al fondo el recurso de apelación interpuesto por las señoras [redacted] y ARISLEIBI DÍAZ SOTO, contra la decisión número 038-2017-SSEN-01659, dictada por la Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial y CONFIRMA la sentencia atacada, por los motivos expuestos precedentemente; SEGUNDO: CONDENA a las partes recurrentes, las señoras [redacted] y ARISLEIBI DÍAZ SOTO, al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho de los LCDOS. [redacted], OSCAR LICENCIO, [redacted], ANDY ALCÁNTARA, [redacted] PEÑA, OSCAR A. SÁNCHEZ GRULLÓN, DAVID SALDÍVAR CASTILLO Y ESTERLIN MARTÍNEZ, abogados (sic).*

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 5 de febrero de 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 130/2024, de fecha 6 de febrero de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], depositado en fecha 7 de febrero de 2024; **c)** el memorial de defensa depositado por Seguros Reservas, S.A., en fecha 14 de febrero de 2024; **d)** el memorial de defensa depositado por la Dirección General de Aduanas (DGA) en fecha 16 de febrero de 2024; **e)** el memorial de defensa depositado por el Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República en fecha 18 de marzo de 2024; **f)** el acto de constitución de abogado y notificación de memorial de defensa de Seguros Reservas, S.A., núm. 259/2024, instrumentado el 28 de febrero de 2024, por el alguacil [redacted], depositado en fecha 4 de abril de 2024; **g)** el acto de notificación de memorial de defensa de la Dirección General de Aduanas (DGA), núm. 42/2024, instrumentado el 26 de febrero de 2024, por el alguacil [redacted], depositado en fecha 20 de marzo de 2024; **h)** el acto de notificación de memorial de defensa del Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República, núm. 460/2024, instrumentado el 27 de marzo de 2024, por el alguacil [redacted], depositado en fecha 20 de marzo de 2024; ***i)*** el dictamen de la procuradora general

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

adjunta, [redacted], de fecha 16 de mayo de 2024, donde expresa que procede rechazar el recurso de casación del que estamos apoderados.

**B)** Conforme al artículo 29 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente [redacted] y Arisleibi [redacted], y como parte recurrida la Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** en fecha 5 de agosto de 2008, ocurrió un accidente de tránsito en el que falleció [redacted]; producto del referido suceso, [redacted] y Arisleibi [redacted], hijas del occiso, demandaron en reparación en daños y perjuicios a Luís Paulino Torres, la Dirección General de Aduanas, el Estado Dominicano y Seguros Reservas, S.A. La Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, mediante sentencia civil núm. 038-2017-SSEN-01659 de fecha 29 de septiembre de 2017, declaró inadmisible la demanda por prescripción; **b)** esta

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

decisión fue recurrida en apelación por las demandantes originales. La Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, apoderada del recurso dictó la sentencia civil núm. 1303-2019-SSEN-01020, dictada en fecha 10 de noviembre de 2019, que condenó solidariamente a la Dirección General de Aduanas (DGA) y al Estado Dominicano a pagar a cada una de las demandantes RD$1,000,000.00 por daños morales y materiales. Además, declaró la decisión común, oponible y ejecutable a la entidad Seguros Reservas, S.A., hasta el límite de la póliza; **c)** en ocasión del recurso de casación interpuesto por Seguros Reservas, S.A. y la Dirección General de Adunas (DGA), el fallo enunciado fue casado mediante disposición judicial núm. SCJ-PS-22-1786, de 29 de junio de 2022; **d)** la corte de envío, rechazó el recurso de apelación interpuesto por las demandantes originales y confirmó la decisión dictada en sede de primera instancia, al tenor del fallo ahora impugnado en casación

***Sobre la incompetencia de esta Sala para el conocimiento del presente recurso***

**2)** Por tratarse de un segundo recurso de casación es necesario que sean examinados los medios que lo sustentan con el propósito de determinar la competencia de las sedes jurisdiccionales, ya sea esta Sala o de las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia, conforme el artículo 15 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

Corte de Justicia, que dispone que: *... cuando se trate de un segundo Recurso de Casación relacionado con el mismo punto, será competencia de las cámaras reunidas de la Suprema Corte de Justicia ... el conocimiento de los mismos.*

**3)** En ese tenor también se pronuncia la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación del 17 de enero de 2023, al señalar en su artículo 75 lo siguiente: *Párrafo III.- Siempre que el recurso de casación, principal o incidental, envuelva medios de casación mixtos, de los cuales unos ponen en causa el punto de derecho ya juzgado en una primera o segunda casación y otros están dirigidos contra puntos no examinados en la casación anterior, la competencia es retenida por las Salas Reunidas.*

**4)** En línea con los textos normativos transcritos, las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia, tendrán una competencia excepcional —en todas las materias—, para conocer y fallar los recursos de casación que se interpongan por segunda vez, por igual motivo y sobre el mismo punto de derecho ya juzgado en una primera casación dictada por una de las salas de la Corte de Casación, así como cuando el recurso contenga puntos mixtos. Esto implica que, si se trata de un segundo recurso de casación intentado en un mismo proceso, pero fundamentado exclusivamente en motivos diferentes, que critican puntos de derecho distintos a los juzgados en la primera casación, la Sala correspondiente (primera, segunda o tercera), según la materia de que se trate, mantiene su competencia para conocer del nuevo punto de

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

derecho objeto de controversia.

**5)** Por la situación procesal desarrollada, es pertinente describir y deslindar los puntos de derecho juzgados en la primera casación y los sometidos en esta oportunidad. En ocasión de la primera casación, esta Sala retuvo lo siguiente:

> *Ha sido juzgado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, que: "la prescripción es una institución del derecho civil que tiene como objetivo sancionar al acreedor de un derecho por su inactividad de acción dentro de los plazos establecidos por la ley correspondiente, en contra de aquel a quien esta se opone"; en ese sentido, el derecho a accionar en justicia se ve limitado, en muchos casos, por un período que el legislador ha considerado razonable para hacer valer determinadas pretensiones en justicia, garantizando así la seguridad jurídica de quienes pudieran ser civilmente encausados. La comisión de una infracción a la ley penal da nacimiento a dos acciones: la acción penal que tiende a restablecer el orden social turbado mediante la imposición de una pena y la acción civil que procura la reparación del daño material o moral sufrido por la víctima o lesionado por la infracción; que en ese sentido, es admitido que cuando la acción civil tiene su fuente en un hecho incriminado, es decir, sancionado penalmente, su prescripción se produce por el transcurso del mismo período requerido para la prescripción de la acción pública, aunque*

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

*aquella se ejerza con independencia de ésta. En la especie, el hecho (colisión) que produjo el daño a las demandantes originales, hoy recurridas, por la muerte de su padre, configura un delito penal, según las previsiones de la citada ley, de manera que el plazo fijado para la prescripción es de 3 años, al tenor del artículo 45 del Código Procesal Penal, por lo que no puede aplicarse el artículo 2271 del Código Civil, que establece una prescripción de seis meses, como bien interpretó la alzada. Sin embargo, del estudio de la sentencia impugnada, se verifica que la corte a qua hizo constar, en el párrafo IV de la página 12, que los hechos ocurrieron en fecha 17 de abril de 2015, fecha ésta que no se corresponde con el caso en cuestión, y en suma, al no precisar a partir de cuándo iniciaba el cómputo para determinar que había trascurrido siete meses y catorce días hábiles para la interposición de la demanda, resultaba necesario referirse a este punto, máxime cuando debía de verificarse si las interrupciones eran aplicables en la especie partiendo o no de la ocurrencia del hecho y así revocar la prescripción retenida en primer grado, por tanto, el vicio denunciado se configura y se impone la casación del fallo impugnado para que se evalúe nuevamente ese aspecto, incluyendo las posibles interrupciones o suspensión del plazo correspondiente.*

**6)** En esta ocasión, del análisis del memorial de casación, se advierte que la parte recurrente no titula los medios de casación de la forma acostumbrada, sino que

simplemente los desarrolla. En este contexto, esta Sala verifica que la parte recurrente denuncia lo siguiente en su escrito: ***i)*** que nunca operó la prescripción en los plazos alegados por la corte *a qua*, ya que la acción se mantuvo en movimiento durante todo el procedimiento, y ***ii)*** que la alzada no verificó los elementos constitutivos de la responsabilidad civil ni ordenó indemnizaciones a favor de las demandantes primigenias, en contradicción con las pruebas aportadas.

**7)** En el presente caso, se advierte que se trata de la competencia de las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia, por tratarse de puntos mixtos. En tales circunstancias, procede declarar la incompetencia de oficio de esta Primera Sala y disponer el envío de este segundo recurso de casación a las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia para que lo conozca y decida conforme a lo expuesto precedentemente, por tratarse de una cuestión que interesa al orden público, relativa al régimen procesal de la competencia funcional.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991 y los artículos 26, 29, y 75 párrafo III de la ley 2-23, sobre Recurso de Casación:

**FALLA:**

**SCJ-PS-25-0207**
**Exp. núm.** 038-2015-00184
**Partes:** [redacted] y Arisleibi [redacted] vs. Dirección General de Adunas (DGA), Estado Dominicano vía Procuraduría General de la República y Seguros Reservas, S.A.
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Incompetencia de la Sala
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

**PRIMERO:** DECLARA la incompetencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia para conocer el recurso de casación intentado por [redacted] y Arisleibi [redacted], contra la sentencia núm. 026-02-2023-SCIV-00326, dictada en fecha 27 de junio de 2023, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, por las razones expresadas.

**SEGUNDO:** ENVÍA el caso por ante las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia, con el propósito correspondiente.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*