PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-0276**
**Exp. núm.** 549-2019-ECIV-00237 (2024-R0618712)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Incumplimiento de contrato.
**Decisión:** CADUCO, de oficio.
**Ponente:** [redacted]iz

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces [redacted]iz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de febrero de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted], las generales de la parte y sus abogados constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted] y [redacted], quienes no comparecieron por ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 1499-2023-SSEN-00100, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, en fecha el 30 de marzo de 2023, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

*PRIMERO: RECHAZA, en cuanto al fondo, el Recurso de Apelación interpuesto*

**SCJ-PS-25-0276**
**Exp. núm.** 549-2019-ECIV-00237 (2024-R0618712)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Incumplimiento de contrato.
**Decisión:** CADUCO, de oficio.
**Ponente:** [redacted]iz

*por el señor* [redacted]*, en contra de la Sentencia Civil No. 549-2020-SSENT-01272, de fecha tres (03) del mes de agosto del año dos mil veinte (2020), dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia de Santo Domingo y, en consecuencia, CONFIRMA la sentencia apelada, pero por los motivos dados por esta Corte. SEGUNDO: CONDENA al señor* [redacted]*, al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en favor y provecho del LIC. DANIEL BIENVENIDO* [redacted]*, abogado de la parte recurrida, quien afirma haberla avanzado en su totalidad.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** En el expediente consta el memorial de casación depositado en fecha 15 de octubre de 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la [redacted] y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como recurrida [redacted] y [redacted]

**SCJ-PS-25-0276**
**Exp. núm.** 549-2019-ECIV-00237 (2024-R0618712)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Incumplimiento de contrato.
**Decisión:** CADUCO, de oficio.
**Ponente:** [redacted]iz

[redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de la demanda en incumplimiento de contrato incoada por [redacted] contra [redacted] y [redacted], la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, dictó la sentencia civil núm. 549-2020-SSENT-01272, de fecha 30 de agosto de 2020, mediante la cual rechazó dicha acción; **b)** la referida decisión fue recurrida en apelación por el demandante, procediendo la corte *a qua* a rechazar el recurso y a confirma la sentencia apelada.

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece lo siguiente: *Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito*. Cabe destacar que dicho plazo no es franco en el sentido

**SCJ-PS-25-0276**
**Exp. núm.** 549-2019-ECIV-00237 (2024-R0618712)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Incumplimiento de contrato.
**Decisión:** CADUCO, de oficio.
**Ponente:** [redacted]iz

del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, puesto que su cómputo no inicia a partir de una notificación, sino del depósito del memorial de casación.

4) El párrafo I del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, advierte que: *El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado*. Este plazo sí es calificado como franco, ya que inicia a correr a partir de la fecha de un acto de notificación.

5) Empero, al tenor del párrafo II del mismo artículo 20 de la Ley núm. 2-23: *Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte*. Dicho plazo no es franco por computarse a partir del depósito del memorial de casación.

6) La falta de depósito del acto de emplazamiento puede obedecer a que la parte recurrente no cumpla con la notificación de esta actuación procesal o, aun habiéndolo hecho, no sea aportado oportunamente en casación por ninguna de las partes, pues en ambos casos su ausencia en el expediente en los plazos previstos legalmente hace presumir su inexistencia. Asimismo, la enunciada caducidad puede producirse en el escenario en que el depósito del acto de emplazamiento se realice fuera del plazo establecido en el indicado párrafo II del artículo 20.

**SCJ-PS-25-0276**
**Exp. núm.** 549-2019-ECIV-00237 (2024-R0618712)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Incumplimiento de contrato.
**Decisión:** CADUCO, de oficio.
**Ponente:** [redacted]iz

7) Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

8) En el caso que nos ocupa el memorial de casación fue depositado el 15 de octubre de 2024, siendo por consiguiente el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida el miércoles 6 de noviembre de 2024. Sin embargo, no consta en el expediente que el referido depósito se haya realizado.

9) De lo precedentemente expuesto resulta que dicha circunstancia habilita a esta Corte de Casación a pronunciar, de oficio, la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia.

10) Al tenor del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2 de 2023, sobre Recurso de Casación, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la

**SCJ-PS-25-0276**
**Exp. núm.** 549-2019-ECIV-00237 (2024-R0618712)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Incumplimiento de contrato.
**Decisión:** CADUCO, de oficio.
**Ponente:** [redacted]iz

Constitución de la República; artículos 19, 20, 21, 55 y 82 Ley núm. 2 de 2023, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 1499-2023-SSEN-00100, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, en fecha el 30 de marzo de 2023, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: [redacted]iz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*

PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA
# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-0228/2025**
**Exp. núm**. 538-2021-ECIV-00355 (2024-R0798131)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Partición de bienes sucesorios
**Decisión**: Solicitud de Caducidad/ DECLARA INADMISIBLE POR CARECER DE OBJETO
**Ponente**: Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de febrero de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dentro de sus competencias constitucionales y legales, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto [redacted], quien tiene como abogado apoderado al Lcdo. [redacted]; de generales constan en el expediente.

En este recurso de casación figuran como parte recurrida a [redacted]; quien no figura representado en esta jurisdicción.

**SCJ-PS-0228/2025**
**Exp. núm**. 538-2021-ECIV-00355 (2024-R0798131)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Partición de bienes sucesorios
**Decisión**: Solicitud de Caducidad/ DECLARA INADMISIBLE POR CARECER DE OBJETO
**Ponente**: Mag. [redacted]

LUEGO DE HABER EXAMINADO TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Mediante instancia depositada por ante el Centro de Servicio Presencial de la Suprema Corte de Justicia, en fecha 10 de diciembre de 2024, suscrita por la parte recurrida [redacted], solicita a esta sala lo siguiente: ***UNICO:*** *PRONUNCIANDO LA CADUCIDAD DEL RECURSO DE CASACIÓN depositado en fecha cuatro (04) del mes de Junio del año Dos Mil Veinticuatro (2024), por la señora* [redacted], *contra de la sentencia civil marcada con el No. 200-2023, de fecha doce (12) días del mes de Julio del año Dos Mil Veintitrés (2023), emitida por LA CAMARA CIVIL DE LA CORTE DE APELACION DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL DE SAN CRISTOBAL, interpuesto por la señora* [redacted], *y CONDENANDO a los recurrentes al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho del LIC.* [redacted] *quien afirma estarlas avanzando en su totalidad.*

**B)** La competencia de esta Sala viene dada por la Ley-núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, cuyo artículo 6 dispone la división en salas, atribuyendo a la Primera Sala el conocimiento de la materia civil y comercial, y como

**SCJ-PS-0228/2025**
**Exp. núm**. 538-2021-ECIV-00355 (2024-R0798131)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Partición de bienes sucesorios
**Decisión**: Solicitud de Caducidad/ DECLARA INADMISIBLE POR CARECER DE OBJETO
**Ponente**: Mag. [redacted]

consecuencia de ello, el examen de la regularidad de los recursos de casación que les son asignados y las sanciones señaladas para el caso de incumplimiento de las formalidades y plazos establecidos en la indicada ley.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:**

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como recurrido [redacted]; en ocasión del indicado recurso, la parte recurrente solicita al tribunal, que se pronuncie la caducidad del memorial de casación, conforme lo establecido por el artículo 20 numeral 8 de la Ley núm. 2 de 2023, sobre Recurso de Casación.

**2)** En la especie, el solicitante alega en su instancia que en fecha 4 de junio de 2024, esta Suprema Corte de Justicia fue apoderada de un recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 200-2023, dictada el 12 de julio de 2023, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal; que pronuncie la caducidad del recurso, por violación a lo dispuesto en el artículo 19, y sus párrafos I y II y artículo 20, en sus numerales 3, 7 y 8 de la Ley núm. 2-2023, sobre Recurso de Casación.

**SCJ-PS-0228/2025**
**Exp. núm**. 538-2021-ECIV-00355 (2024-R0798131)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Partición de bienes sucesorios
**Decisión**: Solicitud de Caducidad/ DECLARA INADMISIBLE POR CARECER DE OBJETO
**Ponente**: Mag. [redacted]

**3)** En esas atenciones, es preciso destacar que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, dictó la sentencia núm. SCJ-PS-24-24-2804, en fecha 20 de diciembre de 2024, cuya parte dispositiva dispone: ***PRIMERO:*** *RECHAZA el recurso de casación interpuesto por* [redacted] *contra la sentencia núm. 200-2023, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, en fecha 12 de julio de 2023, por los motivos antes expuestos*. ***SEGUNDO:*** *COMPENSA las costas del procedimiento.*

**4)** Tomando en cuenta que la decisión que rechaza el recurso de casación de que se trata, tiene como efecto causar la automática extinción del derecho o de la acción, carece de objeto ponderar la presente solicitud de caducidad, puesto que la misma va dirigida contra un recurso de casación que a la fecha ha sido decidido mediante la sentencia antes indicada.

**5)** Si bien la falta de objeto no se encuentra contenida en el ámbito de la enunciación, lo cual no es limitativo según lo previsto en el artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978, como causa de inadmisión, partiendo de que según ha sido juzgado por esta sala a su vez refrendado por el Tribunal Constitucional que: *los medios de inadmisión establecidos en el artículo 44 de la Ley núm. 834, del quince (15) de julio del mil novecientos setenta y ocho*

**SCJ-PS-0228/2025**
**Exp. núm**. 538-2021-ECIV-00355 (2024-R0798131)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Partición de bienes sucesorios
**Decisión**: Solicitud de Caducidad/ DECLARA INADMISIBLE POR CARECER DE OBJETO
**Ponente**: Mag. [redacted]

*(1978) –supletoria a la materia-, son de un carácter meramente enunciativo, más no limitativo*[1], *pues en la medida que pueda manifestarse alguna cuestión que tienda a hacer inadmisible la acción, como es la falta de objeto, es facultad del juez pronunciarla*[2]. En esas atenciones, procede declarar inadmisible por falta de objeto la solicitud de caducidad de que se trata, tal y como se indicará en la parte dispositiva de esta decisión.

**6)** Al tenor del numeral 1 del artículo 55 de la Ley 2 de 2023, sobre Recurso de Casación, cuando la solicitud es decidida exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas, como en efecto se compensan.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20 y 55 de la Ley 2 de 2023, sobre Recurso de Casación y artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

**FALLA:**

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE por carecer de objeto la solicitud de caducidad presentada por la parte recurrida [redacted], con motivo del recurso de

[1]SCJ, 1ra Sala, num.8 del 2 de octubre 2002 BJ 1103; SCJ,1ra Sala núm. 53 de 28 de enero 2009 B.J 1178
[2]Tribunal Constitucional, sentencia núm. TC/ 0457/16, 27 de septiembre 2016

**SCJ-PS-0228/2025**
**Exp. núm**. 538-2021-ECIV-00355 (2024-R0798131)
**Partes**: [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Partición de bienes sucesorios
**Decisión**: Solicitud de Caducidad/ DECLARA INADMISIBLE POR CARECER DE OBJETO
**Ponente**: Mag. [redacted]

casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 200-2023, dictada el 12 de julio 2023, por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** Compensan las costas.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente resolución ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*