SCJ-PS-25-0301
Exp. núm.: 367-2020-ECIV-00003(2024-R0584579)
Partes: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A.
Materia: Reparación en daños y perjuicios (colisión de vehículos)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. [redacted]o

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, [redacted]o, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de febrero de 2025,** año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogada constituida a la Lcda. Dalmaris [redacted], de generales que constan anotadas en el expediente.

En este proceso figuran como parte recurrida [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A., quienes no comparecieron ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 1497-2024-SSEN-00206, de fecha 8 de agosto de 2024, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: DECLARA regular y válido, en cuanto a la forma, el recurso de apelación interpuesto por:* [redacted] *y LUIS MARÍA LANTIGUA GIL, contra la Sentencia Civil No. 367 2021-SSEN-00257, de fecha diecinueve (19) del mes de julio del*

SCJ-PS-25-0301
Exp. núm.: 367-2020-ECIV-00003(2024-R0584579)
Partes: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A.
Materia: Reparación en daños y perjuicios (colisión de vehículos)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. [redacted]o

año dos mil veintiuno (2021), dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, con motivo de demanda en daños y perjuicios presentada en contra de los señores [redacted], [redacted] y la entidad MAPFRE BHD SEGUROS, S.A., por ajustarse a los normas procesales vigentes.- SEGUNDO: ACOGE el recurso de apelación de referencia y, en consecuencia, MODIFICA el numeral tercero de la sentencia recurrida, para que en lo adelante se condene solidariamente a los señores [redacted] y [redacted], con oponibilidad hasta el monto de la póliza, a la entidad MAPFRE BHD SEGUROS, S.A., al pago de las siguientes sumas: A) SETECIENTOS MIL PESOS DOMINICANOS CON 00/100 (RD$700,000.00) por concepto indemnizatorio de los daños morales, a favor del señor [redacted]; B) Un interés de un uno por ciento (0.99%) mensual, de las respectivas sumas acordadas a partir de la fecha de la notificación de la demanda introductiva de instancia. C) DECLARA la oponibilidad de las condenaciones a la entidad MAPFRE BHD SEGUROS, S.A., hasta el monto de la póliza. TERCERO: CONFIRMA en los demás aspectos la sentencia recurrida, por los motivos expuestos en la presente decisión. CUARTO: CONDENA a las partes recurridas, señores [redacted] y [redacted], al pago de las costas del proceso y ordena su distracción a favor de los LICDOS. [redacted] RODRÍGUEZ y STARLYN [redacted] JIMAQUEN, quienes afirman estarlas avanzando en su totalidad.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

A) Consta el memorial de casación depositado en fecha 4 de octubre de 2024.

B) Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades

SCJ-PS-25-0301
Exp. núm.: 367-2020-ECIV-00003(2024-R0584579)
Partes: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A.
Materia: Reparación en daños y perjuicios (colisión de vehículos)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. [redacted]o

conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y [redacted] y como parte recurrida [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de la demanda en reparación en daños y perjuicios incoada por los actuales recurrentes contra la parte recurrida, la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, dictó la sentencia civil núm. 367-2021-SSEN-00257, de fecha 19 de julio de 2021, que acogió parcialmente la indicada acción, condenó de manera solidaria e indivisible a [redacted] y [redacted] al pago de RD$100,000.00 a favor de [redacted], por concepto de daños y perjuicios morales, más el pago de intereses moratorios y rechazó la solicitud de que la sentencia fuese oponible a la compañía aseguradora Mapfre BHD Seguros, S.A.; **b)** la referida decisión fue recurrida en apelación por ambas partes, procediendo el tribunal de alzada a acoger el recurso de apelación, en el sentido de modificar el numeral tercero de la sentencia de primer grado, aumentando el monto de la indemnización a RD$700,000.00, fijando el interés en un 0.99% mensual de la suma acordada, computado a partir de la notificación de la demanda, y declarando

SCJ-PS-25-0301
Exp. núm.: 367-2020-ECIV-00003(2024-R0584579)
Partes: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A.
Materia: Reparación en daños y perjuicios (colisión de vehículos)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. [redacted]o

la oponibilidad de sentencia a la entidad Mapfre BHD Seguros, S.A., hasta el monto de la póliza, según el fallo objeto del presente recurso de casación.

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece lo siguiente: "Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito". Cabe destacar que dicho plazo no es franco en el sentido del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, puesto que su cómputo no inicia a partir de una notificación, sino del depósito del memorial de casación.

4) Por su parte, el párrafo I del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, advierte que: "El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado". Este plazo sí es calificado como franco, ya que

SCJ-PS-25-0301
Exp. núm.: 367-2020-ECIV-00003(2024-R0584579)
Partes: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A.
Materia: Reparación en daños y perjuicios (colisión de vehículos)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. [redacted]o

inicia a correr a partir de la fecha de un acto de notificación. Sin embargo, la inobservancia de este plazo no conlleva sanción alguna por la ley.

5) Empero, al tenor del párrafo II del mismo artículo 20 de la Ley núm. 2-23: "Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte". En efecto, dicho plazo no es franco por computarse a partir del depósito del memorial de casación.

6) La falta de depósito del acto de emplazamiento puede obedecer a que la parte recurrente no cumpla con la notificación de esta actuación procesal, o, aun habiéndolo hecho, no sea aportado oportunamente en casación por ninguna de las partes, pues en ambos casos su ausencia en el expediente en los plazos previstos legalmente hace presumir su inexistencia. Asimismo, la enunciada caducidad puede producirse en el escenario en que el depósito del acto de emplazamiento se realice fuera del plazo establecido en el indicado párrafo II del artículo 20.

7) Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

8) En el caso que nos ocupa, el memorial de casación fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 4 de octubre de 2024, siendo por consiguiente el último día hábil (no

SCJ-PS-25-0301
Exp. núm.: 367-2020-ECIV-00003(2024-R0584579)
Partes: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A.
Materia: Reparación en daños y perjuicios (colisión de vehículos)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. [redacted]o

franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida el 25 de octubre de 2024. Sin embargo, no consta en el expediente que el referido depósito se haya realizado.

9) De lo precedentemente expuesto resulta que dicha circunstancia habilita a esta Corte de Casación a pronunciar, de oficio, la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia.

10) Al tenor del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2 de 2023, sobre Recurso de Casación, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20, 21, 55 y 82 Ley núm. 2 de 2023.

FALLA:

PRIMERO: DECLARA CADUCO el recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], contra la sentencia civil núm. 1497-2024-SSEN-00206, de fecha 8 de agosto de 2024, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, por los motivos antes expuestos.

SCJ-PS-25-0301
Exp. núm.: 367-2020-ECIV-00003(2024-R0584579)
Partes: [redacted] y [redacted] vs. [redacted], [redacted] y Mapfre BHD Seguros, S.A.
Materia: Reparación en daños y perjuicios (colisión de vehículos)
Decisión: CADUCO
Ponente: Mag. [redacted]o

SEGUNDO: COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, [redacted]o, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*