**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de febrero de 2025,** año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por la razón social Ops Group, S.R.L., debidamente representada por [redacted], quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida la empresa 13 Remanente de Inversiones, [redacted]., quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 335-2024-SSEN-00136, dictada en fecha 27 de marzo

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

de 2024, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: DECLARA de oficio la nulidad del recurso de apelación contenido en el acto núm. 725/2023, de fecha 10/11/2023, del ministerial* [redacted]*, alguacil de estrados, alguacil ordinario (sic) de la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Distrito Judicial de La Altagracia, por los motivos expuestos. SEGUNDO: No ha lugar estatuir sobre las costas.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 17 de mayo de 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 475/2024, de fecha 22 de mayo de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], depositado en fecha 27 de mayo de 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, la

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la citada ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente la razón social Ops Group, S.R.L., y como parte recurrida la empresa 13 Remanente de Inversiones, [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos contenidos en ella, se advierte lo siguiente: **a)** se trató de una demanda en resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios incoada por Ops Group, S.R.L., contra la hoy recurrida. La Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Altagracia, apoderada de dicho proceso, dictó la sentencia civil núm. 1860-2023-SSEN-00272, en fecha 5 de mayo de 2023, que pronunció el defecto por falta de comparecer de la parte demandada y rechazó la referida acción; **b)** esta decisión fue recurrida en apelación por la parte demandante. La corte *a qua* declaró, de oficio, la nulidad del acto que contenía el recurso de apelación, conforme a los motivos que se detallan en el fallo ahora impugnado.

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

***En cuanto a la incomparecencia de la parte recurrida***

**2)** En el caso que nos ocupa la parte recurrida no ha depositado sus actuaciones procesales, a saber, su memorial de defensa con constitución de abogado y la correspondiente notificación. En ese sentido, es imperativo el examen oficioso de la regularidad del emplazamiento con la finalidad de retener si ha sido diligenciado en estricto cumplimiento de las formalidades de rigor, en salvaguarda del principio de tutela judicial que resulta del orden constitucional y convencional, como expresión de la noción del debido proceso.

**3)** Conforme el artículo 19 de la citada Ley 2-23 establece, *una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito; dicha notificación se realizará a la persona misma que se emplaza o en su domicilio real, o en el domicilio de elección.*

**4)** De igual modo, según lo que dispone el artículo 21 de la enunciada ley, *en un plazo no mayor de 10 días hábiles a contar de la fecha de notificación del acto de emplazamiento, la parte recurrida depositará el original de su memorial de defensa con*

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

*constitución de abogado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, que contendrá sus medios de defensa, excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, así como los documentos en que sustente sus medios, a falta de lo cual dicha parte se considere en defecto, que se pronunciará en el fallo, quedando desechado del expediente.*

**5)** De acuerdo con el acto de emplazamiento núm. 475/2024, de fecha 22 de mayo de 2024, el ministerial actuante indicó que, para notificar a la empresa 13 Remanente de Inversiones, [redacted]., se trasladó a su *domicilio de elección*, a la casa denominada Punta Majagua núm. 141, Complejo Turístico Cap Cana, Distrito Municipal Turístico Bávaro-Verón-Punta Cana, provincia La Altagracia, donde habló con [redacted], quien le dijo ser empleado de su requerida.

**6)** Esta Corte de Casación ha verificado, a partir del contrato de compraventa de inmueble y su adenda, suscritos en fechas 12 de noviembre de 2021 y 28 de enero de 2022, entre la sociedad comercial Ops Group, S.R.L (como vendedora) y la empresa 13 Remanente de Inversiones, [redacted]. (como compradora), que las partes acordaron establecer en los artículos 14 y 5, respectivamente, de dichos documentos como domicilios de elección, para cualquier diferendo y consecuencias legales derivada de dichos contratos, los domicilios sociales detallados en estos.

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

**7)** No obstante, tras analizar los documentos mencionados, esta Sala ha comprobado que, en la sección donde se describen las generales de las partes involucradas en el contrato, respecto a la empresa 13 Remanente de Inversiones, [redacted]., solo se indica que está representada por [redacted], quien tiene como domicilio: *Punta Majagua núm. 141, Distrito Municipal Turístico de Bávaro-Verón-Punta Cana, provincia La Altagracia* (lugar donde se realizó la notificación del emplazamiento). Sin embargo, de esta información no se puede inferir que dicho domicilio corresponde al domicilio social de la empresa ni que este fuera el lugar designado para recibir notificaciones.

**8)** Por el contrario, tanto el contrato como su adenda especifican que la empresa 13 Remanente de Inversiones, [redacted]. es una sociedad constituida y organizada conforme a las leyes del Reino de España, lo que supone que cualquier notificación legal debe efectuarse en su domicilio social en España y no en la dirección de su representante en la República Dominicana. Esta conclusión se ve reforzada por la presencia de un sello oficial de la empresa en el contrato, el cual señala como dirección una ubicación en *Braç de l´Alter, 54, 13-Esc. F 46469 Beniparrel* (Valencia).

**9)** Conforme con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, aplicable a la contestación que nos ocupa … *El acto será*

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

*notificado a la persona misma que se emplaza o en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso…* Asimismo, el artículo 69, numeral 5to. del Código de Procedimiento Civil dispone: *Se emplazará: [...] A las sociedades de comercio, mientras existan, en la casa social; y si no la hay, en la persona o domicilio de uno de los socios,* en virtud de lo cual se ha juzgado que las sociedades de comercio deben ser notificadas legalmente en su domicilio social[1].

**10)** Ha sido juzgado que las formalidades de los actos procesales no pueden estar sujetas a interpretación jurídica, sino que estos deben ser efectuados de forma tal que garanticen el derecho de defensa de la parte a quien se le notifique; de manera que se impone que el ministerial actuante, funcionario con fe pública en el ejercicio de sus funciones, realice las diligencias que le han sido encomendadas por la norma a fin de garantizar la defensa oportuna de la parte notificada. La inobservancia de dichas formalidades tiene como sanción la nulidad[2].

**11)** Partiendo de la situación esbozada se deriva que no existe constancia en el expediente de que el acto de emplazamiento fuera notificado a la parte recurrida en

[1] SCJ-PS-24-1608, 28 de agosto 2024. B. J. 1365.
[2] SCJ-PS-24-2905, 20 de diciembre de 2024. Boletín inédito.

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

su persona o en su domicilio real (domicilio social), conforme lo dispone el artículo 69.5 del Código de Procedimiento Civil, o que efectivamente intervino una elección de domicilio que permitiera notificar en una dirección distinta, según lo consagrado en el artículo 19, párrafo I de la ley que regula materia. En esas atenciones, es pertinente retener que no existe certeza de que se ha dado cumplimiento al debido proceso de notificación, por lo tanto, se trata de un acto que no surte los efectos propios de un emplazamiento en casación, desde el punto de vista de las reglas del debido proceso, y el régimen procesal constitucional y convencional que lo consagra.

**12)** Conforme el mandato del artículo 69 de la Constitución cuando una notificación no cumple con las formalidades del debido proceso, en cuanto a satisfacer que todo justiciable sea puesto en condiciones de defenderse, no ha lugar a retener su test de validación como acto procesal, puesto que corresponde al tribunal adoptar las medidas propias de lo que es la noción de tutela judicial efectiva en aras de evitar la indefensión de la parte en desventaja y en salvaguarda del principio *pro homine*, el cual en su contenido esencial persigue buscar el mayor beneficio para el ser humano en la interpretación de los derechos fundamentales objeto de tutela cuya protección es de alcance imperativo y de orden público.

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

**13)** En esa virtud, constituye un evento irrefragable que la parte recurrida no fue emplazada regularmente, lo cual impidió su comparecencia en los términos que consagra la ley. A su vez, dada la incomparecencia de dicha parte, queda configurado un agravio que afecta el derecho a la defensa, según el artículo 88 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, por lo que procede declarar nulo el acto núm. 475/2024, de fecha 22 de mayo de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted].

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**14)** Los párrafos I y II del artículo 20 de la Ley 2-23 disponen que: *Párrafo I.- El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado. Párrafo II.- Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte.*

**15)** En tal virtud, ante la ausencia de un emplazamiento válido a la parte recurrida, procede declarar la caducidad del presente recurso.

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

**16)** En virtud del artículo 55, numeral 1 de la Ley núm. 2-23, procede compensar las costas del procedimiento por haber sido suplida la decisión de este recurso de manera oficiosa.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación; artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial; 69.5 del Código de Procedimiento Civil.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA la nulidad del acto de emplazamiento en casación núm. 475/2024, de fecha 22 de mayo de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], conforme los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO**: DECLARA CADUCO el recurso de casación interpuesto por la razón social Ops Group, S.R.L., contra la sentencia civil núm. 335-2024-SSEN-00136,

**SCJ-PS-25-0320**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0233306)
**Partes:** Ops Group, S.R.L. vs. 13 Remanente de Inversiones, [redacted].
**Materia**: Resolución de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** NULO / CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

dictada en fecha 27 de marzo de 2024, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, por los motivos antes expuestos.

**TERCERO**: COMPENSA las costas.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*