PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA
# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-0369**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0672330)
**Partes:** [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., vs. Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted].
**Materia:** Validez de embargo retentivo u oposición
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., quienes tienen como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted], las generales de las partes y su abogado constan en el expediente.

Figura como parte recurrida Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted]., quien no figura representada por ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 1498-2023-SSEN-00278, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, en fecha el 28 de diciembre de 2023, cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

**SCJ-PS-25-0369**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0672330)
**Partes:** [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., vs. Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted].
**Materia:** Validez de embargo retentivo u oposición
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. [redacted]

***PRIMERO:*** *RATIFICA el defecto por falta de concluir de la parte recurrida AVANEX AVANCE DE EFECTIVO EXPRESO. S.R.L. por no haber comparecido no obstante quedar citada en audiencia.* ***-SEGUNDO****: DECLARA. en cuanto a la forma. regular y válido el recurso de apelación interpuesto por* [redacted]*. en contra de la sentencia civil No. 366-202 1-SSEN-00406, de fecha 29 de noviembre de 2021. dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago. con motivo de la demanda en daños y perjuicios que interpuso en su contra AVANEX AVANCE DE EFECTIVO EXPRESO, S.R.L., por ajustarse a las normas procesales vigentes.* ***-TERCERO****: En cuanto al fondo, ACOGE parcialmente el recurso de apelación. En consecuencia, esta sala de la Corte actuando por propia autoridad y contrario imperio MODIFICA los ordinales segundo y tercero para que se lea de la siguiente manera: "SEGUNDO: Acoge en cuanto al fondo demanda en validez de embargo retentivo interpuesta por AVANEX AVANCE DE EFECTIVO EXPRESO, S.R.L. en perjuicio de la razón social Provisiones Daury y* [redacted]*. por la suma de dos millones cuatrocientos veintisiete mil setecientos noventa y nueve pesos dominicanos con 3200 (RDS2,427,799.32) TERCERO: Ordena a los terceros embargados: Banco Popular Dominicano, Banco Múltiple BHD León, S.A. Bank Of Nova Scotia (SCOTIABANK). Banco de Reservas de la República Dominicana. Asociación Popular de: Ahorros y Préstamos y* Asociación *Cibao de Ahorros y Préstamos, La Asociación La Nacional de ahorros y Préstamos, Banco* [redacted] *Adopem. Pagar válidamente y la entidad AVANEX AVANCE DE EFECTIVO EXPRESO, S.R.L. titular del Registro Mercantil No. 1171668D y del Registro Nacional de Contribuyentes No. 1-31-29563-2, debidamente representada por la señora* [redacted]*, la suma de la que se reconozcan deudor de la razón social Provisiones Daury y Noemi y* [redacted]*. hasta el monto del crédito que tiene el embargante contra su deudor, en principal. más el cinco por ciento (5%) por concepto de intereses moratorios. más las costas del procedimiento debidamente aprobadas, sin otros accesorios. ¨por los motivos propios dados por este tribunal.* ***-CUARTO****: CONFIRMA la sentencia apelada en los demás aspectos aprobadas, sin otros accesorios ¨por los motivos propios dados por este tribunal.* ***-QUITNO****: COMPENSA las costas del procedimiento por haber sucumbidos las partes*

**SCJ-PS-25-0369**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0672330)
**Partes:** [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., vs. Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted].
**Materia:** Validez de embargo retentivo u oposición
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. [redacted]

*respectivamente en algunos puntos.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** En el expediente consta el memorial de casación depositado en fecha 31 de octubre de 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., y como parte recurrida Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted]., Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de la demanda en validez de embargo retentivo u oposición incoada por Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted]., contra [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, dictó la sentencia civil núm. 366-2021-SSEN-00406, de fecha 29 de noviembre de

**SCJ-PS-25-0369**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0672330)
**Partes:** [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., vs. Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted].
**Materia:** Validez de embargo retentivo u oposición
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. [redacted]

2021, mediante la cual se pronunció el defecto de la parte demandada y se acogió la demanda en validez; **b)** la referida decisión fue recurrida en apelación por [redacted], procediendo la corte *a qua* a ratificar el defecto por falta de concluir de la parte apelada Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted]., y a acoger parcialmente el recurso, modificando la decisión recurrida, mediante el fallo objeto del recurso de casación que nos ocupa.

2) Procede como cuestión procesal perentoria verificar en primer término si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece lo siguiente: *Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito*. Cabe destacar que dicho plazo no es franco en el sentido del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, puesto que su cómputo no inicia a partir de una notificación, sino del depósito del memorial de casación.

4) Por su parte, el párrafo I del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación,

**SCJ-PS-25-0369**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0672330)
**Partes:** [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., vs. Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted].
**Materia:** Validez de embargo retentivo u oposición
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. [redacted]

advierte que: *El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado*. Este plazo sí es calificado como franco, ya que inicia a correr a partir de la fecha de un acto de notificación.

5) Al tenor del párrafo II del mismo artículo 20 de la Ley núm. 2-23: *Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte*. Dicho plazo no es franco por computarse a partir del depósito del memorial de casación.

6) La falta de depósito del acto de emplazamiento puede obedecer a que la parte recurrente no cumpla con la notificación de esta actuación procesal o, aun habiéndolo hecho, no sea aportado oportunamente en casación por ninguna de las partes, pues en ambos casos su ausencia en el expediente en los plazos previstos legalmente hace presumir su inexistencia. Asimismo, la enunciada caducidad puede producirse en el escenario en que el depósito del acto de emplazamiento se realice fuera del plazo establecido en el indicado párrafo II del artículo 20.

7) Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**SCJ-PS-25-0369**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0672330)
**Partes:** [redacted] y Provisiones Daury S.R.L., vs. Avanex Avance de Efectivo Expreso [redacted].
**Materia:** Validez de embargo retentivo u oposición
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag. [redacted]

8) En el caso que nos ocupa, el memorial de casación fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 31 de octubre de 2024, siendo por consiguiente el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida el viernes 22 de noviembre de 2024, tomando en consideración que el lunes 4 de noviembre de 2024 fue movido el día festivo de la conmemoración de la Constitución de la República. Sin embargo, a la fecha de la presente decisión no consta en el expediente que el referido depósito se haya realizado.

9) De lo expuesto resulta que el escenario suscitado habilita a esta Corte de Casación a pronunciar, de oficio, la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia.

10) Al tenor del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2 del año 2023, sobre Recurso de Casación, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20, 21, 55 y 82 Ley núm. 2 de 2023; Ley núm. 339-22, sobre uso de medios digitales del Poder Judicial.

**SCJ-PS-25-0369**
**Exp. núm.** 2 (2024-R0672330)
**Partes:** y Provisiones Daury S.R.L., vs. Avanex Avance de Efectivo Expreso .
**Materia:** Validez de embargo retentivo u oposición
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente:** Mag.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por y Provisiones Daury S.R.L., contra la sentencia civil núm. 1498-2023-SSEN-00278, de fecha el 28 de diciembre de 2023, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, y .

, *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*