PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

SCJ-PS-25-0407
Expte. núm. 0506-2019-ECIV-00758 (2024-R0816409)
Partes: [redacted], [redacted]. y [redacted] vs. Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple
Materia: Cobro de pesos y validez de embargo retentivo
Decisión: CADUCO (de oficio)
Ponente: Mag. Justiniano Montero Montero

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted]. y [redacted], quienes tienen como abogados al Dr. [redacted] y a la Lcda. [redacted]. Las generales de las partes y su abogado constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida el Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple, quien no compareció por ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 2024-00263, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Vega, en fecha 26 de septiembre de 2024 cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

SCJ-PS-25-0407
Expte. núm. 0506-2019-ECIV-00758 (2024-R0816409)
Partes: [redacted], [redacted]. y [redacted] vs. Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple
Materia: Cobro de pesos y validez de embargo retentivo
Decisión: CADUCO (de oficio)
Ponente: Mag. Justiniano Montero Montero

> ***PRIMERO:*** *en cuanto al fondo, acoge de forma parcial el recurso de apelación y, en consecuencia, modifica el ordinal primero, acápite a, de la sentencia civil número 0506-2022-SSEN-00133 de fecha 31 de marzo del dos mil veintidós (2022), dictada por la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Sánchez Ramírez, para que de ahora en adelante conste del modo siguiente: PRIMERO: acoge, en cuanto al fondo, la presente demanda en cobro de pesos y validez de embargo retentivo, en consecuencia: a) condena a la parte demandada razón social [redacted], S.R.L. y el señor [redacted], al pago de la suma de cinco millones ciento setenta y ocho mil doscientos ochenta y cinco pesos dominicanos con veintisiete centavos (RD8$5,178,285.27) a favor del Banco Popular Dominicano, S.A., Banco Múltiple; por las razones que constan y ratifica en las demás partes la sentencia apelada.* ***SEGUNDO:*** *condena a las partes recurridas al pago de las costas del procedimiento, con distracción en provecho y favor de la licenciada [redacted], abogada de la parte recurrente, quien afirma haberlas avanzado en su totalidad.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

A) Consta el memorial de casación depositado en fecha 17 de diciembre de 2024.

B) Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

SCJ-PS-25-0407
Expte. núm. 0506-2019-ECIV-00758 (2024-R0816409)
Partes: [redacted], [redacted]. y [redacted] vs. Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple
Materia: Cobro de pesos y validez de embargo retentivo
Decisión: CADUCO (de oficio)
Ponente: Mag. Justiniano Montero Montero

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrida la sociedad comercial [redacted], [redacted]. y [redacted], y como parte recurrida el Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de la demanda en cobro de pesos y validez de embargo retentivo incoada por la recurrida contra los recurrentes, la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Sánchez Ramírez dictó la sentencia civil núm. 0506-2022-SSEN-00133, de fecha 31 de marzo de 2022, mediante la cual acogió en parte dicha acción, condenó a la parte demandada al pago de RD$970,675.35 y validó por dicha suma el embargo retentivo trabado; **b)** la referida decisión fue recurrida en apelación por la parte demandante original, decidiendo la corte *a qua* acoger parcialmente el recurso, modificar el ordinar primero, acápite a) de la sentencia apelada, aumentar el monto de la condena a RD$5,178,285.27 y confirmar los demás aspectos de la decisión apelada, según el fallo objeto del presente recurso de casación.

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

SCJ-PS-25-0407
Expte. núm. 0506-2019-ECIV-00758 (2024-R0816409)
Partes: [redacted], [redacted]. y [redacted] vs. Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple
Materia: Cobro de pesos y validez de embargo retentivo
Decisión: CADUCO (de oficio)
Ponente: Mag. Justiniano Montero Montero

3) El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece lo siguiente: *Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito*. Cabe destacar que dicho plazo no es franco en el sentido del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, puesto que su cómputo no inicia a partir de una notificación, sino del depósito del memorial de casación.

4) Por su parte, el párrafo I del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, advierte que: *El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado*. Este plazo sí es calificado como franco, ya que inicia a correr a partir de la fecha de un acto de notificación.

5) Al tenor del párrafo II del mismo artículo 20 de la Ley núm. 2-23: *Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte*. Dicho plazo no es franco por computarse a partir del depósito del memorial de casación.

SCJ-PS-25-0407
Expte. núm. 0506-2019-ECIV-00758 (2024-R0816409)
Partes: [redacted], [redacted]. y [redacted] vs. Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple
Materia: Cobro de pesos y validez de embargo retentivo
Decisión: CADUCO (de oficio)
Ponente: Mag. Justiniano Montero Montero

6) La falta de depósito del acto de emplazamiento puede obedecer a que la parte recurrente no cumpla con la notificación de esta actuación procesal o, aun habiéndolo hecho, no sea aportado oportunamente en casación por ninguna de las partes, pues en ambos casos su ausencia en el expediente en los plazos previstos legalmente hace presumir su inexistencia. Asimismo, la enunciada caducidad puede producirse en el escenario en que el depósito del acto de emplazamiento se realice fuera del plazo establecido en el indicado párrafo II del artículo 20.

7) Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

8) En el caso que nos ocupa, el memorial de casación fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 17 de diciembre de 2024, siendo por consiguiente el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida el viernes 17 de enero de 2025, tomando en cuenta que los días 23, 24, 25, 30 y 31 de diciembre, 1, 6 y 7 de enero fueron no laborales en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia por las festividades navideñas, año nuevo, día de los Santos Reyes y día del Poder Judicial, respectivamente. Sin embargo, no consta en el expediente que el referido depósito se haya realizado.

SCJ-PS-25-0407
Expte. núm. 0506-2019-ECIV-00758 (2024-R0816409)
Partes: [redacted], [redacted]. y [redacted] vs. Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple
Materia: Cobro de pesos y validez de embargo retentivo
Decisión: CADUCO (de oficio)
Ponente: Mag. Justiniano Montero Montero

9) De lo expuesto resulta que el escenario suscitado habilita a esta Corte de Casación a pronunciar, de oficio, la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia.

10) Al tenor del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2 del año 2023, sobre Recurso de Casación, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20, 21, 55 y 82 Ley núm. 2 de 2023.

FALLA:

PRIMERO: DECLARA CADUCO el recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted]. y [redacted], contra la sentencia civil núm. 2024-00263, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Vega, en fecha el 26 de septiembre de 2024, por los motivos antes expuestos.

SCJ-PS-25-0407
Expte. núm. 0506-2019-ECIV-00758 (2024-R0816409)
Partes: [redacted], [redacted]. y [redacted] vs. Banco Popular Dominicano, S. A., Banco Múltiple
Materia: Cobro de pesos y validez de embargo retentivo
Decisión: CADUCO (de oficio)
Ponente: Mag. Justiniano Montero Montero

SEGUNDO: COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*