**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2025** año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dentro de sus competencias constitucionales y legales, dicta la siguiente sentencia:

Con motivo del recurso de revisión civil interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado constituido al Dr. [redacted], cuyas generales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogado constituido al Dr. [redacted], cuyas generales constan en el expediente.

LUEGO DE HABER EXAMINADO TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

**A)** En fecha 3 de febrero de 2025, mediante instancia suscrita por su abogado constituido, el recurrente depositó un *recurso de revisión civil*, contra la sentencia dictada por esta Primera Sala núm. SCJ-PS-24-2238, en la cual solicita lo siguiente:

> ***PRIMERO**: Que se declare la nulidad de la SENTENCIA No. SCJ-PS-24-2238, EXPEDIENTE No. 2[redacted], DICTADA POR LA PRIMERA SALA CIVIL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, SOBRE LA RESCILIACION DE CONTRATO DE ALQUILER, DESALOJO Y FIJACIÓN DE ASTREINTE, por ser violatoria de los derechos del señor PEDRO NICOLÁS BAUTISTA VALDEZ, violando los arts. 51, 68, 68 (sic), de la Constitución de la República y sus derechos fundamentales.*
> ***SEGUNDO**: Casar la SENTENCIA No. SCJ-PS-24-2238, EXPEDIENTE No. 2022-0036343, DICTADA POR LA PRIMERA SALA CIVIL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, para que la misma sea revisada y mediante decisión la misma sea revocada en todas sus partes y se haga una aplicación de justicia partiendo de una sana critica a los medios de pruebas.*

**B)** La referida instancia fue notificada a la contraparte a través del acto núm. 035/2025, instrumentado el 6 de febrero del año 2025, por el ministerial [redacted], ordinario de la Suprema Corte de Justicia.

**C)** La parte recurrida depositó un escrito de defensa en fecha 12 de febrero de 2025, notificado al recurrente a través del acto núm. 169/25, instrumentado el 19 de febrero de 2025, por el ministerial [redacted], ordinario de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En ocasión del recurso de revisión civil de la sentencia SCJ-PS-24-2238, dictada por esta sala el 31 de octubre de 2024, a raíz del recurso de casación interpuesto por [redacted], la cual decidió lo siguiente*:*

> ***PRIMERO**: RECHAZA el recurso de casación interpuesto por la parte recurrente [redacted], contra la sentencia civil núm. 026-03-2024-SSEN-00081, de fecha 22 febrero de 2024, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, por los motivos expuestos. **SEGUNDO**: CONDENA a la parte recurrente [redacted], al pago de las costas procesales a favor del Dr. [redacted], abogado de la parte recurrida, quien afirma estarlas avanzado en su mayor parte.*

**2)** Ahora, [redacted] interpone un *recurso de revisión civil* mediante la instancia precedentemente descrita, cuya finalidad es que esta Primera Sala *anule* su propia decisión marcada con el núm. SCJ-PS-24-2238, fundamentado en los artículos 480 y siguientes del Código de Procedimiento Civil. Para ello argumenta, en síntesis, que esta sala no tomó en consideración que el contrato de alquiler se renovó en el 2020, por tanto, no estaba vencido, ya que operó una tacita reconducción, que tiene una duración de 5 años, en tal sentido, la demanda original resultaba ser extemporánea; lo

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

que -según alega- conlleva la casación de la decisión emitida por la corte, a fin de que la contestación sea analizada nuevamente.

**3)** En defensa, el recurrido argumenta que respecto de la sentencia hoy impugnada no ha lugar a ningún recurso, salvo el de revisión material por causa de un error puramente material conforme el artículo 60 de la Ley 2-23, y el de revisión constitucional de decisión jurisdiccional ante el Tribunal Constitución, en tal sentido, solicita que sea declarada su inadmisión.

**4)** La sección VIII de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece expresamente que los únicos recursos habilitados en contra de las decisiones de la Corte de Casación son: a) *el recurso de revisión constitucional* ante el Tribunal Constitucional, en virtud de los artículos 53 y 54 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales; b) *el recurso de revisión por error material*, con el objetivo de corregir un error puramente material deslizado en el fallo, cuando no conlleve modificación de los puntos de derecho que hayan sido resueltos definitivamente con motivo del recurso de casación o, excepcionalmente, cuando el error se trata de cálculo de los plazos sobre caducidad o de la cuantía para la admisibilidad del recurso, como dispone el artículo 60 de la ley 2-23; y c) *el recurso en nulidad por contradicción de sentencias*, para los casos en que la Corte

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

de Casación hubiere dictado decisiones contradictorias, cuya ejecución sea inconciliable e inviable, respecto de recursos de casación dirigidos contra la misma decisión; tal y como ha sido anteriormente juzgado por esta sala, en virtud del artículo 61 de la mencionada legislación.

**5)** Por los argumentos y conclusiones de la parte recurrente, se verifica que el presente recurso de revisión no persigue la corrección de un error puramente material deslizado en el fallo de esta sala núm. SCJ-PS-24-2238, ni una cuestión de cálculo de plazos o de monto, al tenor de lo establecido en el artículo 60 de la Ley núm. 2-23; sino que se trata de un recurso de revisión civil interpuesto en virtud de los artículos 480 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, vía de impugnación que no ha sido contemplada por el legislador del derecho común para ser dirigida a las decisiones emanadas por la Suprema Corte de Justicia, ni se encuentra entre los recursos que exclusiva y limitativamente están establecidos por la ley que rige la materia, tal como ha sido anteriormente juzgado por esta sala[1]. En ese tenor, procede acoger el medio incidental propuesto por el recurrido y declarar la inadmisible el presente recurso, como se hará constar en la parte dispositiva de esta decisión.

[1] SCJ-PS-24-0920, 30 de abril de 2024, BJ 1361.

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

***En cuanto a la lealtad procesal***

**6)** El recurrido solicita que se condene al recurrente al pago de una indemnización equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto nivel para el sector privado, por interponer un recurso que -según alega- es abusivo, temerario y de mala fe.

La parte recurrente no hizo reparo alguno a la indicada pretensión de la parte recurrida, a pesar de haberle sido notificado el escrito de defensa que la contiene.

**7)** Según se deriva de los términos y alcance del artículo 56 de la Ley núm. 2-23:

> *El recurrente en casación y su abogado constituido, que sucumben en su recurso pueden, en caso de que el recurso sea considerado abusivo, temerario o de mala fe, por ser notoriamente improcedente, inadmisible o dilatorio, a solicitud de parte interesada, ser condenados individual o solidariamente al pago de una multa civil, cuyo monto no puede superar el equivalente a diez salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento del fallo. Párrafo I. Al mismo tiempo podrán ser condenados individual y solidariamente al pago de una indemnización a favor de la parte recurrida, que no podrá ser menor al equivalente de diez ni mayor al equivalente de cincuenta salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento del fallo y en ambos casos la decisión condenará al importe ya liquidado.*

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

**8)** Cabe destacar que, desde el punto de vista del contenido esencial de la disposición normativa enunciada, la situación procesal susceptible de generar la litigación temeraria, sobre la base de un comportamiento procesal impropio, concierne a la que se suscitara en ocasión del recurso de casación, puesto que, en todo caso, la sanción correspondiente al comportamiento antijurídico exhibido por las partes en otra sede no se extiende a este ámbito. Es decir, en esta sede únicamente procede valorar en la contestación concernida lo relativo al ejercicio del recurso de casación y el comportamiento desleal que pudiere asumir una de las partes de cara a los rigores que reviste la vía de derecho ejercida.

**9)** El régimen jurídico relativo a las figuras denominadas en el ámbito procesal como malicia y temeridad revisten naturaleza diferente, en tanto que la primera consiste en utilizar el proceso en contra de sus fines, obstaculizando su curso, actuando el justiciable de mala fe con el objeto de obtener una sentencia que no le corresponde, demorando su pronunciamiento o, ya dictada, entorpeciendo su cumplimiento, mientras que la segunda consiste en la conducta de quien sabe o debe saber que no tiene motivo para litigar y no obstante lo hace, abusando de la jurisdicción.

**10)** Conforme lo expuesto precedentemente, si bien el recurso de revisión ha sido declarado inadmisible conforme lo solicitó el recurrente, lo cierto es que no se advierte

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

algún comportamiento que permita retener las circunstancias que requiere el texto legal para la procedencia de lo solicitado, en tal sentido, procede desestimar la pretensión planteada, lo cual vale deliberación dispositiva.

***Sobre las costas***

**11)** Procede compensar las costas del proceso por haber sucumbido ambas partes en algunos puntos de sus pretensiones, conforme lo permite el artículo 54 de la Ley núm. 2-23, combinado con el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil, tal y como se dispondrá en el dispositivo.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, después de haber deliberado, vistos los artículos 58 y siguientes de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE el recurso de revisión civil interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. SCJ-PS-24-2238, dictada el 30 de octubre de 2024 por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, por los motivos expuestos.

**SCJ-PS-25-0587**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2025-R0093697).
**Partes:** [redacted] vs. [redacted].
**Materia:** Revisión Civil.
**Decisión:** INADMISIBLE
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

**SEGUNDO**: COMPENSA las costas.

**TERCERO:** ORDENA al secretario de la Suprema Corte de Justicia notificar a las partes interesadas y publicar esta sentencia, para los fines correspondientes y en la forma indicada en la ley.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente resolución ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*