**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2025,** año 182º de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], de generales que figuran en el expediente.

En el presente proceso figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogado constituido al Lcdo. [redacted], de generales que figuran en el expediente.

Contra la sentencia núm. 1499-2024-SSEN-00273 dictada en fecha 4 de julio de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo copiado textualmente

**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

dispone lo siguiente:

***PRIMERO**: PRONUNCIA el defecto en contra de la razón social [redacted] y el señor [redacted], por falta de concluir. **SEGUNDO**: ACOGE, en cuanto al fondo, el Recurso de Apelación incoado por la señora PORFIRIA GÓMEZ MARTÍNEZ DE JIMENEZ, en contra de la sentencia civil núm. 549-2023-SSEN-00685, de fecha siete (07) del mes de junio del año dos mil veintitrés (2023), dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia de Santo Domingo, y en consecuencia, esta Corte, actuando por propia autoridad e imperio: REVOCA en todas sus partes la sentencia impugnada, por los motivos señalados. **TERCERO**: Por el efecto devolutivo de la apelación, ACOGE parcialmente la Demanda en Reparación de Daños y Perjuicios incoada por la señora PORFIRIA GÓMEZ MARTÍNEZ DE JIMÉNEZ, por haber sido hecha conforme a derecho. **CUARTO**: En consecuencia: CONDENA a la razón social [redacted] y el señor [redacted], al pago de las sumas siguientes: a) DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS PESOS DOMINICANOS CON00/100 (RD$18,600.00), a favor de la señora PORFIRIA GÓMEZ MARTINEZ DE JIMÉNEZ, suma ésta que constituye la justa reparación de los DAÑOS MATERIALES que le fueron causados a consecuencia del hecho ya descrito y b) CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS DOMINICANOS CON 00/100 (RD$56,400.00), a favor de la señora PORFIRIA GÓMEZ MARTÍNEZ DE JIMÉNEZ, suma ésta que constituye la justa reparación de los DAÑOS MORALES que le fueron causados a consecuencia del hecho ya descrito, más el pago de un interés de 1.10% mensual, deducido de la suma principal, calculados a partir de la presente decisión y hasta ejecución definitiva de la sentencia, a título de indemnización complementaria. **QUINTO**: CONDENA a la razón social [redacted] y al señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento, disponiendo su distracción a favor y provecho del LIC. DIÓGENES DE LA CRUZ BASTARDO, quien afirma estarlas avanzando en su totalidad. **SEXTO**: COMISIONA al ministerial [redacted], alguacil de estrados de esta Corte, para que proceda a la notificación de la presente sentencia.*

**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 23 de agosto de 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 1708/2024, de fecha 14 de agosto de 2024, instrumentado por [redacted], depositado en fecha 23 de agosto de 2024; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 28 de agosto de 2024 de 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y [redacted] y, como parte recurrida, [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se advierte lo siguiente: **a)** a raíz de una demanda en reparación de daños y perjuicios interpuesta

**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

por [redacted], contra [redacted] y [redacted], la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia de Santo Domingo, dictó la sentencia civil núm. 549-2023-SSEN-00685 de fecha 7 de junio de 2023, al tenor de la cual se rechazó la acción; **b)** el indicado fallo fue recurrido en apelación por la demandante, hoy recurrida, recurso que fue acogido, en tal sentido, la alzada admitió parcialmente la demanda original y condenó a la parte demandada al pago de RD$18,600.00, por concepto de daños materiales y RD$56,400.00, por daños morales, a favor de la accionante, más el pago de un interés de 1.10% mensual, conforme los motivos que constan en el fallo ahora impugnado en casación.

***En cuanto a las condiciones de admisibilidad del recurso de casación***

**2)** Procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso, cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, previo a examinar los medios de casación planteados por la parte recurrente contra la sentencia impugnada.

**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

**3)** Conforme al artículo 11 inciso 3 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023:

> *No podrá interponerse recurso de casación, sin perjuicio de las disposiciones legales que lo excluyen, contra: (…) 3) Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo*

**4)** En el presente caso, la acción original tenía por objeto exclusivo obtener de la parte demandada una suma de dinero por los alegados daños sufridos por la demandante, de lo que se verifica que al caso en cuestión le aplican las disposiciones del artículo 11.3 de la Ley núm. 2-23, antes transcrito.

**5)** En ese sentido, el mandato legal enunciado, visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

**6)** En cuanto al primer aspecto es preciso advertir que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del 1ro. de abril de 2023 el salario mínimo más alto sería de RD$24,150.00 mensuales, mientras que a partir del 1ro. de febrero de 2024, de RD$24,990.00 mensuales. Es decir que, para la fecha de interposición del presente recurso, esto es, el 23 de agosto de 2024, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de RD$1,249,500.00.

**7)** Según resulta de la sentencia impugnada, el tribunal de primera instancia rechazó la demanda en reparación de daños y perjuicios. En segundo grado, recurrió la parte demandante original, acción que fue acogida parcialmente, en tal virtud, la corte *a qua* condenó a la parte demandada a las siguientes sumas: a) RD$18,600.00 por los daños materiales; b) RD$56,400.00 por los daños morales, montos que ascienden a un total de RD$75,000.00, En casación, solo recurre la parte demandada-condenada, por lo que, la referida totalidad es el monto que interesa a ésta para determinar la admisibilidad del presente recurso.

**8)** Conforme la situación expuesta, la suma de RD$75,000.00, no excede el valor

**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

resultante de los cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación. En consecuencia, procede, de oficio, declarar inadmisible el recurso que nos ocupa, sin necesidad de examinar ningún otro presupuesto de admisibilidad, ni el fondo del asunto.

**9)** Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, tal y como ha sucedido en la especie. En consecuencia, se compensan las costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República, Ley núm. 339-22 que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial; los artículos 11, 26, 29 y 54 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

**SCJ-PS-25-0634**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0467443)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente**: Mag. [redacted]

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], contra la sentencia núm. 1499-2024-SSEN-00273 dictada en fecha 4 de julio de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del proceso.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*