REPÚBLICA DOMINICANA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

SCJ-TS-25-0426
[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de marzo de 2025**, años 182° de la Independencia y 162° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada de los recursos de casación interpuestos de manera principal por [redacted] y de manera incidental por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare), ambos contra la sentencia núm. 0030-02-2023-SSEN-00572 de fecha 14 de septiembre de 2023 dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

REPÚBLICA DOMINICANA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

I. Trámites del recurso

a) En cuanto al recurso de casación principal interpuesto por [redacted]

1. El recurso de casación principal fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 5 de diciembre de 2023 en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por la Lcda. [redacted], actuando como abogada constituida de [redacted].

2. La defensa al recurso de casación principal fue presentada por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare), representada por [redacted], mediante memorial depositado en fecha 27 de diciembre de 2023 en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial Suprema Corte de Justicia, suscrito por sus abogados constituids los Lcdos. [redacted], Ezer Vidal y Steffany [redacted].

3. Mediante dictamen de fecha 3 de mayo de 2024 suscrito por la Lcda. [redacted], la Procuraduría General de la República consideró que procede rechazar el presente recurso de casación.

b) En cuanto al recurso de casación incidental interpuesto por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)

4. El recurso de casación incidental fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 27 de diciembre de 2023 en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por los Lcdos. [redacted], Ezer Vidal y Steffany [redacted], actuando como abogados constituidos de la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare), representada por [redacted].

5. La defensa al recurso de casación incidental fue presentada por [redacted], mediante memorial depositado en fecha 12 de enero de 2024 en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por su abogada constituida Lcda. [redacted].

6. Mediante dictamen de fecha 23 de mayo de 2024 suscrito por la Lcda. [redacted], la Procuraduría General de la República consideró que procede acoger el presente recurso de casación.

II. Antecedentes

7. En fecha 7 de enero de 2021 el señor [redacted] ingresó a territorio dominicano. En fecha 14 de diciembre de 2021 se presentó en la Oficina Nacional para los Refugiados solicitando al gobierno dominicano que le

reconociera la condición de refugiado. Luego, en fecha 16 de febrero de 2023 la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare) emitió la resolución núm. SR-006/2023, mediante la cual declaró la caducidad de la solicitud de reconocimiento de condición de refugiado del señor [redacted].

8. No conforme con la decisión anterior, el señor [redacted] interpuso un recurso contencioso administrativo, dictando la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo la sentencia núm. 0030-02-2023-SSEN-00572 de fecha 14 de septiembre de 2023, objeto del presente recurso de casación y cuyo dispositivo textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** En cuanto a la forma, DECLARA regular y válido el presente recurso, incoado por el señor [redacted], en contra de la Resolución núm. SR-006/2023, emitida en fecha 16 de febrero de 2023, por la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE), por haber sido incoado conforme con las disposiciones que rigen la materia. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, RECHAZA el indicado recurso, en consecuencia, CONFIRMA totalmente la Resolución núm. SR-006/2023, emitida en fecha 16 de febrero de 2023, por la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE), conforme las motivaciones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión. **TERCERO:** DECLARA libre de costas el presente proceso. **CUARTO:** ORDENA, que la presente sentencia sea comunicada al recurrente, señor SR006/2023, emitida en fecha 16 de febrero de 2023, a la recurrida, COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE), así como a la PROCURADURÍA GENERAL ADMINISTRATIVA, a los fines procedentes. **QUINTO**: DISPONE que la presente sentencia sea publicada en el Boletín del Tribunal Superior Administrativo" (sic).

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

III. Medios de casación

a) En cuanto al recurso de casación principal

9. La parte recurrente principal invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio:** Contradicción Jurisprudencial; violación al principio de seguridad jurídica. **Segundo medio:** Contradicción de motivos en la sentencia del Honorable Tribunal Superior administrativo. Vulneración de las disposiciones constitucionales y convencionales en materia de asilo; Errónea interpretación de la norma" (sic).

b) En cuanto al recurso de casación incidental

10. La parte recurrente incidental invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio:** Omisión de estatuir (o incongruencia omisiva). Precedencia u origen de otras violaciones. **Segundo medio:** Violación al principio de autosuficiencia de la sentencia. **Tercer medio:** Flagrantes violaciones al derecho de defensa. **Cuarto medio:** Violación al debido proceso y la tutela judicial efectiva. **Quinto medio:** Violación al principio de supremacía constitucional. El avieso sacrilegio a la norma. **Sexto medio:** Falsa vinculación a tribunales internacionales sobre derechos humanos. **Séptimo medio:** Errónea Categoría dada a la convención sobre

refugiados. **Octavo medio:** Errónea control difuso de constitucionalidad. El plazo adecuado para solicitar refugio: punto en discordia. **Noveno medio:** Error conceptual del tribunal a-quo. La inconvencionalidad e inconstitucionalidad. **Décimo medio:** La evidente ignorancia del tribunal a-quo. Lo que se debe saber sobre la convención sobre refugiados. El [redacted] (ACNUR) y el Comité Ejecutivo del ACNUR" (sic).

IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar

Juez ponente: Rafael Vásquez Goico

11. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2) de la Constitución de la República y 6 numeral 3) de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

V. En cuanto a la fusión de los expedientes de ambos recursos de casación

12. En su memorial de defensa al recurso de casación incidental, la parte recurrida incidental [redacted], solicitó la fusión de ambos expedientes.

13. Esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia sostiene el criterio de que *la fusión de expedientes o recursos es una facultad de los jueces, que se justifica cuando lo aconseja una buena administración de justicia, siempre que la reunión de*

varios expedientes, demandas o recursos interpuestos ante un mismo tribunal y entre las mismas partes, puedan ser decididos, aunque por disposiciones distintas, por una misma sentencia[1]; que en el presente caso, aunque los recurrentes han interpuesto por separado sus recursos de casación, descritos más arriba, procede para una buena administración de justicia, en razón de que van dirigidos contra la misma sentencia y entre las mismas partes, fusionarlos y decidirlos por una sola sentencia.

14. Es preciso aclarar que la fusión de los expedientes no implica que los recursos de casación que se decidirán mediante una misma sentencia pierdan su identidad, por lo que los méritos de cada uno serán debidamente analizados por esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia.

VI. Sobre el interés casacional

15. *La naturaleza y esencia del interés casacional en su examen de validación normativo de legitimización son distintos y están, consecuentemente, por encima del interés individual de las partes por tratarse de un mecanismo de afianzamiento de las estructuras judiciales como fortaleza institucional del proceso y del Estado de derecho, lo cual ha sido reconocido de manera sistemática en el derecho comparado, tanto por las jurisdicciones constitucionales como las que conciernen al control de convencionalidad*[1].

[1] SCJ, Primera Sala, sent. SCJ-PS-23-01912, de 31 de agosto 2023, BJ. 1353.

16. El artículo 10 de la Ley núm. 2-23 prevé los presupuestos de admisibilidad del recurso de casación indicando que: *El recurso de casación procede contra: ... 3) En adición a lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo, las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional, el cual se determina cuando: a) En la sentencia se haya resuelto en oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación. b) En la sentencia se resuelva acerca de puntos y cuestiones sobre las cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre salas de la Corte de Casación. c) Las sentencias que apliquen normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación, y esta última justifique la trascendencia de iniciar a crear tal doctrina.*

17. El interés casacional como institución procesal reviste 3 vertientes: en primer lugar, el denominado objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia. Igualmente existe el interés casacional presunto aplicable a un conjunto de materias en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa señaladas en el numeral 2 del artículo 10, las cuales son las siguientes: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de

los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras, competencia de los tribunales. En ese mismo sentido se encuentra lo relativo al embargo inmobiliario, así como la situación que concierna a una cuestión de constitucionalidad juzgada por la jurisdicción de alzada de lo que provenga la sentencia impugnada. Igualmente, ha lugar a retener interés casacional presunto cuando se haya incurrido en una infracción sustantiva o procesal, según resulta del artículo 12 de la citada ley.

18. De conformidad con la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023 el recurso de casación es una vía de derecho que plantea un ámbito regulatorio con eje de optimización en el que prevalece una visión institucional; se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

19. El primer acuerdo pleno no jurisdiccional suscrito por los integrantes de esta Tercera Sala tendrá efectividad respecto de los recursos de casación interpuestos a partir del 5 de noviembre del año 2023. Sin embargo, precisa que, si bien respecto de los recursos interpuestos antes de esa se predica cierta

flexibilidad en cuanto de las decisiones sobre el interés casacional, ello no significa la imposibilidad que esta Tercera Sala declare inadmisible los medios cuando efectivamente se advierta la inexistencia de dicho interés casacional.

20. En ese sentido se debe entender que cuando el recurrente ha omitido toda referencia al interés casacional, es decir, en el caso de no haber señalado siquiera en cuál de las tres (3) causales previstas respecto de ese instituto apoya sus medios de casación, deben ser declarados inadmisibles en vista de la imposibilidad de esta Tercera Sala de determinar la existencia o no de dicho nuevo filtro introducido en el procedimiento de casación dominicano.

21. Así las cosas, al tratarse en la especie de la determinación de las condiciones y circunstancias que configuran el interés casacional fundamentado en el artículo 10 numeral 3) literal c) de la Ley núm. 2-23, procede declarar la trascendencia de iniciar una doctrina jurisprudencial relacionada con diversas aristas sobre el plazo para acudir en reclamo para la condición de refugiado en la República Dominicana. En ese sentido, al verificarse interés casacional del presente recurso a tenor del texto enunciado, se procede al examen de los medios que sustentan el presente recurso de casación.

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

a) En cuanto al recurso de casación principal interpuesto por [redacted]

22. Para apuntalar sus medios de casación propuestos, los cuales se reúnen por convenir a la solución del caso, la parte recurrente alega en esencia, que existe una contradicción jurisprudencial que violenta el principio de seguridad jurídica sobre la apreciación del plazo o de no presentar solicitud de asilo en el plazo dispuesto por la administración ya que en otras decisiones el Tribunal Superior Administrativo había advertido la inconstitucionalidad de la disposición que exige presentarla solicitud de refugio dentro de este plazo de 15 días (artículo 7 del Decreto 2330 Reglamente de la CONARE) procediendo a inaplicar de manera continuada la referida disposición; que es materialmente imposible que TODAS las personas con necesidad de protección internacional, conozcan en menos de 15 días las disposiciones convencionales en materia de refugio y sepan identificar las estructuras nacionales dispuestas para la protección de las personas refugiadas; que las contradicciones no justificadas entre las decisiones emitidas por el Tribunal Superior Administrativo en torno a la irrazonabilidad del plazo para las solicitudes de asilo, destruyen la previsibilidad de la que deben estar revestidos los actos de los poderes públicos como garantía normativa de seguridad jurídica, pero además imposibilita el acceso efectivo al derecho de asilo.

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

23. Continúa alegando la parte recurrente que existe una contradicción de motivos en la decisión impugnada que conduce a una errónea aplicación de la norma para el caso concreto, en vista de que los jueces del fondo inician sus motivaciones reiterando su criterio en torno a la no conformidad del artículo 7 del Reglamento 2330 con varias disposiciones convencionales incluyendo el plazo razonable de la Convención Americana, como la Convención de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados, estableciendo en relación con el plazo que si bien puede establecerse que quienes buscan asilo están obligados a presentar su solicitud dentro de un cierto plazo, el hecho de no hacerlo, o de no cumplir con los requisitos formales, no deberá excluir la consideración de una petición de asilo; sin embargo, terminan diciendo el señor [redacted] acudió en espacio de tiempo exagerado, lo que constituye una argumentación incongruente con los motivos expuestos en la decisión ya que el plazo no podía ser la única causal de rechazo de la solicitud de asilo, no sin ponderar posibles circunstancias que imposibilitaran materialmente al solicitante de acercarse al sistema de protección nacional, como en efecto ha ocurrido en la resolución de Conare, reiterada por el TSA, en la que no se valoró para el rechazo de la solicitud de refugio del señor [redacted] ningún otro aspecto más allá de la caducidad; que cuando el tribunal *a quo* motivó la inconvencionalidad de la exigencia de un plazo como

única causal de rechazo de la solicitud de asilo que no considere las necesidades de protección del solicitante o las razones que imposibilitaron realizar previamente su solicitud, para después en la misma decisión pasar a confirmar una resolución que ha hecho precisamente esto, aparece una verdadera y real incompatibilidad entre las motivaciones, así como entre estas y el dispositivo de la sentencia atacada.

24. Para fundamentar su decisión, el tribunal *a quo* indicó los motivos que se transcriben a continuación:

"… 14. Al tenor del artículo 139 de nuestra Carta Fundamental, los Tribunales son los encargados de controlar la legalidad en los actos de la Administración Pública, por lo cual es nuestro deber velar por la protección de los derechos de las personas que acudan al Sistema de Justicia en busca de una solución a sus conflictos, situación que se colige del espíritu plasmado por el legislador en las disposiciones del artículo 8 de nuestra indicada Constitución Política. 15. La Constitución de la República en adición a que proclama un Estado Social y Democrático de Derecho, perfila e instaura las bases para la consideración de un Estado Cooperativo con la comunidad internacional, en una interpretación sistemática y combinada de los artículos 264 y 74.35 del Texto Constitucional. Ello implica que, el legislador constituyente optó por el reconocimiento pleno e irrestricto de las normas de Derecho Internacional y, en consecuencia, estas disposiciones tienen aplicabilidad directa para los procesos ventilados en cualquier orden y esfera pública6. 16. En ese orden de ideas, el Tribunal resalta que, las obligaciones asumidas por el Estado dominicano, así sea mediante Pactos, Convenios o Tratados Internacionales, que versen sobre Derechos Humanos, adquieren rango constitucional, en clave con el artículo 74.3 de la Norma

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

Suprema. 17. En un diálogo con el Tribunal Constitucional dominicano, se ha sostenido que el mecanismo diseñado por el constituyente para el ingreso del derecho internacional constituye una de las fuentes de nuestro ordenamiento jurídico, al reconocer y aplicar las normas del derecho internacional, general y americano, en la medida en que sus poderes públicos las hayan adoptado7. 18. A decir por la magistratura constitucional: De ahí que, una vez que estos hayan superado el procedimiento de firma, suscripción y aprobación constitucionalmente establecido, se erigen como ley entre los Estados Parte, no quedando sujeta a la invocación de normas del derecho interno para incumplir con las obligaciones estipuladas en el mismo8. 19. Asimismo, es de rigor indicar que, única y exclusivamente los pactos, convenios o tratados internacionales sobre Derechos Humanos se encuentran en paridad y nivel jerárquico con el Texto Supremo (artículo 74.3 Constitucional) y, por tanto, son fuente directa y aplicativa para la solución de procesos administrativos y judiciales. Lo anterior quiere decir que, en caso de confrontación entre una norma de índole de Derechos Humanos concebida en el plano de Derecho Internacional, suscrito y ratificado por el Estado dominicano y otra norma infra constitucional, el Tribunal proferirá la primera. 20. Las precedentes consideraciones expuestas resultan de gran relevancia e importancia neurálgica para la solución del caso, toda vez que, buscan clarificar nociones dispersas y abstractas contenidas en el Texto Constitucional. 21. Cabe destacar que, como norma de reconocimiento, los artículos 35.6 y 47 de la 285-04 sobre Migración, establecen lo siguiente: Art.35: Son admitidos como Residentes Temporales los extranjeros que califiquen dentro de las siguientes subcategorías: 6. Refugiados conforme la legislación vigente. Art.47: El ingreso y permanencia de los extranjeros admitidos en la categoría de residente temporal, en las subcategorías de asilados políticos o de refugiados, se regirá por lo dispuesto en los acuerdos y tratados suscritos y válidos para la República dominicana. 22. En efecto,

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

el Estado dominicano ha suscrito y ratificado, -de acuerdo con el procedimiento constitucional vigente-la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, mediante Resolución aprobada por el Congreso Nacional, núm. 694, de fecha 08 de noviembre de 1977, loque significa que, esta Convención forma parte del sistema jurídico dominicano. 23. En ese contexto, la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, define que el refugiado es la persona que, debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de tal país.9 24. Haciendo un análisis de la Convención, se observa que la misma no contiene reglas explícitas sobre los procedimientos a seguir para la determinación de la condición de refugiado y las garantías procesales. En ese sentido, es dable indicar que, las normas de Derecho Internacional tienen un margen de abstracción abundante, en la medida en que, se le permite al Estado, a través de los poderes públicos, la correcta implementación y configuración de los derechos contemplados en los Convenios de esta materia, mediante del procedimiento legislativo de lugar, sin desmedro de desconocer el estándar mínimo convencionalmente estipulado. 25. En ese sentido, en base a la necesidad de la creación de un mecanismo institucional, que permita a los interesados solicitar la protección prevista en los mencionados acuerdos internacionales, el Poder Ejecutivo de la República emitió el Decreto núm. 1569 el 15 de noviembre de 1983, mediante el cual se estableció y conformó la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE),con la finalidad de que tenga a su cargo el estudio de solicitudes para el reconocimiento de la condición de refugio, para lo cual deberá elaborar reglamento que determine sus atribuciones y competencia. 26. En ese orden, en fecha 10 de septiembre de 1984, fue promulgado el Decreto núm. 2330, que estableció el reglamento para el funcionamiento de la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE), como la

entidad en la República con competencia exclusiva para tomar decisiones sobre las solicitudes de reconocimiento de la condición de refugiado, aplicando las disposiciones contenidas en la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, el Protocolo sobre el Estatuto de los Refugiados de 1967, así como las regulaciones establecidas en los decretos de creación y reglamento de la CONARE. Esto implica que la CONARE es responsable de evaluar las solicitudes de refugio y determinar si los solicitantes cumplen con los criterios para ser reconocidos como refugiados bajo el marco legal y normativo mencionado. 27. En ese sentido, para una persona demostrar que cumple con dichos requisitos, se ha establecido un procedimiento contemplado en los artículos 7, 8, 9 y 10 del citado **Decreto núm. 2330, en específico, el citado artículo 7 dispone que: Toda persona que, pretendiendo encontrarse en una de las situaciones previstas en el Artículo 6 del presente reglamento desee ser reconocida como refugiado, deberá presentar su solicitud a las autoridades de la Dirección General de Migración, ya sea en las fronteras, puertos, aeropuertos o en Santo Domingo, Capital de la República Dominicana. En caso de que dicha solicitud se presente en las fronteras, puertos y aeropuertos, ésta será tramitada inmediatamente por las autoridades de la Dirección General de migración para su envío a la Oficina Nacional para los Refugiados. Todo extranjero que ingrese ilegalmente al país con el fin de solicitar refugio deberá presentarse en un plazo no mayor de quince (15) días hábiles ante las autoridades competentes**. La entrada ilegal no será motivo para el rechazo de la condición de refugiado en tanto el solicitante llene las condiciones establecidas en la definición contenida en el Artículo 6. La anterior disposición se basa en el artículo 31 de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, que establece que las personas que ingresen a un país para solicitar asilo deberán hacerlo sin demora ante las autoridades pertinentes. 28. La hermenéutica constitucional aplicada a la anterior norma convencional nos permite concluir, que la finalidad de dicha disposición no es otra que

evitar prolongar, sin justificación, la situación de incertidumbre y padecimiento sufrido por quien pide refugio, y, en gran medida desterrar las formalidades no esenciales que puedan incidental u obstaculizar los requerimientos de refugio de que sean objeto las entidades competentes; de ahí que, cualquier reglamentación que procure determinar la noción convencional de sin demoras prevista por la referida Convención, estableciendo un plazo dentro del cual deban tramitarse los pedidos de asilo, deberá, necesariamente ser articulado en forma razonable y sobre todo congruente con el artículo 31 de la referida Convención, cuya esencia ha sido formidablemente interpretada por el [redacted] al establecer que: Si bien puede establecerse que quienes busquen asilo estén obligados a presentar su solicitud dentro de un cierto plazo, el hecho de no hacerlo, o de no cumplir con los requisitos formales, no deberá excluir la consideración de una petición de asilo. 29. La Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, recoge en su artículo 33, como uno de sus principios orgánicos, el de no-devolución, a fin de resguardar los derechos de las personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad solicitando asilo en otras naciones, bajo cuya rúbrica expresa: Ningún Estado contratante podrá, por expulsión o devolución, poner en modo alguno a un refugiado en las fronteras de los territorios donde su vida o su libertad peligre por causa de su raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social, o de sus opiniones políticas. 30. Siguiendo ese orden de ideas, la Convención Americana Sobre Derechos Humanos del 22 de noviembre de 1969, ratificada por la República Dominicana en fecha 21 de enero de 1978, establece en su artículo 22, numeral 8 que: En ningún caso el extranjero puede ser expulsado o devuelto a otro país, sea o no de origen, donde su derecho a la vida o a la libertad personal está en riesgo de violación a causa de raza, nacionalidad, religión, condición social o de sus opiniones políticas. 31. De igual manera se pronuncia la Constitución de la República, en el artículo 46 sobre la libertad

de tránsito, estableciendo que: Toda persona que se encuentre en territorio nacional tiene derecho a transitar, residir y salir libremente del mismo, de conformidad con las disposiciones legales. 2) Toda persona tiene derecho a solicitar asilo en el territorio nacional, en caso de persecución por razones políticas. Quienes se encuentren en condiciones de asilo gozarán de la protección que garantice el pleno ejercicio de sus derechos, de conformidad con los acuerdos, normas e instrumentos internacionales suscritos y ratificados por la República Dominicana. No se consideran delitos políticos, el terrorismo, los crímenes contra la humanidad, la corrupción administrativa y los delitos transnacionales. 32. En virtud de las consideraciones que anteceden, y haciendo un ejercicio del control difuso establecido en artículo 188 de la Constitución de la República, así como en el artículo 52 de la Ley núm. 137-11 del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales, este Colegiado tiene a bien establecer, que la caducidad de una solicitud de asilo interpuesta, como en la especie, por personas en situación de vulnerabilidad, bajo el argumento de incumplir con el plazo de quince (15) días establecido en el artículo 7 del Decreto núm. 2330, de fecha 10 de septiembre de 1984, que establece el Reglamento de la CONARE, **no resulta congruente con el tiempo razonable que deba requerirse en función de la Convención de 1951, para la realización de dicho trámite; por tanto, el referido plazo deviene en contradictorio con la Convención de 1951, y los derechos de circulación y residencia consagrados en la Constitución de la Republica y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos del 1969, disposiciones que, como apuntamos en lo anterior, gozan de jerarquía constitucional por haber sido ratificadas por la República Dominicana, razón por la cual este Tribunal procede a declarar de oficio su inaplicabilidad, valiendo decisión y sin necesidad de hacerlo constar en la parte dispositiva de la presente decisión. 33. En cambio, es importante destacar que los tratados internacionales sobre refugiados no contienen una prohibición expresa al respecto. De igual**

manera, no existe un estándar a nivel internacional que imponga a los Estados la obligación de no fijar un período para presentar una solicitud de reconocimiento como refugiado. Esta ausencia de un criterio uniforme es evidente, como se ha informado por la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados, en el caso de países como Belice (14 días), Bolivia (90 días), Colombia (02 meses), Ecuador (90 días), El Salvador (05 días), México (30 días), Perú (30 días), España (30 días) y también Estados Unidos de América (01 año), donde se han establecido plazos diferentes en sus legislaciones nacionales para este propósito. La media del plazo fijado en los países mencionados es de aproximadamente 90 días, tiempo que considera esta corporación como razonable para que una persona que demande la condición de refugiado lo pueda tramitar al Estado que pretenda. 34. Es importante destacar que la Corte Interamericana de Derechos Humanos13 también ha abordado estos temas. Según su posición, cuando los Estados migratorios ejercen su autoridad para definir sus políticas, tienen la capacidad de implementar medidas de supervisión en relación con la entrada y salida de individuos que no posean la ciudadanía de dicho Estado. Sin embargo, es crucial que estas políticas estén en consonancia con las normas de protección de los derechos humanos establecidos en la Convención Americana. 35. En ese sentido, se deduce que, aunque el refugio constituye un derecho humano, su ejercicio está restringido a aquellas personas que cumplen con los requisitos fundamentales para adquirir tal estatus legal. De esta manera, no todas las personas tienen la posibilidad de obtener el estatus de refugiado, y no todos los Estados están obligados a otorgar este derecho a quienes lo solicitan, especialmente si el solicitante se encuentra en una de las situaciones de exclusión establecidas en el artículo l A (2) de la Convención de 1951. 36. En este contexto, es claro que la medida legislativa de fijar un plazo adoptada en la legislación dominicana resulta adecuada y necesaria para alcanzar en cierta medida su objetivo, tal como se detalló anteriormente, pues en última instancia, la determinación de un plazo razonable para la

presentación de solicitudes de refugio es un tema de debate en muchos países y en la comunidad internacional en general. A juicio de este tribunal, este plazo debe resultar de un equilibrio entre la necesidad de tomar decisiones eficientes y la garantía de que los derechos y la seguridad de los solicitantes estén protegidos. 37. En ese sentido, el artículo 8.1 de la Convención Americana consagra que toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable para la determinación de sus derechos y obligaciones. 38. El principio de la razonabilidad se encuentra prescrito en el numeral 15, del artículo 40 de la Constitución dominicana, que establece que: a nadie se le puede obligar a hacer lo que la ley no manda ni impedírsele lo que la ley no prohíbe. La ley es igual para todos: sólo puede ordenar lo que es justo y útil para la comunidad y no puede prohibir más que lo que le perjudica. 39. El Tribunal Constitucional ha establecido que el principio de razonabilidad de las normas supone que la ley solo puede ordenar lo que es justo y útil para la comunidad y no puede prohibir más que lo que le perjudica. Se trata de un principio cardinal del Estado social y democrático de derecho, a partir del cual las normas jurídicas quedan sometidas a un orden racional como fundamento axiológico de su validez. Opera, además, como limitación de la facultad de los poderes públicos de someter sus actuaciones a los valores y principios constitucionales.14 40. En concreto, el presente caso tuvo su origen cuando día 07 de enero de 2021, el señor [redacted], de origen haitiano, ingresó al territorio dominicano, quien posteriormente, el 14 de diciembre de 2021, procedió a comparecer ante la OFICINA NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS, planteando una solicitud formal al Gobierno dominicano, con el propósito de que le sea otorgada la condición de refugiado. Para tal efecto, completó el formulario preestablecido destinado a la evaluación de dicha condición de refugiado y expuso en detalle los fundamentos que motivaron su ingreso al país en busca de salvaguardia y resguardo. En ese orden, el día 16 de febrero de 2023, la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

REFUGIADOS (CONARE) emitió la Resolución de núm. SR-006/2023, a través de la cual declaró la caducidad de la solicitud de reconocimiento de la condición de refugiado que había sido formulada por el señor [redacted], esencialmente, por haberla depositado fuera del plazo establecido por el artículo 7 del Decreto núm. 2330, de fecha 10 de septiembre de 1984, que establece el Reglamento de la CONARE. 41. Es evidente que el plazo de 11 meses y 6 días (336 días en total) que transcurrió para que el señor [redacted] presentara su solicitud de refugio en la OFICINA NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS en la República Dominicana es considerablemente largo, en comparación con la media del plazo fijado en los países mencionados de la región. 42. Esta duración incide de manera directa con la razón de ser de la fijación de un plazo, a saber: a) La primera razón es que corresponde al Estado la responsabilidad y el derecho de gestionar sus fronteras, lo que implica identificar y categorizar a las personas que entran a su territorio de acuerdo a diferentes tipos de migración. Esto se hace para cumplir con las normas y reglamentaciones establecidas para regular el movimiento y permanencia de extranjeros en el país. Además, esta acción busca abordar de manera completa el creciente fenómeno migratorio en la República Dominicana, que implica ser un país de origen, tránsito, destino y retorno para los migrantes, ayudando a la vez a prevenir riesgos potenciales asociados con la protección de la seguridad nacional en relación con la entrada y permanencia de personas cuyas intenciones puedan ser cuestionables; y b) La segunda razón se basa en la coherencia con lo mencionado anteriormente, ya que el objetivo principal es evitar que los extranjeros que buscan refugio y necesitan protección se encuentren en una situación irregular según las leyes de la República Dominicana durante un período excesivamente largo. Esto sería perjudicial para sus derechos fundamentales. El fin último es asegurar que se respeten plenamente los derechos humanos de estas personas. 43. En los casos de solicitudes de refugio, la celeridad es una consideración importante, ya que

las personas que buscan refugio suelen enfrentar situaciones de vulnerabilidad y riesgo en sus países de origen. Los plazos razonables para presentar solicitudes de refugio tienden a garantizar que las personas que necesitan protección puedan acceder a ella de manera oportuna y no se vean sometidas a condiciones inseguras o adversas durante un período prolongado, lo cual también ayuda a asegurarse de que la evidencia presentada en el momento de la solicitud sea relevante y actual, situación importante para evaluar adecuadamente la situación de persecución o peligro en el país de origen del solicitante. 44. Es tanto así, que el ACNUR ha determinado que pueden existir plazos, pero que deben ser flexibles y que siempre se debe contar con las salvaguardas del debido proceso. En específico, ha dispuesto que en ciertas circunstancias una solicitud tardía podría afectar su credibilidad.15 45. En definitiva, indubitablemente, aunque se ha sostenido que el plazo de quince (15) días estipulado en el artículo 7 del Decreto núm. 2330, dado el 10 de septiembre de 1984, que establece el Reglamento de la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE), no se ajusta al concepto de un período razonable, según los parámetros que rigen la Convención de 1951 y su pertinente contexto para la solicitud de asilo, resulta igualmente incontrovertible que tampoco puede considerarse sensato ni congruente, con respecto a los propósitos mencionados, el período de 336 días que transcurrió antes de que el señor [redacted] presentara su solicitud de refugio ante la Oficina Nacional para los Refugiados en la República Dominicana, plazo que inexorablemente desborda el límite que esta corporación considera como razonable y que tal y como se ha dicho precedentemente es la media en el ámbito internacional. 46. Dentro de este marco, es válido afirmar que, de hecho, la solicitud se hallaba fuera de los límites temporales establecidos. Por lo tanto, la determinación adoptada por la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE), de declarar inadmisible la solicitud se ajusta a las premisas normativas. 47. En

ese sentido y en aplicación de las disposiciones legales y jurisprudenciales indicadas, procede rechazar el presente recurso, y en tal virtud, confirmar en todas sus partes la Resolución núm. SR-006/2023, emitida en fecha 16 de febrero de 2023, por la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE),como se hará constar en la parte dispositiva de la presente decisión…" (sic).

25. Esta Tercera Sala ha sostenido, como criterio constante que *para que el vicio de contradicción de motivos quede caracterizado es necesario que exista una verdadera y real incompatibilidad entre las motivaciones alegadamente contradictorias, fueran estas de hecho o de derecho, o entre estas y el dispositivo u otras disposiciones de la sentencia; y, además, que la contradicción sea de tal naturaleza que no permita a la Suprema Corte de Justicia suplir esa motivación con otros argumentos, tomando como base las comprobaciones de hecho que figuran en la sentencia impugnada, de forma tal que se aniquilen entre sí y se produzca una carencia de motivos*[2]*;* de manera que la contradicción de motivos *puede existir tanto entre los razonamientos justificativos de la decisión como entre estos y el dispositivo de dicho acto jurisdiccional*[3].

26. En el caso que nos ocupa, el alegado vicio de contradicción y errónea aplicación de la ley se sustenta en que el tribunal *a quo* estableció que ***aunque***

[2] SCJ, Salas Reunidas, 28 de noviembre 2012, núm. 7, BJ. 1224; sent. 3, 24 de octubre 2012, BJ. 1223; sent.5, 19 de agosto 2009, BJ. 1185.
[3] SCJ, Primera Sala, sentencia núm. 36, 13 de junio de 2012, BJ. 1219.

se ha sostenido que el plazo de quince (15) días estipulado en el artículo 7 del Decreto núm. 2330*, dado el 10 de septiembre de 1984, que establece el Reglamento de la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE),* ***no se ajusta al concepto de un período razonable****, según los parámetros que rigen la Convención de 1951 y su pertinente contexto para la solicitud de asilo, resulta igualmente incontrovertible que tampoco puede considerarse sensato ni congruente, con respecto a los propósitos mencionados, el período de 336 días que transcurrió antes de que el señor* [redacted] *presentara su solicitud de refugio ante la Oficina Nacional para los Refugiados en la República Dominicana, plazo que inexorablemente desborda el límite que esta corporación considera como razonable y que tal y como se ha dicho precedentemente es la media en el ámbito internacional. Dentro de este marco,* ***es válido afirmar que, de hecho, la solicitud se hallaba fuera de los límites temporales establecidos****… Por lo tanto, la determinación adoptada por la COMISIÓN NACIONAL PARA LOS REFUGIADOS (CONARE), de declarar inadmisible la solicitud se ajusta a las premisas normativas*.

27. Sin embargo, esta Tercera Sala, de la lectura de la decisión impugnada pudo comprobar, que, aunque ciertamente los jueces del fondo incurrieron en cierta contradicción en sus motivos, estos no se aniquilan entre sí y además la decisión adoptada es correcta materialmente, por lo que esta corte de casación

advierte primeramente que el tribunal *a quo* lleva razón en su sentencia cuando rechaza el recurso contencioso administrativo del señor [redacted]. Sin embargo, esta jurisdicción es de criterio que dicha situación no está suficientemente motivada, razón por la que debe acudirse a la técnica casacional conocida como suplencia de motivos.

28. La suplencia de motivos faculta a esta corte de casación a sustituir o completar la fundamentación dispensada por los jueces del fondo cuando esta no sea adecuada o sea insuficiente, siempre y cuando la parte dispositiva de ella sea correcta. Ha sido jurisprudencia constante que la suplencia de motivos es utilizada por la corte de casación *cuando ha determinado la no pertinencia de la fundamentación formulada por los jueces de fondo en los casos en donde su decisión es jurídicamente conforme al ordenamiento jurídico*[4].

29. El artículo 7 del Decreto núm. 2330, dispone que "Toda persona que, pretendiendo encontrarse en una de las situaciones previstas en el Artículo 6 del presente reglamento desee ser reconocida como refugiado, deberá presentar su solicitud a las autoridades de la Dirección General de Migración, ya sea en las fronteras, puertos, aeropuertos o en Santo Domingo, Capital de la República Dominicana. En caso de que dicha solicitud se presente en las

[4] SCJ, Tercera Sala, sent. núm. 328, 31 de junio 2019. BJ. Inédito

fronteras, puertos y aeropuertos, ésta será tramitada inmediatamente por las autoridades de la Dirección General de migración para su envío a la Oficina Nacional para los Refugiados. Todo extranjero que ingrese ilegalmente al país con el fin de solicitar refugio deberá presentarse en un plazo no mayor de quince (15) días hábiles ante las autoridades competentes…".

30. Debe indicarse que el hecho de que el Convenio no disponga de manera expresa la sanción de caducidad de la solicitud por haberse interpuesto fuera del plazo que la norma interna disponga, dicha situación no debe conducir a la afirmación de que esa norma deba ser declarada inconstitucional o contraria a la convención, como erróneamente indicó el tribunal *a quo* en su sentencia.

31. En efecto, el artículo 36 de dicha Convención establece que los Estados Nacionales que lo suscriban deberán adoptar las leyes y reglamentos que viabilicen la eficacia de sus disposiciones. A estos fines adquiere relevancia la aplicación de un procedimiento racional para el reclamo de la solicitud del otorgamiento de la condición de refugiado ya que este es el instrumento o mecanismo más importante para la operatividad de sus contenidos materiales.

32. En las disposiciones sobre procedimiento deben figurar de manera forzosa las referidas a los plazos para iniciar actuaciones para el reconocimiento de los derechos y beneficios derivados de la convención internacional que nos ocupa, sin las cuales pierden sentido valores e instituciones jurídicas y sociales muy relevantes en nuestro sistema jurídico, como serían: el orden público derivado de la consolidación de hechos y situaciones jurídicas por el tiempo transcurrido, la falta de interés, la correcta organización y eficiencia de la administración pública y los tribunales del orden judicial, etc.

33. Es por lo antes dicho que el razonamiento del tribunal *a quo* es erróneo para justificar la inconstitucionalidad alegada, pues en definitiva la norma declarada inconstitucional trata de organizar el procedimiento para viabilizar el contenido material de un Convenio, sin lo cual ello no fuera posible. En ese sentido se observa que el hecho de que el Convenio no haya dicho nada sobre el tiempo para el reclamo de la condición de refugiado, dicha situación, por sí sola, no es argumento válido para justificar la inconstitucionalidad.

34. A pesar de lo anterior, el tribunal *a quo* consideró procedente rechazar las pretensiones del señor [redacted] ya que este acudió en un plazo que excede al establecido en la norma al respecto, otorgándole así validez.

35. Sobre la alegada violación a la jurisprudencia …*si bien la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia contribuye eficazmente a la unificación de los criterios jurídicos sobre la correcta aplicación de la ley y sirve de orientación plausible a las corrientes de interpretación judicial de las leyes, la violación a una jurisprudencia no es, en el estado actual de nuestro derecho*[5]*, motivo de casación, la cual aún constante*[6]*, puede ser variada*[7].

36. La razón de la imposibilidad de invocar la violación a la jurisprudencia como medio de casación[8] es precisamente que puede ser variada debido al carácter dinámico del derecho, lo cual implica la prohibición del planteamiento de interpretaciones pétreas, razones por las cuales se desestiman los medios analizados.

37. Por todo lo anterior, el estudio general de la sentencia impugnada pone de relieve que el tribunal *a quo* hizo una correcta apreciación de los hechos y documentos de la causa, exponiendo motivos suficientes, pertinentes y congruentes que justifican la decisión adoptada, lo que ha permitido a esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de

[5] Situación diferente ocurre respecto de los precedentes del Tribunal Constitucional, los cuales son vinculantes frente a los poderes públicos.
[6] En la especie no alega una violación a una jurisprudencia constante, sino a una decisión aislada.
[7] Cas. Civ. Núm. 9 del 17 oct. 2001, [redacted].1091, pp. 187-194.
[8] SCJ, Tercera Sala, sent. núm. 328, 31 de junio 2019. BJ. Inédito.

casación, verificar que en la especie se ha hecho una correcta aplicación de la ley, sin incurrir el fallo impugnado en los vicios denunciados; en consecuencia, procede rechazar el presente recurso de casación.

b) En cuanto al recurso de casación principal interpuesto por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)

38. Previo al análisis de los medios de casación presentados en el desarrollo del presente recurso, procede que esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia determine si en la especie se encuentran reunidos los presupuestos cuyo control oficioso prevé la ley.

39. Esta Tercera Sala entiende necesario referirse a las incidencias suscitadas en el proceso: a) que el señor [redacted] incoó un recurso contencioso administrativo dictando la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo la sentencia núm. 0030-02-2023-SSEN-00572 de fecha 14 de septiembre de 2023, que rechazó en cuanto al fondo el recurso y confirmó la resolución núm. SR-006-2023 de fecha 16 de febrero de 2023 emitida por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare), cuya nulidad era el objeto de dicho recurso contencioso administrativo; b) que en fecha 27 de diciembre de 2023, la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare) interpuso el

presente recurso de casación contra la indicada sentencia núm. 0030-02-2023-SSEN-00572 de fecha 14 de septiembre de 2023.

40. Como presupuesto de lo que más abajo se dirá, resulta válido indicar que el presente recurso de casación de fecha 27 de diciembre de 2023 interpuesto por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare) está dirigido fundamentalmente a que sea casada la sentencia núm. 0030-02-2023-SSEN-00572 de fecha 14 de septiembre de 2023, que rechazó en cuanto al fondo el recurso contencioso administrativo y confirmó la resolución núm. SR-006-2023 de fecha 16 de febrero de 2023 emitida por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare), por lo que a través de sus medios de casación la actual recurrente realiza señalamientos sobre los motivos esbozados por los jueces del fondo en la sentencia impugnada en relación con el plazo razonable para las solicitudes de refugio y su vinculación a la norma dominicana.

41. Sin embargo, esta Tercera Sala debe precisar que el recurso de casación como cualquier otra acción en justician está subordinado a la condición de que quien lo ejerza tenga interés en hacerlo. Esto se desprende del numeral 1º del artículo15 de la Ley núm. 2-23.

42. La presencia del interés legítimo se opone a que la parte no perjudicada por una sentencia pueda intentar acción o recurso alguno en su contra. Así, en aplicación del principio de que el interés es la medida de la acción, se puede afirmar que para recurrir en casación no basta que quien interpone el recurso sea parte en el proceso, sino que, además, se requiere que en su calidad de parte haya sufrido un perjuicio proveniente de la sentencia que ataca[9]. A su vez la jurisprudencia francesa ha decidido que una parte no tiene interés de interponer un recurso de casación contra una decisión que no le hace agravio (no hay nulidad sin agravio), por lo que poco importa su motivación[10].

43. Esto provoca una inadmisión de esta vía extraordinaria de la casación por dos razones: a) la primera es que carece de objeto examinar un recurso contra una sentencia que no le ha causado agravio alguno al actual recurrente; y, b) carece de interés para el recurrente la revocación de una sentencia que perjudica a la contraparte, pero que no se aprecia afectación de sus intereses en su parte dispositiva, en vista de que se rechazó en su totalidad el recurso contencioso administrativo cuyo objeto era la nulidad de un acto administrativo dictado por la Administración ahora recurrente.

[9] [redacted] Napoleón. *La casación civil dominicana*, pp. 222-223.
[10] Ídem, pp. 231

44. Que al tratarse el presente caso de la ausencia de una de las condiciones indispensables para que una acción pueda ser encaminada y dirigida en justicia procede declarar inadmisible por falta de interés el recurso de casación incidental interpuesto por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare), sin necesidad de examinar los medios de casación.

45. De acuerdo con lo que establece el artículo 60, párrafo V de la Ley núm. 1494-47 de 1947 aún vigente en ese aspecto, *en el recurso de casación en materia contenciosa administrativa no hay condenación en costas*, lo que aplica en la especie.

VII. Decisión

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso, la doctrina jurisprudencial observada y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

PRIMERO: RECHAZA el recurso de casación principal interpuesto por [redacted] contra la sentencia núm. 0030-02-2023-SSEN-00572 de fecha 14 de septiembre de 2023 dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

Exp. núm.: [redacted]-RECA-02637 y [redacted]-RECA-02796
Recurrente principal y recurrido incidental: [redacted]
Recurrido principal y recurrente incidental: Comisión Nacional para los Refugiados (Conare)
Materia: Contencioso administrativo
Decisión: Rechaza / Inadmisible

SEGUNDO: Declara INADMISIBLE el recurso de casación incidental interpuesto por la Comisión Nacional para los Refugiados (Conare) contra la sentencia núm. 0030-02-2023-SSEN-00572 de fecha 14 de septiembre de 2023 dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.