PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-00727**
**Exp. núms**. 1076-2021-ECIV-000150 (2024-R0601176)
**Partes**: [redacted] vs. Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted].
**Materia:** Cobro de pesos
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]o

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, [redacted]o, [redacted] y [redacted] miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de abril de 2025** año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted]; quien tiene como abogados constituidos y apoderado al Dr. [redacted] y el Lcdo. [redacted], de generales que figuran en el expediente.

En el presente proceso figura como parte recurrida Estación de Servicios Barahona Comb. [redacted]., debidamente representada por [redacted], quien tiene como abogados constituidos al Dr. [redacted] y el Lcdo. [redacted], de generales que figuran en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 441-2023-SSEN-00064, dictada en fecha 14 de agosto de 2023, por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

**SCJ-PS-25-00727**
**Exp. núms**. 1076-2021-ECIV-000150 (2024-R0601176)
**Partes**: [redacted] vs. Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted].
**Materia:** Cobro de pesos
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]o

> *PRIMERO: En cuanto al fondo RECHAZA el presente recurso de apelación interpuesto mediante el acto marcado con el número. 1187/2022, de fecha diez del mes de mayo del año dos mil veintidós (10/05/2022), instrumentado por el ministerial, Eudys [redacted], alguacil de Estrado de la Unidad de Citaciones, Notificaciones y Comunicaciones Judiciales Jurisdicción Penal de Barahona; contra la sentencia civil marcada con el núm. 1076-2019-SCIV00032, de fecha 2 de Marzo del año dos mil veintidós (02/05/2022), dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Barahona por los motivos expuestos en la presente decisión, y en consecuencia MODIFICA el ordinal tercero dejando sin efecto el interés compensatorio de un cero cinco por ciento (0.05%), CONFIRMA lo demás aspectos de la sentencia.- SEGUNDO: CONDENA a la parte recurrente al pago de las costas del presente proceso ordenando su distracción a favor y provecho al Dr. [redacted]. [redacted], quienes afirman haberlas avanzado en su totalidad.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación de fecha 9 de octubre de 2024, depositado por [redacted], mediante el cual plantea los medios de casación en contra de la sentencia impugnada; **b**) el acto de emplazamiento núm. 1140/2024, de fecha 16 de octubre de 2024, del ministerial [redacted], de generales que constan, depositado el 18 de octubre de 2024; **c)** el memorial de defensa de la parte recurrida, depositado el 28 de octubre de 2024; y **d)** el acto de notificación de memorial de defensa núm. 1,827/2024, de fecha 25 de noviembre de 2024, del ministerial [redacted], de generales que constan, depositado en fecha 9 de enero de 2025.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son

**SCJ-PS-25-00727**
**Exp. núms**. 1076-2021-ECIV-000150 (2024-R0601176)
**Partes**: [redacted] vs. Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted].
**Materia:** Cobro de pesos
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]o

necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como recurrida Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos que ella hace referencia se establece lo siguiente: **a)** el litigio tuvo su origen en una demanda en cobro de pesos, incoada por Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted]. en contra de [redacted], la cual fue conocida por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito judicial de Barahona, que decidió acogerla mediante la sentencia civil núm. 1076-2019-SCIV-00032, de fecha 2 de marzo de 2022, condenando al demandado al pago de la suma de RD$1,018,010.70, más un interés compensatorio por el monto de 0.5%, a favor de la parte demandante; **b)** esta decisión fue objeto de recurso de apelación por el demandado, acción que fue decidida por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, a través de la sentencia objeto del presente recurso de casación, que modifica el ordinal tercero de la decisión dejando sin efecto el interés compensatorio de 0.05% y confirma los demás aspectos del fallo de primer grado.

**Sobre los presupuestos de admisibilidad ordinarios del recurso de casación**

**SCJ-PS-25-00727**
**Exp. núms**. 1076-2021-ECIV-000150 (2024-R0601176)
**Partes**: [redacted] vs. Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted].
**Materia:** Cobro de pesos
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]o

**2)** En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**3)** Conforme dispone el artículo 11 inciso 3 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023: *No podrá interponerse recurso de casación, sin perjuicio de las disposiciones legales que lo excluyen, contra: (…) 3) Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo.*

**4)** En ese sentido, el mandato legal enunciado, visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

**SCJ-PS-25-00727**
**Exp. núms**. 1076-2021-ECIV-000150 (2024-R0601176)
**Partes**: [redacted] vs. Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted].
**Materia:** Cobro de pesos
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]o

**5)** En cuanto al primer aspecto es preciso advertir que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del 1ro. de abril de 2023 el salario mínimo más alto sería de RD$24,150.00 mensuales, mientras que a partir del 1ro. de febrero de 2024, RD$24,990.00 mensuales. Es decir, que, para la fecha de interposición del presente recurso, esto es, el 9 de octubre de 2024, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de RD$1,249,500.00. En esas atenciones, para que sea admitido el recurso extraordinario de casación es imprescindible que la cuantía debatida en sede de apelación sobrepase la cantidad enunciada.

**6)** Según resulta de la decisión censurada, el tribunal de primera instancia condenó al ahora recurrente en su condición de deudor, al pago de RD$1,018,010.70, a favor del demandante. En segundo grado, solo el demandado impugnó la condena impuesta, la cual fue confirmada por la alzada, lo que significa que la cuantía debatida en la jurisdicción de alzada fue la que retuvo la decisión de primer grado apelada.

**7)** Conforme la situación expuesta, se advierte que la suma principal debatida en el juicio ante la corte *a qua* asciende a RD$1,018,010.70, la cual no excede el valor equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación. En consonancia con lo expuesto, procede

**SCJ-PS-25-00727**
**Exp. núms**. 1076-2021-ECIV-000150 (2024-R0601176)
**Partes**: [redacted] vs. Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted].
**Materia:** Cobro de pesos
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]o

declarar, de oficio, la inadmisibilidad del presente recurso de casación, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en el presente caso, el examen del recurso de casación del que ha sido apoderada esta Primera Sala, cónsono con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

**8)** Procede compensar el pago de las costas del proceso por haber sido una solución dada de oficio por esta Corte de Casación, de conformidad con artículo 55 de la Ley núm. 2-23.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, del 10 de julio de 1997; Ley 2-23, del 17 de enero de 2023.

FALLA:

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 441-2023-SSEN-00064, dictada en fecha 14 de agosto de 2023, por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Barahona, por los motivos expuestos.

**SCJ-PS-25-00727**
**Exp. núms**. 1076-2021-ECIV-000150 (2024-R0601176)
**Partes**: [redacted] vs. Estación de Servicios Barahona Comb., [redacted].
**Materia:** Cobro de pesos
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]o

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, [redacted]o, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*