PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA
# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de abril de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], representada por su gerente general, [redacted], quien tiene como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y Raúl Almánzar; de generales que constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted] y [redacted]; quienes tienen como abogado constituido al Lcdo. [redacted], de generales que constan en el expediente.

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

Contra la sentencia civil núm. 2024-00132, dictada en fecha 20 de mayo de 2024, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: rechaza el recurso de apelación principal interpuesto por la empresa* [redacted]*, S.R.L. contra la sentencia civil número 209-2023-SSEN-00016, dictada en fecha diez (10) del mes de enero del año dos mil veintitrés (2023) por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, por los motivos externados en el cuerpo de esta sentencia, SEGUNDO: acoge parcialmente, en cuanto al fondo, el recurso de apelación incidental interpuesto por los señores* [redacted] *y* [redacted]*, en consecuencia, se modifica el numeral "b" del ordinal Quinto de la parte dispositiva de la sentencia recurrida, para que en lo sucesivo conste: b- condena a la empresa* [redacted]*, S.R.L., y el señor* [redacted]*, partes demandadas, al pago solidario de la suma de ciento cincuenta mil pesos dominicanos con 00/100 (RD$150,000.00) a favor de los señores* [redacted] *y* [redacted]*, como justa indemnización por la reparación de los daños y perjuicios físicos, materiales y morales sufridos como consecuencia de la falta de la empresa* [redacted] *S.R.L. TERCERO: condena a la empresa Abreu d Alberto, S.R.L, al pago de las costas del procedimiento generadas ante esta alzada, con distracción a favor del abogado de los recurrentes incidentales, quien afirma estarlas avanzando.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 18 de septiembre de 2024; **b)** acto de emplazamiento núm. 325-2024, de fecha 18 de septiembre de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], depositado en fecha 20

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

de septiembre de 2024; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 30 de septiembre de 2024; y **d)** acto de notificación del memorial de defensa núm. 342-2024, instrumentado el 2 de octubre de 2024, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 8 de octubre de 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted]. y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se advierten los eventos procesales siguientes: **a)** el litigio se originó en ocasión de una demanda en reparación de daños y perjuicios incoada por [redacted], la cual fue acogida por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, según la sentencia núm. 209-2023-

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

SSEN-00016 de fecha 10 de enero de 2023, que condenó solidariamente a [redacted], [redacted]. y [redacted] al pago de la suma de RD$75,000.00, como justa reparación de los daños y perjuicios materiales y morales, sufridos los demandantes; **b)** la indicada decisión fue recurrida en apelación de manera principal por [redacted], [redacted]., e incidentalmente por [redacted] y [redacted], acciones que fueron decididas por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, a través de la sentencia objeto del presente recurso de casación, rechazando el recurso principal y acogiendo parcialmente el recurso incidental modificando el numeral "b" la sentencia apelada, condenando a los demandados originales al pago de RD$150,000.00, a favor de los demandantes.

***Sobre la solicitud de inconstitucionalidad propuesta por la parte recurrente***

**2)** En su memorial de casación la parte recurrente propone que esta Sala declare no aplicables al caso que nos ocupa, las disposiciones del inciso 3 del artículo 11 de la Ley 2-23 sobre Procedimiento de Casación, por resultar este contrario a los artículos 39.3, 40.15, 69 y 110 de la Constitución.

***3)*** El artículo 11, numeral 3, de la Ley 2-23 sobre Recurso de Casación, refiriéndose a las sentencias que no pueden ser objeto del recurso de casación establecen que: *3) Las*

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

*sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo.*

**4)** La lectura del articulado transcrito hace evidente que este texto contiene una limitación al acceso de los recursos de casación en razón de la cuantía que contenga el fallo cuestionado, situación que a juicio de la parte recurrente resulta violatoria artículos 39.3, 40.15, 69 y 110, de la Constitución.

**5)** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 69.9 de la Constitución, *Toda sentencia puede ser recurrida de conformidad con la ley*, y, según su artículo 149, Párrafo III, *Toda decisión emanada de un tribunal podrá ser recurrida ante un tribunal superior, sujeto a las condiciones y excepciones que establezcan las leyes*. En ambos casos, la Constitución hace reserva para que el recurso sea "de conformidad con la ley" y "sujeto a las condiciones y excepciones que establezcan las leyes", de lo cual se infiere que nuestra Carta Magna

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

ha dejado al legislador la posibilidad de regular, limitar e incluso restringir el derecho a un recurso mediante una disposición de tipo adjetivo[1].

**6)** El Tribunal Constitucional ha reconocido reiteradamente el poder del legislador para regular el derecho al recurso, puntualizando que: "Si bien en nuestro ordenamiento jurídico el derecho a recurrir tiene rango constitucional, su ejercicio está supeditado a la regulación que determine la ley para su presentación, puesto que corresponde al legislador configurar los límites en los cuales opera su ejercicio, fijando las condiciones de admisibilidad exigibles a las partes para su interposición debiendo respetar su contenido esencial y el principio de razonabilidad que constituyen el fundamento de validez de toda norma destinada a la regulación de derechos fundamentales"[2]. En ese sentido, la jurisprudencia constitucional comparada ha dicho que es la ley, por tanto, la encargada de diseñar en todos sus por menores las reglas dentro de las cuales tal recurso puede ser interpuesto, ante quién, en qué oportunidad, cuándo no es procedente y cuáles son los requisitos -positivos y negativos - que deben darse para su ejercicio[3].

**7)** Lo expuesto precedentemente implica que, dentro de esa facultad de configuración de las condiciones y excepciones para recurrir, el legislador ordinario puede establecer

[1] SCJ-PS-22-1104 Exp. núm. 2016-3026 de fecha 30 de marzo de 2022, B. J. 1336
[2] TC/007/12, 22 de marzo de 2012; TC/0059/12, 2 de noviembre de 2012; TC/008/13, 11 de febrero de 2013
[3] TC/0717/16, 23 de diciembre de 2016; TC/0002/14, 14 de enero de 2014.

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

limitaciones atendiendo a un criterio de organización y racionalidad judicial que garantice un eficiente despacho de los asuntos en los tribunales de justicia, como sucede en el caso del artículo 11 de la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación, ya que en esta, al igual que en otras materias[4] la intención del legislador es evitar que los recursos sean utilizados con fines puramente dilatorios y además, porque la referida ley pretende que el recurso de casación conserve de manera reforzada sus características de extraordinario y limitado, siempre desde el marco de la seguridad jurídica, lo que implica la aplicación de las limitaciones impuestas por la normativa sin que esto represente una lesión a los articulados constitucionales.

**8)** Por otra parte, en cuanto a la restricción concreta relativa a la cuantía, es preciso retrotraernos al año 2015, fecha en la cual el Tribunal Constitucional, mediante su sentencia TC/0489/15, de fecha 6 de noviembre de 2015, declaró no conforme con la Constitución el artículo 5 de la Ley 491-08, del 19 de diciembre de 2008, que modificó la Ley núm. 3726 de 1953, que estableció una suma limitante para el ejercicio del recurso de casación, en ese momento la cuantía de 200 salarios mínimos, en el entendido de que dicho monto resultaba irracional y, por consiguiente, contrario al numeral 15 del artículo 40 de la Constitución y exhortó al Congreso Nacional, entre otras cosas a establecer un monto racional.

[4] Ver artículos 12 de la Ley 489-08, sobre Arbitraje Comercial; 730 del Código de Procedimiento Civil; 11 de la Ley 302, sobre Honorarios de Abogados, entre otras disposiciones normativas.

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

**9)** En atención a lo dispuesto en la enunciada sentencia dimanada del mayor intérprete Constitucional fijado por la propia carta magna, la limitación al acceso de los recursos es una facultad del legislador en los casos en que el espíritu de las leyes que rigen materias especializadas así lo requieran, sin que esto implique una transgresión a la propia Constitución que le otorga al legislador la facultad de establecer estas restricciones, razón por la cual se desestima la excepción de inconstitucionalidad sometida contra el artículo 11 párrafo 3 de la Ley 2-23 sobre Recurso de Casación por no resultar contrarias a la Carta Magna, lo que es decisión sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo.

***En cuanto a las condiciones de admisibilidad del recurso de casación***

**10)** La parte recurrida solicita en su memorial de defensa que se declare inadmisible el recurso de casación en virtud del artículo 11.3 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación, en razón de que el monto de la condenación no alcanza la cuantía de los 50 salarios mínimos del más alto del sector privado, fijados como requisito de admisibilidad en estos casos.

**11)** Conforme se concibe en el ámbito del artículo 11 inciso 3 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023: *No podrá interponerse recurso de casación, sin perjuicio de las disposiciones legales que lo excluyen, contra: (…) 3) Las sentencias que*

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

*resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo.*

**12)** En ese sentido, el mandato legal enunciado, visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

**13)** En cuanto al primer aspecto es preciso advertir que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del 1ro. de abril de 2023 el salario mínimo más alto sería de RD$24,150.00 mensuales, mientras que a partir del 1ro. de febrero de 2024, sería de RD$24,990.00 mensuales. Es decir, que, para la fecha de interposición del presente recurso, el 18 de septiembre de 2024, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia,

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de RD$1,249,500.00. En esas atenciones, para que sea admitido el recurso extraordinario de casación es imprescindible que la cuantía debatida en sede de apelación sobrepase la cantidad enunciada.

**14)** Según resulta de la decisión censurada, el tribunal de primer grado condenó solidariamente a [redacted], [redacted]. y [redacted] al pago de la suma de RD$75,000.00. Dicho fallo fue recurrido en apelación principal por [redacted], [redacted]. y en apelación incidental por [redacted] y [redacted], advirtiéndose que la corte *a qua* acogió el recurso incidental y aumentó la condena en perjuicio de los demandados al pago de RD$150,000.00, decisión esta última que está siendo recurrida en casación por los demandados originales.

**15)** Conforme la situación expuesta, se advierte que respecto de la parte ahora recurrente la suma principal debatida en el juicio ante la corte *a qua* asciende a RD$150,000.00, la cual no excede el valor equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación.

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

**16)** En consonancia con lo expuesto, procede acoger el medio de inadmisión propuesto por la parte recurrida y declarar la inadmisibilidad del presente recurso de casación, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en el presente caso, el examen del recurso de casación del que ha sido apoderado esta Primera Sala, cónsono con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

**17)** Procede condenar a la parte recurrente al pago de las costas, en aplicación del artículo 54 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 26, 29 y 54 de la Ley núm. 2 de 2023 sobre Recurso de Casación.

FALLA:

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted]., contra la sentencia núm. 2024-00132 dictada en fecha 20 de mayo de 2024, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, por los motivos expuestos.

**SCJ-PS-25-0805**
**Exp. núm.** 209-2017-ECIV-01037 (2024-R0539490)
**Partes:** [redacted], [redacted]. vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/a solicitud de parte
**Ponente**: [redacted]

**SEGUNDO**: CONDENA a la parte recurrente al pago de las costas procesales a favor del Lcdo. [redacted], abogado de la parte recurrida, quien afirma haberlas avanzando en su mayor parte.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*