REPÚBLICA DOMINICANA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Exp. núm.: 2[redacted]
Solicitud núm.: 2024-R0803549
Recurrente: Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED).
Recurrido: [redacted].
Materia: Contencioso Administrativo
Decisión: Caducidad

SCJ-TS-25-0858
[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico, jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **11 de abril de 2025**, años 182° de la Independencia y 162° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por el Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED) contra la sentencia núm. 0030-02-2024-SSEN-00869 de fecha 31 de octubre de 2024 dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

Exp. núm.: 2[redacted]
Solicitud núm.: 2024-R0803549
Recurrente: Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED).
Recurrido: [redacted].
Materia: Contencioso Administrativo
Decisión: Caducidad

I. Trámites del recurso

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial de casación depositado en fecha 11 de diciembre de 2024 en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por los Licdos. [redacted], Ariadna [redacted] y Adelsy Álvarez, actuando como abogados constituidos del Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED).

II. Antecedentes

2. En relación con el recurso contencioso administrativo y acción en Responsabilidad Patrimonial en cobro de prestaciones laborales y daños y perjuicios interpuesto por [redacted] contra el Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED), la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo dictó la sentencia núm. 0030-02-2024-SSEN-00869 de fecha 31 de octubre de 2024, en atribuciones contencioso administrativas, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** DECLARA, regular y válido, en cuanto a la forma, el Recurso Contencioso Administrativo, incoado en fecha treinta (30) del mes de abril del año dos mil veinticuatro (2024), incoado por la señora SOFÍA

Exp. núm.: 2[redacted]
Solicitud núm.: 2024-R0803549
Recurrente: Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED).
Recurrido: [redacted].
Materia: Contencioso Administrativo
Decisión: Caducidad

AMISADAI DE LA CRUZ FELIPE, en contra del MINISTERIO DE VIVIENDA, HABITAT Y EDIFICACIONES (MIVHED) conjuntamente con su ministro, señor [redacted], por cumplir con los requisitos legales previstos para la materia. **TERCERO:** ACOGE parcialmente en cuanto al fondo, el indicado Recurso Contencioso Administrativo, en consecuencia, ORDENA MINISTERIO DE LA VIVIENDA, HABITAT Y EDIFICACIONES (MIVHED), pagar en favor de la señora [redacted]: A) La suma de seiscientos mil pesos dominicanos con 00/100 (RD$600,000.00), por concepto de diez (10) meses de salario, en virtud del artículo 60 de la Ley núm. 41-08 de función pública, sobre la base del último salario devengado y el tiempo laborado, por los motivos antes expuestos. B) La suma de veintisiete mil seiscientos ochenta y ocho pesos dominicanos con 04/100 (RD$27,688.04), por concepto del pago de nueve (09) días de vacaciones restantes del año dos mil veintitrés (2023). **CUARTO:** DECLARA el presente proceso libre de costas. **QUINTO:** ORDENA que la presente sentencia sea comunicada, por secretaría, tanto a la parte recurrente, señora [redacted], como a las partes recurridas, MINISTERIO DE LA VIVIENDA, HÁBITAT Y EDIFICACIONES (MIVHED), y su ministro, señor [redacted], y a la PROCURADURÍA GENERAL ADMINISTRATIVA (PGA), parte

permanente en el proceso. **SEXTO:** DISPONE que la presente sentencia sea publicada en el Boletín del Tribunal Superior Administrativo" (sic).

III. Medios de casación

3. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio:** Infracción de norma constitucional y normativa. **Segundo medio:** Desnaturalización de los hechos. **Tercer medio:** Desnaturalización de los documentos y falta de base legal. **Cuarto medio:** Falta de motivación. **Quinto medio:** Violación del régimen probatorio (artículo 1315 del Código Civil)" (sic).

IV. Consideraciones de la Tercera Sala, después de deliberar

Juez ponente: **Rafael Vásquez Goico**

4. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

V. Incidentes
En cuanto a la caducidad del recurso de casación

5. Previo al análisis de los medios de casación propuestos en el recurso de casación, procede que esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia determine si en la especie se encuentran reunidos los presupuestos de admisibilidad cuyo control oficioso prevé la ley.

Exp. núm.: 2[redacted]
Solicitud núm.: 2024-R0803549
Recurrente: Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED).
Recurrido: [redacted].
Materia: Contencioso Administrativo
Decisión: Caducidad

6. Cabe destacar que el procedimiento (trámite) relativo al presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, pues fue interpuesto en fecha 11 de diciembre de 2024, esto es, luego de su entrada en vigencia, según resulta de la combinación de los artículos 95 de esta norma y 1 del Código Civil.

7. Según la nueva Ley sobre recurso de casación núm. 2-23, la parte recurrente tendrá el deber en el término de cinco (5) días hábiles a contar de la fecha del depósito del memorial de casación en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia de emplazar a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna.

8. Conforme se deriva de ese ordenamiento, el acto de emplazamiento debe ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación del último emplazado. Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación sin que se produzca el cumplimiento de la enunciada formalidad, la Corte de Casación está habilitada para pronunciar la caducidad por ausencia de depósito del acto de emplazamiento que haya sido notificado a la parte recurrida.

9. Así las cosas, de conformidad con el nuevo procedimiento de casación —establecido en los artículos 19 y 20 de la norma indicada— la caducidad del recurso de casación es una sanción que procede contra el recurrente que no deposita el acto de emplazamiento dentro del plazo de quince (15)

días hábiles y francos contados a partir de la fecha de interposición del recurso de que se trate. Es decir, que la sanción está vinculada específicamente al no depósito del acto de emplazamiento y no a su realización dentro del término estipulado en la ley.

10. En la especie, del examen del presente expediente se verifica que el recurrente no ha depositado acto de emplazamiento alguno relacionado con el recurso de casación del cual está apoderada este Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, por lo que, sobre la base de los textos legales antes transcritos, debe pronunciarse la caducidad del presente recurso.

VI. Decisión

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

ÚNICO: Declara la caducidad del recurso de casación interpuesto por el Ministerio de Vivienda, Habitat y Edificaciones (MIVHED) contra la sentencia núm. 0030-02-2024-SSEN-00869 de fecha 31 de octubre de 2024

dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.