REPÚBLICA DOMINICANA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Exp. núm.: 2[redacted]
Solicitud núm.: 2024-R0715619
Recurrente: Ministerio de Agricultura y compartes
Recurrido: Agroindustria Santos SRL.
Materia: Contencioso Administrativo
Decisión: Caducidad

SCJ-TS-25-0866
[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico jueces miembros asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **11 de abril de 2025**, años 182° de la Independencia y 162° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación incidental interpuesto por el Ministerio de Agricultura contra la sentencia núm. 0030-04-2024-SSEN-00657 de fecha 13 de diciembre de 2024 dictada por la Tercera Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

Exp. núm.: 2[redacted]
Solicitud núm.: 2024-R0715619
Recurrente: Ministerio de Agricultura y compartes
Recurrido: Agroindustria Santos SRL.
Materia: Contencioso Administrativo
Decisión: Caducidad

I. Trámites del recurso

1. El recurso de casación incidental fue interpuesto mediante memorial de casación depositado en fecha 14 de noviembre de 2024 en el Centro Presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por los Licdos. [redacted], actuando como abogados constituidos del Ministerio de Agricultura.

II. Antecedentes

2. En relación con el recurso contencioso administrativo interpuesto por la razón social Agroindustria Santos, S.R.L., contra la Resolución de Reconsideración núm. 005/2023 de fecha 17 de mayo del año 2023, emitida por la Dirección General de Ganadería, (DIGECA), el Ministerio de Agricultura y el Grupo Agropecuario Don Julio, S.R.L., dictando la Tercera Sala del Tribunal Superior Administrativo, la sentencia núm. 030-04-2024-SSEN-00657 de fecha 13 de septiembre de 2024, en atribuciones contencioso administrativas, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** DECLARA regular y válido, en cuanto a la forma, el Recurso Contencioso Administrativo interpuesto en fecha 17 de agosto de 2023, por

la razón social AGROINDUSTRIA SANTOS, S.R.L., contra la Resolución núm. 005/2023, de fecha 17 de mayo de 2023, emitida por la DIRECCIÓN GENERAL DE GANADERIA (DIGECA), el MINISTERIO DE AGRICULTURA y el GRUPO AGROPECUARIO DON JULIO, S.R.L., por haber sido incoado conforme con las disposiciones que rigen la materia. **SEGUNDO:** EXCLUYE del presente proceso al MINISTERIO DE AGRICULTURA, conforme a los motivos expuestos en el desarrollo motivacional de la presente sentencia. **TERCERO:** RECHAZA, en cuanto al fondo, el presente recurso, en consecuencia, CONFIRMA la resolución núm. 005/2023 de fecha 17 de mayo de 2023, emitida por la DIRECCIÓN GENERAL DE GANADERIA (DIGECA), y conforme las motivaciones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión. **CUARTO:** DECLARA regular en cuanto a la forma la demanda reconvencional de fecha 12 de octubre de 2023, interpuesta por la razón social GRUPO AGROPECUARIO DON JULIO, S.R.L., en contra de AGROINDUSTRIA SANTOS, S.R.L. **QUINTO:** RECHAZA, en cuanto al fondo, la demanda reconvencional de fecha 12 de octubre de 2023, interpuesta por la razón social GRUPO AGROPECUARIO DON JULIO, S.R.L., en contra de AGROINDUSTRIA SANTOS, S.R.L., así como la solicitud de fijación de audiencia, conforme las motivaciones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión. **SEXTO:** DECLARA el presente proceso libre de costas. **SÉPTIMO:** ORDENA, la comunicación por Secretaria de la

presente sentencia a la parte recurrente, El MINISTERIO DE AGRICULTURA, a la parte recurrida, la entidad AGROINDUSTRIA SANTOS, S.R.L., y a la PROCURADURÍA GENERAL ADMINISTRATIVA. **OCTAVO:** DISPONE que la presente sentencia sea publicada en el Boletín del Tribunal Superior Administrativo" (sic).

III. Medios de casación

3. La parte recurrente no enuncia en su recurso de casación de forma concreta los medios de casación, sino que de manera general desarrolla los vicios atribuidos a la sentencia impugnada, lo que impide su enunciación específica en este apartado.

IV. Consideraciones de la Tercera Sala, después de deliberar

Juez ponente: **Rafael Vásquez Goico**

4. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

5. Previo al análisis de los medios de casación propuestos en el recurso de casación, procede que esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia determine si en la especie se encuentran reunidos los presupuestos de admisibilidad cuyo control oficioso prevé la ley.

6. Cabe destacar que el procedimiento (trámite) relativo al presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, pues fue interpuesto en fecha 14 de noviembre de 2024, esto es, luego de su entrada en vigencia, según resulta de la combinación de los artículos 95 de esta norma y 1 del Código Civil.

7. Según la nueva Ley sobre recurso de casación núm. 2-23, la parte recurrente tendrá el deber en el término de cinco (5) días hábiles a contar de la fecha del depósito del memorial de casación en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia de emplazar a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna.

8. Conforme se deriva de ese ordenamiento, el acto de emplazamiento debe ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación del último emplazado. Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación sin que se produzca el cumplimiento de la enunciada formalidad, la Corte de Casación está habilitada para pronunciar la caducidad por ausencia de depósito del acto de emplazamiento que haya sido notificado a la parte recurrida.

9. Así las cosas, de conformidad con el nuevo procedimiento de casación —establecido en los artículos 19 y 20 de la norma indicada— la caducidad del recurso de casación es una sanción que procede contra el recurrente que no deposita el acto de emplazamiento dentro del plazo de quince (15)

días hábiles y francos contados a partir de la fecha de interposición del recurso de que se trate. Es decir, que la sanción está vinculada específicamente al no depósito del acto de emplazamiento y no a su realización dentro del término estipulado en la ley.

10. En la especie, del examen del presente expediente se verifica que el recurrente no ha depositado acto de emplazamiento alguno relacionado con el recurso de casación del cual está apoderada este Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, por lo que, sobre la base de los textos legales antes transcritos, debe pronunciarse la caducidad del presente recurso.

VI. Decisión

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

ÚNICO: Declara la caducidad del recurso de casación incidental interpuesto por el Ministerio de Agricultura, contra la sentencia núm. 0030-04-2024-SSEN-00657 de fecha 13 de septiembre de 2024 dictada por la

Exp. núm.: 2[redacted]
Solicitud núm.: 2024-R0715619
Recurrente: Ministerio de Agricultura y compartes
Recurrido: Agroindustria Santos SRL.
Materia: Contencioso Administrativo
Decisión: Caducidad

Tercera Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.