REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

## SCJ-TS-25-1091

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente en funciones, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico, jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **29 de abril de 2025**, años 182° de la Independencia y 162° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por la Superintendencia de Electricidad (SIE) contra la sentencia núm. 0030-1642-2023-SSEN-00496 de fecha 31 de julio de 2023 dictada por la Cuarta Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 17 de enero de 2024 en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por los Lcdos. [redacted], actuando como abogados constituidos de la Superintendencia de Electricidad (SIE) y la Dirección de Protección al Consumidor (Protecom) ambas representadas por [redacted].

2. La defensa al recurso de casación fue presentada por [redacted], mediante memorial depositado en fecha 5 de febrero de 2024, en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por su abogado constituido Lcdo. [redacted].

3. Mediante dictamen de fecha 18 de julio de 2024 suscrito por la Lcda. [redacted], la Procuraduría General de la República consideró que procede acoger el presente recurso de casación.

4. El magistrado Manuel Alexis Read Ortiz no firma la presente decisión, por haberse deliberado y fallado durante su período de vacaciones.

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

*II. Antecedentes*

5. Con motivo de un recurso contencioso administrativo interpuesto por [redacted], contra la Superintendencia de Electricidad (SIE), y la Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur, SA (Edesur), con la finalidad de que se revoquen las resoluciones núms. SIE-RJ-2836-2013 de fecha 28 de mayo del 2013, SIE-RJ-1154- 2012 de fecha 19 de noviembre del 2012, SIE-RJ-0575-2013 de fecha 21 de febrero de 2013, SIE-RJ-1161-2013-RJ de fecha 19 de Noviembre de 2012, SIE-RJ-1297-2012-RJ de fecha 10 de diciembre de 2012, SIE-RJ-1133-2012-RJ de fecha 19 de noviembre de 2012, SIE-RJ3166-2013-RJ de fecha 11 de Junio de 2013, emitidas por la Superintendencia de Electricidad la Cuarta Sala del Tribunal Superior Administrativo, dictó la sentencia núm. 0030-1642-2023-SSEN-00496 de fecha 31 de julio de 2023 objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** DECLARA bueno y válido, en cuanto a la forma, el presente recurso contencioso administrativo, incoado en fecha 28 de octubre de 2014, por la señora [redacted], contra la SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD y la EMPRESA DISTRIBUIDORA DE ELECTRICIDAD DEL SUR, S.A., (EDESUR), por cumplir con los requisitos necesarios y aplicables al efecto. **SEGUNDO:** ACOGE, en cuanto al fondo, el referido recurso, en consecuencia, declara, NULA, las resolución números SIE-RJ-0575-2013 de fecha 21 de febrero de

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

2013, SIE-1154-2012-RJ, de fecha 19 noviembre de 2012, SIE-RJ-3166-2013, de fecha 11 de junio de 2013, SIE-RJ2836-2013, de fecha 28 de mayo de 2013, SIE-RJ-2624-2013 de fecha 23 de mayo de 2013, SIE-1137-2012-RJ de fecha 19 de noviembre de 2012, SIE-1236-2012-RJ de fecha 19 de noviembre de 2012, SIE-1297-2012-RJ de fecha 10 de diciembre de 2012, SIE-1161-2012-RJ de fecha 19 de noviembre del 2012, SIE-1133-2012-RJ de fecha 19 de noviembre de 2012, emitida por la SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD, por los motivos expuestos. **TERCERO:** ORDENA, a la EMPRESA DISTRIBUIDORA DE ELECTRICIDAD DEL SUR (EDESUR), emitir un crédito en favor de la recurrente equivalente al exceso arrojado a partir del cálculo del promedio de las facturas pagadas (no reclamadas) por el cliente [redacted]. en los años de los reclamos 2011, 2012, sin incluir la(s) factura (s) objeto de reclamación, además de incluir los costos financieros correspondientes. **CUARTO:** DECLARA el presente proceso libre de costas. **QUINTO:** ORDENA que la presente sentencia sea comunicada, por secretaría, a las partes envueltas, y, a la PROCURADURÍA GENERAL ADMINISTRATIVA. **SEXTO:** ORDENA que la presente sentencia sea publicada en el Boletín del Tribunal Superior Administrativo" (sic).

*III. Medio de casación*

6. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación el siguiente medio: "**Único medio:** Errónea interpretación de los hechos" (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Rafael Vásquez Goico**

7. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023.

V. *Incidentes*

8. En su memorial de defensa, la Superintendencia de Electricidad (SIE) y la Dirección de Protección al Consumidor (Protecom) concluyó incidentalmente solicitando que se declare inadmisible el recurso por haber prescrito el plazo del recurso por efecto de las disposiciones de artículos 14, 79, 80, 81 y 82 de la Ley 2-23.

*a) Sobre la inadmisión por ausencia de contenido ponderable*

9. El artículo 12 de la ley 2-23 establece que el recurso de casación solo podrá fundarse en la existencia de una infracción o errónea aplicación de la norma jurídica sea en el fondo o en la forma. Esta infracción debe ser debidamente motivada según el artículo 16 del mismo instrumento legal.

10. Esto quiere decir que el recurrente debe establecer y precisar, en sus medios de casación, de manera clara de qué manera la sentencia impugnada comete la infracción o errónea aplicación de la ley que se alega, así como donde este ocurrió y en que parte de la decisión dicha situación sucedió.

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

11. En caso de que lo anterior no acontezca, es decir, cuando no se ha establecido, en los medios de casación, de manera motivada la infracción a la ley que se alega como motivo de dicha vía extraordinaria, los medios examinados son inadmisibles por no ponderables, debiendo ser rechazado el recurso en cuestión por esa razón.

12. En la especie, de la lectura del memorial de casación se advierte que el medio de casación en que se sustenta el mismo, se limita a sostener que los jueces del fondo interpretó erróneamente los hechos sin precisar en cuáles hechos fueron malinterpretaron y de qué forma y manera lo realizaron, de igual manera no hacen referencia de manera precisa a ningún medio de defensa o vicio a cargo de los jueces que dictaron el fallo atacado que pueda ser ponderable conforme a la función y naturaleza de las atribuciones de esta Corte de Casación.

13. En efecto, dicho memorial se contra transcribir los argumentos presentados por la señora [redacted] en su recurso contencioso administrativo y respondió todos y cada uno de estos en su memorial de casación sin realizar la articulación precisa de la manera o forma en que la sentencia impugnada en casación ha vulnerado las normas invocadas como fundamento del medio promovido.

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

14. En virtud de lo anterior resulta evidente que los argumentos en los que se fundamenta el referido medio de casación no han superado los presupuestos de admisibilidad resulta pertinente declarar su inadmisibilidad por falta de contenido ponderable.

15. En ese sentido, debe tenerse en cuenta que la inadmisibilidad de algunos o todos los medios en que se funda un recurso de casación no provoca la inadmisión del recurso sino su rechazo, tal y como se hará constar en la parte dispositiva, en vista de que este examen de la corrección o no de los medios para verificar la existencia o no de interés casacional transciende el umbral de la inadmisión del recurso de casación. Todo sobre la base de que se abordó si el medio de casación sometido está bien o mal fundado en derecho.

16. Finalmente, luego de examinar el memorial del recurso de casación interpuesto, esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia ha verificado que el recurrente no ha cumplido con los presupuestos de admisibilidad requeridos por los artículos 12 y 16 de la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación, ya que no precisa ningún medio de casación que justifique la existencia de una infracción a la ley como presupuesto de admisión del recurso de casación, limitándose a transcribir textos legales sin establecer una

exposición clara de los motivos (desarrollo de los motivos) que configuren vicios capaces de provocar la anulación de la sentencia impugnada, por lo que procede a rechazar el presente recurso de casación.

17. En virtud del principio de libre acceso a la justicia previsto en el artículo 69.1 de la Constitución, en las materias contencioso administrativas y contencioso tributarias no habrá condenación es costas.

*VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso, la doctrina jurisprudencial observada y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

**ÚNICO:** RECHAZA el recurso de casación interpuesto por la Superintendencia de Electricidad (SIE) contra la sentencia núm. 0030-1642-2023-SSEN-00496 de fecha 31 de julio de 2023 dictada por la Cuarta Sala del

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00130
**Sol. Núm.:** 4112047
**Recurrente:** Superintendencia de Electricidad (SIE)
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Contencioso administrativo
**Decisión**: Rechaza

Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.**

[redacted], secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.