REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

**SCJ-TS-25-1151** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia en funciones de presidente, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico, jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **29 de abril de 2025**, años 182° de la Independencia y 162° de la Restauración, dicta en audiencia pública, la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 0360-2024-SSEN-00597, de fecha 16

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

de diciembre de 2024, dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 2 de enero de 2025, en el centro de servicios secretariales de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por los Lcdos. [redacted], actuando como abogados constituidos de [redacted].

2. La defensa al recurso de casación fue presentada por la empresa Shanghai Fire To Go, SRL., representada por Aneudy [redacted], mediante memorial depositado en fecha 15 de enero de 2025, en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por su abogado constituido el Lcdo. [redacted].

3. El magistrado Manuel Alexis Read Ortiz, no firma la presente decisión, por haberse deliberado y fallado durante su periodo de vacaciones.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*II. Antecedentes*

4. Sustentado en una alegada dimisión justificada [redacted], incoó una demanda en reclamación de pago de prestaciones laborales, derechos adquiridos e indemnización por daños y perjuicios, contra la empresa Shanghai Fire To Go, SRL., dictando la Tercera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de Santiago, la sentencia núm. 0375-2024-SSEN-00030, de fecha 28 de febrero de 2024, la cual declaró resiliado el contrato de trabajo por dimisión justificada, condenando a la parte demandada al pago de prestaciones laborales, derechos adquiridos, últimas quincenas trabajadas y no pagadas, aplicación del ordinal 3º del artículo 95 del Código de Trabajo e indemnización por daños y perjuicios.

5. La precitada decisión fue recurrida en apelación por la empresa Shanghai Fire To Go, SRL., dictando la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santiago, la sentencia núm. 0360-2024-SSEN-00597, de fecha 16 de diciembre de 2024, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** En cuanto a la forma: Se declara regular y valido el recurso de apelación interpuesto por la empresa Shanghái Fire To Go, S.R.L., en contra de la sentencia núm. 0375-2024-SSEN-00030 dictada en fecha 28 de febrero de 2024 por la Tercera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

Santiago, por haber sido interpuesto de conformidad con las normas procesales. **SEGUNDO**: En cuanto al fondo y de conformidad con las precedentes consideraciones: a) se acoge parcialmente el recurso de apelación que se refiere este caso; b) en consecuencia, se revoca, confirma y modifica en parte, la sentencia apelada: c) se revoca el carácter justificado de la dimisión, declarándola injustificada y por vía de consecuencia se revoca las condenas impuestas en la sentencia apelada, relativas al preaviso, auxilio de cesantía y aplicación del ordinal 3º del artículo 95 del Código de Trabajo; se evoca la condena impuesta en la sentencia apelada relativa a las vacaciones; se revoca el monto del salario mensual percibido por el trabajador recurrido, y se fija en RD$14,000.00 mensual; se revoca la condenación impuesta en la sentencia apelada respecto al pago por vacaciones, por falta de causa legal; d) se confirma la duración del contrato de trabajo en 1 año y 7 meses (desde el 25 de diciembre de 2021 hasta el 24 de julio de 2023); e) se confirma y modifica: la condena impuesta en la sentencia respecto al pago promocional del salario de navidad en el monto de RD$8,166.66; la condena impuesta por participación en los beneficios de la empresa en el monto de RD$26,437.26; se confirma, la condena en reparación de daños y perjuicios de RD$10,000.00: f) valores respecto de los cuales ha de aplicarse la indexación del valor de la moneda prevista por las parte final del artículo 537 del Código de Trabajo; y **TERCERO**: Se compensa pura y simple, las costas del procedimiento" (sic).

*III. Medios de casación*

6. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio**: Violación de los artículos 96, 97 y 80,

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

177, 213, 219 del Código de Trabajo, 1315 del Código Civil, artículos 39, 68, 69 y 110 de la Constitución dominicana, desnaturalización de los hechos y del derecho, falta de ponderación de los medios de pruebas, contradicción de motivos, violación al principio de igualdad, debido proceso, falta de estatuir frente a conclusiones formales y falta de base legal. **Segundo medio:** Falta de motivos y de base legal. **Tercer medio**: Violación a la ley por falsa interpretación de las pruebas, carencia de motivos y falta de motivación suficientes. **Cuarto medio**: Falta de estatuir, falsa y errática interpretación de los hechos y de los derechos, violación al debido proceso y sagrado derecho de defensa, desnaturalización del derecho y violación al criterio jurisprudencial" (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Manuel R. Herrera Carbuccia**

7. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154, numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*V. Incidentes*

8. La parte recurrida solicita de manera principal en su memorial de defensa que se declare inadmisible el recurso de casación porque la sentencia recurrida no impone condenaciones que excedan los veinte (20) salarios mínimos establecidos por el artículo 641 del Código de Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, además de que el recurso carece de interés casacional.

9. Como el anterior pedimento tiene por finalidad eludir el examen del fondo del recurso procede examinarlo con prioridad atendiendo a un correcto orden procesal.

10. En ese orden, debe recalcarse que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación que dispone en la parte final del artículo 11, párrafo 3, que *en materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo,* por lo que mantienen su vigencia las disposiciones del artículo 641 del código citado.

11. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, citada,

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*…el recurso de casación… no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley.*

12. El estudio de la sentencia impugnada permite advertir que la terminación del contrato de trabajo que existió entre las partes se produjo por la dimisión de fecha 24 de julio de 2023, momento en el que se encontraba vigente la resolución núm. 03/2023 de fecha 3 de mayo de 2023 dictada por el Comité Nacional de Salarios, que estableció un salario mínimo mensual de dieciséis mil cien pesos con 00/100 (RD$16,100.00), para los trabajadores que prestaban servicios en hoteles, casinos, restaurantes, y otros establecimientos gastronómicos no especificados, por lo que, para la admisibilidad del recurso de casación, la condenación establecida en la sentencia deberá exceder el monto de veinte (20) salarios mínimos, que ascendía a la suma de trescientos veintidós mil pesos con 00/100 (RD$322,000.00).

12. La corte *a qua* mantuvo las condenaciones del tribunal de primer grado, por los montos y conceptos siguientes: a) ocho mil ciento sesenta y seis pesos con 66/100 (RD$8,166.66) por proporción del salario de Navidad; b)

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

veintiséis mil cuatrocientos treinta y siete pesos con 26/100 (RD$26,437.26) por participación en los beneficios de la empresa y c) diez mil pesos con 00/100 (RD$10,000.00) por indemnización en daños y perjuicios; para un total general de cuarenta y cuatro mil seiscientos tres pesos con 92/100 (RD$44,603.92); suma que no excede la cuantía aplicable en la especie, por lo que de acuerdo con las disposiciones del artículo 641 del Código de Trabajo, procede acoger la solicitud de la parte recurrida y declarar inadmisible el recurso de casación que nos ocupa, sin necesidad de valorar la restante causal de inadmisión ni los medios que fundamentan el recurso de casación, debido a que esta declaratoria por su propia naturaleza, lo impide.

13. En virtud de la tutela judicial diferenciada en materia social, la desigualdad compensatoria y el principio protector de las relaciones de trabajo, no procede la condenación en costas del trabajador recurrente.

*VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0000072
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Shanghai Fire to Go, SRL.
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

FALLA

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 0360-2024-SSEN-00597, de fecha 16 de diciembre de 2024, dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**SEGUNDO**: COMPENSA las costas del procedimiento.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

*jm*