**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de mayo de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted]; quien tiene como abogado al Dr. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted]; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al Dr. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 627-2024-SSEN-00074, dictada en fecha 18 de julio de 2024, por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata, en atribuciones civiles, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

> *PRIMERO: Pronuncia el defecto en contra del señor Sr.* [redacted]*, parte recurrida, por falta de comparecer. SEGUNDO: En cuanto al fondo Rechaza el Recurso de Apelación, interpuesto por el Dr.* [redacted]*, de generales anotadas, contra la sentencia Núm. 1072-2023-SSEN00102, de fecha veinticuatro (24) del mes de febrero del año dos mil veintitrés (2023), dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia Del Distrito Judicial de Puerto Plata; por los motivos expuestos en esta decisión, en consecuencia, confirma en todas sus partes la sentencia apelada. TERCERO: Que habiendo resultado la parte recurrente perdidosa y no habiendo comparecido la parte recurrida procede compensar las costas del proceso. CUARTO: Comisiona al Ministerial* [redacted]*, Alguacil de Estrados del Despacho Penal del Departamento Judicial de Puerto Plata, para la notificación de la presente sentencia, a la parte defectuante Sr.* [redacted].

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 12 de noviembre 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 1422/2024 de fecha 14 de noviembre de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], depositado el 19 de noviembre de 2024; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 3 de diciembre de 2024; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 655/2024, instrumentado el 4 de diciembre de 2024, por el ministerial [redacted], depositado el 6 de diciembre de 2024; **e)** escrito justificativo de conclusiones depositado por la parte recurrente en fecha 10 de diciembre de 2024.

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la citada ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** que en fecha 30 de agosto de 2012 las partes envueltas en este proceso suscribieron un pagaré notarial "título ejecutorio", marcado con el núm. 88-2012, instrumentado por el Dr. [redacted], donde la actual parte recurrente se reconoce deudora y libradora de la recurrida, por la suma de US$32,100.00, cuyo supuesto incumplimiento dio inicio al procedimiento de embargo inmobiliario –de derecho común– perseguido por la referida recurrida, el cual finalizó con la sentencia de adjudicación núm. 1072-2022-SSEN-00064 del 3 de febrero de 2022, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata, que declara al persiguiente adjudicatario del inmueble objeto de ese embargo; **b)** al respecto, la hoy recurrente demandó a la recurrida en nulidad de la aludida sentencia de

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

adjudicación y, por vía de consecuencia, del mencionado pagaré notarial núm. 88-2012; en el curso de este proceso dicha parte demandante presentó una solicitud de sobreseimiento por encontrarse apoderada la jurisdicción penal de un caso entre las mismas partes; **c)** la indicada acción fue rechazada, así como la referida solicitud de sobreseimiento, por la aludida Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata, a través de la decisión núm. 1072-2023-SSEN-00102 del 24 de febrero de 2023; **d)** el fallo de referencia fue recurrido en apelación por el demandante original, donde, a su vez, fue reiterada la mencionada solicitud de sobreseimiento, en esta ocasión se incluyó un nuevo fundamento –la demanda principal en nulidad de la notificación de la sentencia de primer grado por contener serias irregularidades–, recurso y pedimento de sobreseimiento que fueron rechazados por la corte *a qua*, mediante la sentencia impugnada.

***En cuanto a la excepción de procedimiento***

**2)** Previo a conocer el fondo de este recurso, procede referirse sobre el pedimento incidental realizado por la parte recurrida, a través de su memorial de defensa, relativo a que se declare la nulidad del acto núm. 1,422/2024 de fecha 14 de noviembre de 2024, contentivo de la notificación del memorial de casación y sus anexos, por ser violatorio a las disposiciones de los artículos 19 y 20.8 de la Ley núm. 2-23, y 61, numerales 1 y 4, del Código de Procedimiento Civil, por no cumplir con la formalidad de los

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

emplazamientos.

**3)** Respecto al pedimento de referencia, la parte recurrente en su escrito justificativo de conclusiones, depositado vía secretaría de esta Suprema Corte de Justicia en fecha 10 de diciembre de 2024, fundamenta su solicitud de rechazo a estas pretensiones, bajo el argumento de que es posible verificar que con la instrumentación del acto de emplazamiento se le ha dado cumplimiento a la ley en cuanto al plazo para tramitar esta actuación, especialmente en razón de la distancia, puesto que de no ser así no hubiese elevado su escrito de defensa.

**4)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación: *Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito. Párrafo I.- El acto será notificado a la persona misma que se emplaza o en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso. Párrafo II.- El acto de emplazamiento llevará anexo una copia con constancia de recibo del memorial de casación y el inventario de los documentos que hubieren sido depositados conjuntamente, a pena de nulidad si produce indefensión.*

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

**5)** A su vez, el numeral 8 del artículo 20 de la indicada normativa dispone que: *El emplazamiento ante la Corte de Casación deberá contener, a pena de nulidad, lo siguiente: 8) Exhortación a comparecer hecha a la parte emplazada para que, dentro del plazo de diez (10) días hábiles a contar del acto de emplazamiento, comparezca mediante el depósito en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, de un memorial de defensa con constitución de abogado, que contenga sus medios de defensa y excepciones, así como recurso de casación incidental o alternativo.* Asimismo, el artículo 88 de la citada legislación establece que: *Ninguna nulidad podrá ser pronunciada si quien la invoca no prueba el agravio causado por la irregularidad alegada.*

**6)** Del estudio del acto de emplazamiento núm. 1422/2024 de fecha 14 de noviembre de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], ordinario del Juzgado de Paz de Sosua, Puerto Plata, se verifica que la parte recurrente emplazó en su persona a la parte recurrida, donde, a su vez, le comunicó que, a partir de esa notificación, esta contaba con un plazo de 15 días para que, por conducto de sus abogados, realice y deposite el correspondiente escrito de defensa.

**7)** Asimismo, el artículo 61 numerales 1 y 2 del Código de Procedimiento Civil establecen, respectivamente, que: *En el acta de emplazamiento se hará constar a pena de nulidad: 1o. la común, el lugar, el día, el mes y el año del emplazamiento; los nombres, profesión y domicilio del demandante; la designación del abogado que defenderá por él con expresión del*

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

*estudio del mismo, permanente o ad hoc, en la ciudad donde tenga su asiento el tribunal llamado a conocer del asunto, estudio en el que se considerará haber elegido domicilio el intimante, si por el mismo acto no lo hace, expresamente en otro lugar de la misma ciudad, salvo previsiones especiales de la ley; 2o. el nombre y residencia del alguacil así como el tribunal donde ejerza sus funciones; los nombres y residencia del demandado; y el nombre de la persona a quien se entregue la copia del emplazamiento…*

**8)** Situación que revela, contrario a lo argumentado por la parte recurrida, que el aludido emplazamiento cumple con las disposiciones de los artículos antes citados, especialmente, en cuanto a la forma en la que fue instrumentado. Además, no solo se limita a invitar a la recurrida a comparecer ante esta Sala, sino que, a su vez, le exhorta el plazo en que debe efectuar dicha comparecencia; que, si bien, deberá ser hecha dentro del término de 10 días hábiles, la aludida recurrida no ha demostrado que el plazo de 15 días que le fue otorgado le haya causado algún agravio. Por el contrario, esta ha podido ejercer válidamente su derecho de defensa con el depósito dentro de plazo de su memorial de defensa con constitución de abogado, donde presenta pretensiones incidentales y al fondo. En consecuencia, procede desestimar la indicada excepción de nulidad del acto de emplazamiento, sin necesidad de que figure más adelante.

***En lo que respecta al medio de inadmisión***

**9)** A su vez, la parte recurrida solicita que se declare inadmisible el presente recurso de

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

casación por haber sido interpuesto a destiempo, es decir, antes de haber nacido el plazo para recurrir, el cual es de 20 días hábiles a partir de la notificación de la sentencia, puesto que la decisión impugnada nunca ha sido notificada a la parte ahora recurrida, a pesar de que el artículo cuarto del dispositivo de dicho fallo así lo ordena.

**10)** La parte recurrente respondió este pedimento, a través de su escrito justificativo de conclusiones de fecha 10 de diciembre de 2024, con el argumento de que la recurrida olvida que cualquiera de las partes en un proceso puede notificar la decisión obtenida, conforme lo establece la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**11)** Al respecto, es oportuno destacar que la falta de notificación de la sentencia impugnada a una de las partes no se considera como un criterio de admisibilidad de este recurso; puesto que esta actuación –la notificación de la sentencia impugnada– solo resulta importante para determinar el momento exacto en que la parte recurrente tomó conocimiento de la decisión atacada, y poder dar inicio al cómputo del plazo para el ejercicio de este recurso. Además de que el legislador sanciona la extemporaneidad de dicho recurso, es decir, cuando es interpuesto fuera del término previsto en el artículo 14 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, no así cuando ha sido presentado en ausencia de una notificación de la sentencia a la parte adversa; en consecuencia, desestima el medio de inadmisión objeto de análisis, sin necesidad de que figure más adelante.

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

***Medios de casación***

**12)** La parte recurrente ha invocado los siguientes medios: **primero:** violación del derecho de defensa, violación al ordinal 2 del artículo 69 de la Constitución dominicana; **segundo:** errónea interpretación de los hechos y la mala aplicación del derecho.

***Sobre el interés casacional***

**13)** De conformidad con la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**14)** El interés casacional como institución procesal reviste 3 vertientes: i) en primer lugar, el denominado interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; ii) Igualmente existe

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materia en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 10[1]; y, iii) Igualmente, ha lugar a retener interés casacional presunto cuando se haya incurrido en una infracción procesal, conforme resulta del ámbito y alcance del artículo 12 de la citada ley.

**15)** El recurso de casación que nos ocupa concierne a una demanda en nulidad de embargo inmobiliario ordinario, cuya materia –partiendo del principio de interpretación más favorable de la nueva normativa de casación— se encuentra en el ámbito del interés casacional presunto. Esto se debe a que se encuentra en juego el derecho de propiedad y su expropiación como situaciones que conciernen al orden público, por lo que el acceso al recurso debe estar salvaguardado, a fin de tutelar estos derechos, combinado con la situación que se deriva del numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23.

**16)** A partir del razonamiento expuesto se deriva que en esta materia no ha lugar a examinar presupuesto de admisibilidad previo por existir interés casacional presunto, a

[1] Estas materas son las siguientes: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras, competencia de los tribunales. En ese mismo contexto se encuentra lo relativo al embargo inmobiliario, así como la situación que concierna a una cuestión de constitucionalidad juzgada por la jurisdicción de alzada de donde provenga la sentencia impugnada.

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

partir de la interpretación del orden normativo a luz del prisma constitucional, el contenido esencial y núcleo duro del texto enunciado. Por consiguiente, procede examinar el fondo del presente recurso de casación.

***En cuanto al fondo del recurso de casación***

***Medios de casación***

**17)** En el desarrollo de su primer medio y un aspecto del segundo, la parte recurrente sostiene que la alzada transgredió su derecho de defensa, al confirmar la decisión de primer grado a favor de la recurrida, sin observar los pedimentos de derechos que fueron formulados, especialmente respecto a la solicitud de sobreseimiento, por el motivo específico de la demanda en nulidad del acto de notificación de la indicada sentencia de primer grado, por adolecer de faltas graves, como lo es la indicación de la fecha en que fue tramitado, toda vez que el alguacil empleó jeroglíficos simulando una fecha manuscrita, sin asemejarse a números y textos con significados legibles, vicio que hace anulable ese acto.

**18)** En defensa de la sentencia impugnada, la parte recurrida aduce que solo basta con examinar el acto núm. 903/2023 de fecha 27 de junio de 2023, para advertir que contiene la fecha de notificación en letras y números, y que, claramente, entre paréntesis aparece el número 27; acto que, por demás, se notificó en manos del mismo [redacted]

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

Taveras, demandante original, donde, a su vez, se le indicó que tenía un plazo de un mes para apelar la decisión de primer grado.

**19)** En esta oportunidad, es preciso resaltar que la violación al derecho de defensa invocada ha sido desarrollada en la falta de respuesta a uno de los dos fundamentos presentados respecto a la solicitud de sobreseimiento formulada por el hoy recurrente en apelación, lo cual se conoce como una omisión de estatuir; por lo que esta Sala, en uso de las técnicas de casación, examinará el indicado vicio en la vertiente que ha sido presentado, es decir, sobre una omisión de estatuir.

**20)** La omisión de estatuir se configura como vicio procesal cuando los jueces del fondo dictan sentencia sin haberse pronunciado sobre uno o varios de los puntos de las conclusiones vertidas formalmente por las partes[2], cuyo examen se impone en virtud del principio dispositivo como corolario del denominado principio de justicia rogada.

**21)** Del estudio de la sentencia impugnada, se verifica que la parte recurrente otrora apelante, en la audiencia del 14 de febrero de 2024, por intermedio de su abogado, le solicitó a la alzada, entre otras cosas, lo siguiente: (…) *SEGUNDO: EN CUANTO AL FONDO, Ordenar el sobreseimiento del presente proceso, al tenor de los Artículos 28, 29, 30, 31, 32, 33 Y 34 de la Ley 834 del 1978, toda vez que existe un proceso de Querella Penal*

[2] SCJ, 1ª. Sala, núm. 13, 5 febrero 2014, BJ 1239.

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

*depositada y pruebas contundentes, de existir otra jurisdicción, la jurisdicción penal apoderada del mismo caso en común, y entre las mismas partes.*

**22)** A su vez, la corte *a qua,* en el considerando número 13 de su decisión, transcribe los argumentos de la parte allí recurrente como sustento de sus pretensiones, donde, respecto a la solicitud de sobreseimiento, consta lo siguiente:

> *Ahora bien, haciendo un análisis sano, con una crítica substancial, ¿a quién perjudicaría que el tribunal emitiera un SOBRESEIMIENTO?, no perjudicaría a ninguna de las partes, ya que SOBRESEER un proceso, es para determinar con veracidad los hechos tratados mejor posible. A que, el debido proceso de Ley, se le ha violentado a la parte hoy recurrente, debido a que, ahora existen dos (2) jurisdicciones apoderadas de un caso en común, ya que el señor* [redacted]*, ha solicitado la CONVERSIÓN de dicha querella, o sea, se ha apoderado el Tribunal Penal, el cual determinará tales infracciones tipificadas en nuestro Código Penal Dominicano, según los procedimientos de la normativa de nuestro Código Procesal Penal. A que, entonces, por un lado, apoderado el Tribunal civil ordinario de derecho común, atendiendo el Recurso de Apelación que hoy tratamos, y, por otro lado, la jurisdicción penal juzgando el mismo asunto a la vez, lo cual, no era el deseo del legislador dominicano, al establecer el sano criterio de juico de un caso en común, para no retrotraer la democracia a un sentido ambiguo y vacío dentro de los parámetros legislativos de nuestra constitución y de nuestras normas de orden público.* ***A que, existe otra situación prejudicial, ya que el acto de notificación número 903/2020 del día NO SE SABE***[3]*, contentivo de acto de notificación de sentencia, la cual es la sentencia sobre la cual versa el presente Recurso de Apelación, dicho acto*

[3] Negrita nuestra.

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

> *fue impugnada su nulidad por la vía principal, por ante la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata, por errores ortográficos del ministerial actuante en dicha notificación. A que el agravio sufrido en el acto No.903/2023, implica de que mi requeriente el DR. [redacted] se encuentra sumergido en un vacío jurídico sin saber específicamente el día del acto de notificación No. 903/2023*[4] *del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata, violatorio al legítimo derecho de defensa, y las normas de orden público y constitucional.*

**23)** Sin embargo, en ningún apartado de esa decisión se observa que la corte *a qua* le haya dado respuesta al argumento relativo a la demanda en nulidad del acto de notificación de la sentencia de primer grado, expuesto como fundamento adicional de la solicitud de sobreseimiento del recurso que fue formulada; el cual debía ser respondido, en virtud de que fue desestimada la pretensión principal de sobreseimiento –la existencia de un proceso penal abierto que guarda relación con el asunto civil ordinario que apoderó a la alzada–.

**24)** En ese sentido, ha sido juzgado por esta Corte de Casación que los jueces del orden judicial están en el deber de responder a todas las conclusiones explicitas y formales de las partes, sea para admitirlas o rechazarlas, dando los motivos pertinentes, sean las mismas principales, subsidiarias o incidentales[5], así como también deben responder

[4] Subrayado nuestro.
[5] SCJ-PS-24-2656, 20 de diciembre de 2024, BJ 1369.

aquellos medios que sirven de fundamento a las conclusiones de las partes cuando estos hayan sido articulados de manera formal y precisa, y no dejan duda alguna de la intención de las partes de basar en ellos sus conclusiones[6], constituyendo el vicio de omisión de estatuir la falta de respuesta a un pedimento de esta naturaleza.

**25)** De lo expuesto se advierte que la alzada no hizo juicio de valoración en cuanto al segundo fundamento de la solicitud de sobreseimiento que le fue presentada, limitando su respuesta al argumento relativo a la existencia de un proceso penal, cuando en el desarrollo de sus motivos, la parte recurrente en apelación hizo hincapié en la demanda en nulidad de la notificación de la sentencia de primer grado, como otra causa de dicho sobreseimiento; por lo que se trata de una omisión que afecta el fallo impugnado con especial incidencia como vicio procesal. De lo que se verifica que la aludida corte *a qua* incurrió en el vicio denunciado en el aspecto del medio analizado, en tal sentido, se impone la casación del fallo impugnado, sin necesidad de estatuir sobre las demás cuestiones del único medio invocado**.**

**26)** En virtud del artículo 36 de la Ley núm. 2-23: … *Párrafo III.- Sobre los puntos a que ella se refiere, la casación coloca a las partes en el estado en que ellas se encontraban antes de la sentencia casada... Párrafo V.- Cuando la sentencia es casada, el asunto es enviado ante otra jurisdicción de la misma categoría que aquella de la cual emana la sentencia casada, o ante otra*

[6] Ibídem.

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

*sala u otra composición de jueces de la misma jurisdicción; a menos que no exista otra jurisdicción del mismo grado y categoría.*

**27)** Cuando la sentencia fuere casada por violación de las reglas procesales cuyo cumplimiento esté a cargo de los jueces, como sucede en la especie, las costas podrán ser compensadas, como en efecto se compensan, en virtud del artículo 55 numeral 2) de la Ley núm. 2-23.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; 10, 14, 19, 20.8, 21, 26, 29, 36, 55.2 y 88 de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación; artículo 61 numerales 1 y 2 del Código de Procedimiento Civil:

F A L L A

**PRIMERO**: CASA la sentencia civil núm. 627-2024-SSEN-00074, dictada en fecha 18 de julio de 2024, por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata, en atribuciones civiles, en consecuencia, retorna la causa y las partes al estado en que se encontraban antes de dictarse la indicada sentencia y, para hacer derecho, las envía ante la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del

**SCJ-PS-25-1029**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0704708)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia**: Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** Casa
**Ponente:** Mag. [redacted]

Departamento Judicial de Santiago, en las mismas atribuciones, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO**: COMPENSA las costas.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de mayo de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación incoado por Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., quienes tienen como abogado constituido y apoderado especial al Lcdo. [redacted], de generales que constan en el expediente.

En el presente proceso figura como parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted], quienes no comparecieron por ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 1303-2025-SSEN-00044, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 28 de enero de 2025, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted], y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

*PRIMERO: Acoge parcialmente el recurso de apelación principal parcial interpuesto por los señores [redacted] y [redacted], contra la sentencia número 034-2024-SCON-00136, dictada en fecha 23 de febrero de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, en consecuencia, modifica la sentencia impugnada y consecuentemente: A) Condena a la parte recurrida principal razón social Transporte B3, S.R.L. a pagar la suma de Trescientos Mil Pesos (RD$300,000.00), en beneficio del señor [redacted]; Trescientos Mil Pesos (RD$300,000.00), en beneficio del señor [redacted] y Trescientos Mil Pesos (RD$300,000.00), en beneficio del señor [redacted], por concepto de daños morales, más el pago de un uno punto cinco por ciento (1.5%), de interés judicial mensual sobre la suma antes indicada, calculados desde la notificación de la (Sic), esta sentencia hasta sí (Sic), total ejecución, por las consideraciones antes esgrimidas. B) Declara la presente condenación común y oponible a la compañía aseguradora Seguros Universal, S.A., hasta el monto de la póliza. SEGUNDO: Rechaza el recurso de apelación incidental interpuesto por la razón social Transporte B 3, S.R.L. y la entidad aseguradora Seguros Universal, S.A., contra la sentencia número 034-2024-SCON-00136, dictada en fecha 23 de febrero de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, por los motivos expuestos. TERCERO: Confirma la referida sentencia impugnada en los demás aspectos, por los motivos expuestos precedentemente. CUARTO: Condena a la parte recurrida, razón social Transporte B3, S.R.L. y entidad aseguradora Seguros Universal, S.A., al pago de las costas del procedimiento, y ordena su distracción a favor y provecho del abogado de la parte recurrente, doctor [redacted], quien afirma estarlas avanzando en su mayor parte.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

**A)** En el expediente consta el memorial de casación depositado en fecha 10 de marzo de 2025.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., y como parte recurrida [redacted], [redacted] y [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de la demanda en reparación de daños y perjuicios, incoada por los ahora recurridos contra Transporte B 3, [redacted]., con oponibilidad de la sentencia a intervenir a Seguros Universal, S. A., la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, mediante la sentencia civil núm. 034-2024-SCON-00136, de fecha 23 de febrero de 2024, acogió parcialmente la demanda, condenando a la parte demanda al pago de RD$250,000.00 a favor de los demandantes como indemnización

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted], y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

por los daños morales sufridos, declarándola oponible a la aseguradora Universal, S. A. hasta el monto de la póliza; **b)** la referida decisión fue recurrida en apelación de manera principal por los demandantes originales y de forma incidental por los demandos primigenios, procediendo la corte *a qua,* a acoger parcialmente el recurso principal, modificando la sentencia impugnada, en cuanto al monto, en consecuencia, condenó a Transporte B 3, [redacted], al pago total de la suma de RD$900,000.00, en favor de los demandantes a razón de RD$300,000.00 a cada uno de estos, por concepto de daños morales, más un 1.5% mensual sobre dicha suma por concepto de interés judicial y rechazó el recurso incidental interpuesto por las ahora recurrente mediante el fallo ahora impugnado en casación.

***En cuanto a las condiciones de admisibilidad del recurso de casación***

**2)** En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**3)** Conforme establece el artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023, *no se podrá interponer recurso de casación contra: …* 3) *Las sentencias que*

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

*resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios.*

**4)** En el presente caso, la acción original versa sobre la demanda en reparación de daños y perjuicios interpuesta por [redacted], [redacted] y [redacted] contra Transporte B 3, [redacted]., con oponibilidad de la sentencia a intervenir a la aseguradora Universal, S. A., de lo que se verifica que al caso en cuestión le aplican las disposiciones del artículo 11, inciso 3 de la Ley núm. 2-23, antes transcrito.

**5)** El mandato legal enunciado visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: (i) cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y (ii) si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

**6)** En cuanto al primer aspecto, se advierte que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios, en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del **1ro. de abril de 2023** el salario mínimo más alto sería de veinticuatro mil ciento cincuenta pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,150.00) mensuales, mientras que a partir del **1ro. de febrero de 2024**, de veinticuatro mil novecientos noventa pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,990.00) mensuales. Es decir que, para la fecha de interposición del presente recurso, el 10 de marzo de 2025, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de un millón doscientos cuarenta y nueve mil quinientos pesos dominicanos con 00/100 (RD$1,249,500.00).

**7)** En el caso que nos ocupa, del análisis de la sentencia impugnada se verifica que el tribunal de primer grado acogió dicha demanda y condenó a la parte demandada Transporte B 3, [redacted]., al pago de RD$250,000.00, decisión que fue modificada por la Corte de Apelación en cuanto al monto, condenando a Transporte B 3, [redacted]., al pago total de RD$900.000 a favor de los demandantes primigenios [redacted], [redacted] y [redacted] a razón de RD$300,000.00, para cada uno de estos, por concepto de daños morales, más un 1.5% sobre dicha suma por concepto de interés judicial calculados a partir de la notificación de la sentencia hasta su ejecución definitiva, con oponibilidad a la aseguradora Universal, S. A., hasta el monto de la póliza.

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted], y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

**8)** Conforme la situación expuesta, se advierte que la suma otorgada por la alzada como indemnización, ascendente al monto total de RD$900,000.00, no excede el valor equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, por tanto, procede, de oficio, declarar su inadmisibilidad, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en consonancia con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

**9)** Procede compensar el pago de las costas del proceso por haber sido una solución suplida de oficio por esta Corte de Casación, de conformidad con el artículo 55 de la Ley núm. 2-23.

Por los tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, después de haber deliberado, vista la Constitución de la República Dominicana; visto el artículo 44 de la Ley 834 de 1978; vistos los artículos 11 numeral 3 y 4, 26, 28, 29 y 55 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

**SCJ-PS- 25-0929**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00220 (2025-R0221627)
**Partes:** Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., vs. [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Inadmisible por la cuantía
**Ponente:** Mag. [redacted]

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por Transporte B 3, [redacted]., y Seguros Universal, S. A., contra la sentencia civil núm. 1303-2025-SSEN-00044, de fecha 28 de enero de 2025, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*