**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de mayo de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted] y la Compañía Dominicana de Seguros, S.A., debidamente representada por [redacted], quienes tienen como abogados constituidos y apoderados especiales al Dr. [redacted] y al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted], [redacted] y [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

Contra la sentencia civil núm. 1497-2020-SSEN-00481, dictada en fecha 29 de diciembre de 2020, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: En cuanto a la forma declara regular y válido el recurso de apelación interpuesto por los señores, YORDANY (sic) DE* [redacted] *y la entidad aseguradora Compañía Dominicana de Seguros, S.R.L., en contra de la Sentencia Civil No. 366-2018-SSEN-00660, dictada en fecha treinta (30) del mes de noviembre del año dos mil dieciocho (2018), por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, con motivo de la demanda en daños y perjuicios, incoada por los señores,* [redacted]*, MANASES PEÑA VELEZ Y* [redacted]*, en contra de los señores, YORDANY (sic) DE* [redacted]*, PATRRICIO DE LA ROSA COLLADO y la entidad aseguradora Compañía Dominicana de Seguros, S.R.L., por ser realizado conforme a las normas y plazos procesales vigentes. SEGUNDO: En cuanto al fondo, ACOGE, en parte el recurso de*

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

*apelación interpuesto, modifica la sentencia recurrida, en consecuencia ordena que la sentencia a intervenir le sea oponible a la entidad aseguradora COMPAÑÍA DOMINICANA DE SEGUROS, S.R.L., dentro de los límites del monto de la póliza asegurado, quedando confirmada la sentencia recurrida en los demás aspectos. TERCERO: CONDENA a la parte recurrente los señores YORDANY (sic) DE* [redacted] *y la entidad aseguradora Compañía Dominicana de Seguros, S.R.L., al pago de las costas, ordenado la distracción de la misma a favor de los LICDOS.* [redacted] *y* [redacted]*, abogados que afirman haberlas avanzado en su totalidad.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 30 de abril de 2021; **b)** el acto núm. 097/2021, diligenciado en fecha 19 de mayo de 2021, por la ministerial [redacted], contentivo de emplazamiento; **c)** el memorial de defensa de la parte recurrida, depositado en fecha 22 de septiembre de 2023; **d)** el acto de notificación de memorial de defensa núm. 318-2024, de fecha 15 de marzo de 2024,

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

instrumentado por el ministerial [redacted], depositado en fecha5 de abril de 2024.

**B)** En virtud de las facultades conferidas por el artículo 93 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia y del dictamen del Ministerio Público.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente [redacted], [redacted] y la Compañía Dominicana de Seguros, S.A., y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos contenidos en ella, se advierte lo siguiente: **a)** en fecha 9 de mayo de 2017 ocurrió una colisión en la autopista Duarte casi esquina [redacted], entre el vehículo tipo autobús marca Nissan modelo Urvan 2011, color blanco, placa I058072, chasis [redacted], conducido por [redacted], propiedad de [redacted], asegurado por la

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

Compañía de Seguros, S.A., y el vehículo tipo Jeep, marca Lexus, modelo LX570, año 2009, color blanco, placa G215885, chasis [redacted], conducido por [redacted]; **b)** producto de lo anterior, [redacted], [redacted] y [redacted] incoaron una demanda en reparación de daños y perjuicios contra los actuales recurrentes. La Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, apoderada de dicho proceso dictó la sentencia civil núm. 366-2018-SSEN-00660, de fecha 30 de noviembre de 2018, mediante la cual, acogió la demanda en cuestión, en consecuencia, condenó a [redacted] y [redacted] pagar a favor de [redacted] RD$447,212.00, por concepto daños emergentes y lucro cesante. Asimismo, fijó un 1% de interés judicial a partir de la demanda en justicia y declaró oponible la decisión hasta el monto de la póliza a la Compañía de Seguros, S.A.; **c)** la indicada decisión fue recurrida por los actuales recurrentes. La corte *a qua* mediante el fallo ahora impugnado, acogió parcialmente el recurso, subsiguientemente, modificó la sentencia recurrida, y ordenó que la decisión a intervenir le sea oponible a la Compañía Dominicana de Seguros, S.A., dentro de los límites del monto de la póliza asegurado. Por otro lado, confirmó los demás aspectos de la sentencia apelada.

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

**2)** Antes de continuar con el desarrollo de la presente decisión, es pertinente señalar que en el memorial de defensa figuran como partes recurridas [redacted], Manaces [redacted] y [redacted]. Sin embargo, conforme se indica en el memorial de casación, únicamente se señaló como parte recurrida a [redacted], quien fue la única persona autorizada para ser emplazada mediante el auto del presidente de fecha 30 de abril de 2021, lo que dio lugar al acto de emplazamiento núm. 097/2021, diligenciado en fecha 19 de mayo de 2021, a través del cual efectivamente se le emplazó. En consecuencia, al no haber autorizado el emplazamiento respecto de Manaces [redacted] y [redacted], las calidades de estas personas como correcurridos, tal como se indican en el memorial de defensa, no serán tomadas en cuenta en el presente caso. Por tanto, este recurso será conocido únicamente en relación con [redacted], quien sí ostenta la calidad de parte recurrida en este proceso.

**3)** Por otro lado, previo a examinar los medios de casación planteados por la parte recurrente contra la sentencia impugnada procede determinar, como cuestión procesal perentoria, el pedimento incidental formulado por la parte recurrida,

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

[redacted], en su memorial de defensa, quien solicita que se declare inadmisible el recurso de casación por no cumplir con los requisitos de la ley.

**4)** De las motivaciones del indicado memorial, esta Corte de Casación verifica que dicha parte no ha desarrollado argumentos para fundamentar la pretensión de inadmisibilidad del recurso de casación por no cumplir con los requisitos de la ley, limitándose únicamente a solicitarlo en sus conclusiones. En ese sentido, ha sido reiterado por esta Primera Sala, que como es exigido que los medios en que se apoya el recurso de casación sean desarrollados, igualmente, cuando la parte recurrida realiza planteamientos incidentales, tiene la obligación de desarrollar los argumentos en que sustenta sus pretensiones, ya que no es suficiente con que se indique el objeto del planteamiento realizado, sino que, además, deben ser argumentados los elementos de hecho y de derecho que constituyen la causa en que se fundamenta la pretensión[1]. En esas atenciones, procede desestimar el pedimento incidental objeto de examen, valiendo deliberación dispositiva.

[1] SCJ-PS-22-3239, 18 de noviembre de 2022, B. J. 1334.

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

**5)** Por igual, esta Primera Sala, verifica que la parte recurrente en el memorial de casación, específicamente, en el ordinal cuarto, solicita lo siguiente: …*por la vía de SUPRESIÓN Y SUPRIMIR en todas sus partes los ordinales SEGUNDO y TERCERO de la sentencia objeto del recurso de casación marcada con el núm. 1497-2020-SSEN-00481, de fecha 29 de diciembre de 2020, dictada por la corte a qua, y con ellos la sentencia de primer grado que fue objeto del recurso de apelación, por los medios, motivos y fundamentos del recurso expuesto precedentemente en esta instancia contentiva de memorial de casación, por la falta de motivación que la justifiquen y contener desnaturalización de los hechos y medios de pruebas por ser violatoria a las disposiciones del artículo 141 del Código de Procedimiento Civil, violatoria a los derechos fundamentales y la tutela judicial efectiva y al debido proceso de ley, y violatoria a las disposiciones de los artículos 120, 131y 133 de la Ley núm. 146-02, sobre Seguros y Fianzas de la República Dominicana, y en caso contrario modificar la sentencia objeto del recurso de casación, y por vía de consecuencia y EXCLUIR de la sentencia la condena directa en costas en contra de la entidad aseguradora recurrente por aplicación directa de los referidos artículos 131 y 133 de la Ley núm. 146-02 sobre Seguros y Fianzas, por los demás medios, motivos y fundamentos del recurso expuesto precedentemente en esta instancia contentiva del memorial de casación.*

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

**6)** Ha sido juzgado que toda petición que desborde los límites de la competencia de la Corte de Casación deberá ser declarada inadmisible, aun de oficio, dado el criterio mantenido por esta Sala de que la Suprema Corte de Justicia no es un tercer grado de jurisdicción y, por consiguiente, no juzga los procesos ni los hechos, sino las sentencias y el derecho. Esto quiere decir que, a la Corte Suprema, como Corte de Casación, le está prohibido por el artículo 1ro. de la Ley núm. 3726 de 1953, conocer del fondo del asunto, que corresponde examinar y dirimir sólo a los jueces del fondo[2]. Por este motivo, la pretensión de la parte recurrente es declarada inadmisible mediante esta consideración, valiendo deliberación dispositiva.

**7)** En cuanto al fondo, la parte recurrente invoca los siguientes medios de casación: **primero:** transgresión al artículo 141 del Código de Procedimiento Civil por la falta de fundamentación y la falta de motivación cierta y valedera de la sentencia, contradicción entre la motivación y lo decidido por la desnaturalización de los hechos y medios de pruebas valorados. Vulneración a las reglas de orden público, a las garantías de los derechos fundamentales, a la tutela judicial efectiva y el debido proceso de ley en infracción a los artículos 40, numeral 15, 68 y 69 numerales 1, 2, 3,

2 SCJ-PS-23-0059, 31 enero 2023. Boletín judicial inédito.

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

4, 6, 7, 9 y 10 de la Constitución; **segundo:** desnaturalización de los hechos y de los medios de pruebas. Falta de motivación, contradicción entre la motivación establecida en la sentencia, lo decidido y la parte dispositiva por la falta de motivación y contradicción con una sentencia de la Suprema Corte de Justicia; **tercero:** desnaturalización de los hechos por la falta de estatuir. Contradicción entre la sentencia de la corte *a qua* en cuanto a lo decidido y la sentencia de referencia jurisprudencial de la Suprema Corte de Justicia; **cuarto:** falta de motivación por transgresión a la ley e inobservancia, errónea aplicación e interpretación de los artículos 131 y 133 de la Ley núm. 146-02 sobre Seguros Fianzas de la República Dominicana, y falta de motivos en vulneración al artículo 141 del Código de Procedimiento Civil al condenar directamente a la aseguradora al pago de la costas. Desnaturalización por la omisión y falta de estatuir. Contradicción entre la sentencia de la corte *a qua*, con las siguientes: núms. 75, de fecha 6 de febrero de 2017, sentencia de fecha 25 de marzo de 2015, sentencia núm. 295 de fecha 24 de abril de 2917 y la sentencia núm. 2252 de fecha 19 de diciembre de 2918, dictadas por la Suprema Corte de Justicia que son vinculantes a los jueces del Poder Judicial.

**8)** En el desarrollo de aspectos del primer y segundo medio de casación, analizados de manera conjunta por su estrecha vinculación, la parte recurrente alega que la

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

corte *a qua* incurrió en varias irregularidades al confirmar la indemnización otorgada por el tribunal de primer grado a favor de [redacted], por concepto de daños materiales, daño emergente y lucro cesante. Sostiene que la decisión adolece de falta de motivación, omite pronunciarse sobre aspectos relevantes y contiene errores en la determinación y valoración de los hechos y pruebas, desnaturalizando el alcance de estas. En particular, señala como fundamento de su reclamo las consideraciones contenidas en el numeral 12 de la página 18 de la sentencia impugnada, donde la corte *a qua* valoró la certificación núm. C[redacted]986, de fecha 12 de junio de 2017, expedida por la Dirección General de Impuestos Internos (DGII), para rechazar el medio de inadmisión que le fue propuesto por falta de calidad de [redacted]. Sin embargo, dicha certificación —según sostiene— acredita la propiedad del codemandado y actual recurrente [redacted], y no así la titularidad del vehículo por parte del demandante [redacted] como erróneamente sostuvo la corte *a qua*.

**9)** La parte recurrida no presenta alegatos de defensa respecto del aspecto que se examina.

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

**10)** Del análisis de la sentencia impugnada, esta Corte de Casación ha constatado que, en la última audiencia, celebrada el 7 de noviembre de 2019, los actuales recurrentes-apelantes ante la alzada concluyeron solicitando:

> *PRIMERO: Nos acogemos a los términos del recurso de apelación, las cuales se expresan de la manera siguiente: (…); Noveno: Por los antes expuestos y por vía de consecuencia, DECLARAR INADMISIBLE la demanda en reparación de daños y perjuicios de que se trata, incoada por el señor* [redacted], *mediante acto núm. 116812017, (sic), de fecha seis (06) del mes de octubre del años dos mil diecisiete (2017), instrumentado por el ministerial* [redacted], *Alguacil Ordinario del Tribunal de control de Ejecución de la Sanción de la Persona Adolescente del Distrito Judicial de Santiago, en contra de los señores Yordany (sic) de* [redacted] *y* [redacted], *y con oponibilidad de la sentencia a intervenir a la entidad aseguradora Compañía Dominicana de Seguros, S.R.L., toda vez que no ha demostrado ser el legítimo propietario del vehículo, y la juez del tribunal a-qua incurrió en desnaturalización de los hechos y falta de motivación y fundamentación, al darle valor probatorio a fotocopia matricula núm. 6195146,*

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

*con fecha de emisión 19/03/2015, correspondiente al vehículo Tipo Jeep, marca Lexus, Modelo URJ201L-GNTGKA, año 2009, Placa G215885, Chasis JTJHYOOW694032776, inobservando la Juez a-qua que el referido vehículo según el indicado documento tiene una oposición por prenda sin desapoderamiento y por aporto la Certificación de la Dirección General de Impuestos Internos, que la institución facultada para confirmar a nombre de quien se encuentra registrado un determinado vehículo, ya que a partir de la fecha de la emisión de la matricula núm. 6195146 que del día 19/03/2015 a la fecha del accidente que fue el día 09/05/2017, indica que habían transcurrido dos (02) años y meses antes del accidente, que puede generar cualquier movimiento del indicado vehículo por ante la Dirección General de Impuestos Internos, que cambie la legítima propiedad del dueño o propietario del vehículo y que con lo único que se comprueba la real propiedad del vehículo es con una certificación con fecha cierta a la fecha del accidente emitida por el organismo competente que establece que el Dueño o Propietario de un Vehículo es la persona física o moral que lo tenga registrado a su nombre en la Dirección General de Rentas Internas, por tanto la juez del tribunal a-qua solo se limitó hacer mención de la fotocopia matricula núm. 6195146, que está desprovista de valor probatorio, para justificar y concederle titularidad de derecho de propiedad al demandante sin*

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

*tenerla e indemnizarlo quien no ha demostrado ser el propietario, por los motivos y fundamentos expuestos y desarrollados ampliamente en el cuerpo del presente acto como medios y fundamentos del recurso.*

**11)** La corte *a qua* en base al pedimento incidental previamente descrito, emitió los siguientes motivos:

*La parte recurrente solicita declarar inadmisible, alegando que no se ha demostrado cuál es el legítimo propietario del vehículo envuelto en el accidente al estar la matricula en fotocopia, según el indicado vehículo tiene oposición por prenda sin desapoderamiento y que se rechazase la demanda en cuanto al fondo por improcedente, mal fundada y carente de base legal y no haber probado los demandantes los hechos en justicia. Las conclusiones contenidas en el apartado anterior proceden ser rechazadas toda vez que si bien es cierto que la matricula depositada en el expediente conforme se consigna en la sentencia recurrida, como prueba documental se encuentra en fotocopia, sin embargo, se encuentran depositados en el expediente la certificación de la Dirección General de Impuestos Internos de fecha doce (12) del mes de junio del año dos mil diecisiete (2017), mediante la cual se hace constar que el vehículo marca Nissan, color blanco,*

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

> *modelo TWS4LTFE25DWADLM2M, CHASIS NO. JN1TG4E25ZO788687, es propiedad del señor* [redacted]*, el acta de Tránsito de la Autoridad Metropolitana de Transporte, de la Sección de denuncia y querella sobre accidente de tránsito CAA Santiago, mediante la cual los datos de los referidos vehículos firmada por ambos conductores envuelto en el accidente, consignándose que el señor* [redacted]*, es el propietario del Autobús marca Nissan Urvan, color blanco,* [redacted]*, chasis JN1TG4E25ZO788687, sin demostrar la parte recurrente que el vehículo descrito anteriormente es propiedad de una persona diferente al señor* [redacted]*, aún y cuando alega el indicado vehículo tiene oposición por prenda sin desapoderamiento, sin demostrar tampoco lo alegado, por lo que se convierte en simples alegatos y procede, en consecuencia, el rechazo de dichas conclusiones.*

**12)** Ha sido criterio constante de esta Corte de Casación, que la desnaturalización de los hechos en que pudieren incurrir los jueces del fondo supone que a los hechos establecidos como ciertos no se le ha dado su verdadero sentido y alcance inherente a su propia naturaleza. En cuanto a la desnaturalización de los escritos, ha sido establecido que este vicio debe ser retenido siempre que se demuestre que la

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

jurisdicción de fondo otorgue a los documentos ponderados un alcance distinto del que en efecto les corresponde[3].

**13)** De la transcripción de los motivos de la sentencia impugnada se desprende que la corte *a qua*, para rechazar el medio incidental por falta de calidad presentado por los recurrentes, basó su decisión en la valoración de la certificación núm. C[redacted]986, expedida por la Dirección General de Impuestos Internos (DGII) en fecha 12 de junio de 2017. De dicha certificación, el tribunal retuvo que el vehículo marca Nissan, color blanco, modelo TWS4LTFE25DWADLM2M, chasis [redacted], figura registrado a nombre de [redacted].

**14)** Esta circunstancia confirma lo denunciado por la parte recurrente en los aspectos de los medios de casación analizados, en el sentido de que la alzada incurrió en un error de valoración, ya que utilizó una certificación que acreditaba la propiedad del codemandado —[redacted]— para rechazar el medio de inadmisión por falta de calidad que le fue presentado respecto del demandante, [redacted], sin que existiera prueba documental

[3] SCJ-PS-24-1144, 31 de mayo de 2024, B. J. 1362.

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

que estableciera la titularidad del vehículo a nombre de este último. En consecuencia, resulta procedente acoger los aspectos de los medios de casación examinado, por incurrir la sentencia en falta de motivación y error en la apreciación de la prueba, y, por tanto, casar la decisión impugnada.

**15)** El artículo 20 de la Ley núm. 3726, sobre Procedimiento de Casación dispone que la Suprema Corte de Justicia, siempre que casaré un fallo, enviará el asunto a otro tribunal del mismo grado o categoría que aquél de donde proceda la sentencia que sea objeto del recurso.

**16)** Cuando la sentencia es casada por una falta procesal a cargo de los jueces como en el caso ocurrente, las costas pueden ser compensadas, al tenor del numeral 3 del artículo 65 de la Ley núm. 3726- 53 del 29 de diciembre de 1953, sobre Procedimiento de Casación, en consecuencia, se compensan las costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 1, 4, 2, 5, 6, 11, 13, 15, 20 y 65, 66 y 67 de

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, de fecha 29 de diciembre de 1953, modificada por la Ley núm. 491-08; 26 y 69 de la Constitución, 141 del Código de Procedimiento Civil.; artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial; 93 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023.

**FALLA:**

**PRIMERO:** CASA la sentencia civil núm. 1497-2020-SSEN-00481, dictada en fecha 29 de diciembre de 2020, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, únicamente en lo relativo al medio de inadmisión por falta de calidad del codemandante original, [redacted]; en consecuencia, retorna las partes y la causa al momento en que se encontraban antes de ser dictada dicha decisión respecto del aspecto casado y, envía el asunto, así delimitado, por ante la Tercerea Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, en las mismas atribuciones, por los motivos antes expuestos.

**SCJ-PS-25-1038**
**Exp. núm.** [redacted]-RECA-01029
**Partes:** [redacted], [redacted] y Compañía Dominicana de Seguros, S.A. vs. [redacted]
**Materia**: Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** CASA
**Ponente:** [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*