**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de mayo de 2025,** año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogada constituida a la Lcda. Rafiel [redacted], de generales que figuran en el expediente.

Figuran como parte recurrida Santo Domingo Motors Company, S. A., representada por [redacted], la cual tiene como abogados constituidos a la Dra. [redacted] y al Lcdo. Maikin R. Custodio Sánchez; y Mapfre BHD Seguros, cual tiene como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], las generales de los abogados y las partes figuran en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 026-02-2024-SCIV-00261, dictada en fecha 16 de abril de

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: RECHAZA el recurso de apelación interpuesto por el señor* [redacted]*, en consecuencia, CONFIRMA la ordenanza civil número 504-2024-SORD-0036, de fecha cinco (05) del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), relativa al expediente número 2*[redacted]*, dictada por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, por los motivos antes indicados. SEGUNDO: CONDENA a la parte recurrente, el señor* [redacted]*, al pago de las costas generadas en el proceso, ordenando la distracción de las mismas a favor y en provecho de los licenciados* [redacted] *y* [redacted]*, quienes afirman haberlas avanzado en su totalidad.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

A) Entre los que constan: a) memorial de casación depositado en fecha 28 de mayo de 2024; b) acto de emplazamiento núm. 840/2024, instrumentado el 31 de mayo de 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 5 de junio de 2024; c) memorial de defensa depositado por la recurrida Santo Domingo Motors Company, S. A., en fecha 13 de junio de 2024; d) acto de notificación del memorial de defensa núm. 0210/2024, instrumentado el 14 de junio del 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 17 de junio del 2024; e) memorial de defensa depositado por la recurrida Mapfre BHD Seguros, en fecha 14 de junio de 2024; y d) acto de

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

notificación del memorial de defensa núm. 1031/2024, instrumentado el 20 de junio del 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 24 de junio del 2024.

B) Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:**

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y como parte recurrida Santo Domingo Motors Company S.A., y Mapfre BHD Seguros. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella hace referencia se verifica lo siguiente: **a**) En virtud de un accidente de tránsito en el cual el vehículo de [redacted], resultó afectado, este presentó un reclamo ante la compañía Mapfre BHD Seguros, la cual utilizó para dar respuesta los servicios de la concesionaria Santo Domingo Motors Company S.A. La aseguradora le comunicó al propietario del vehículo que este podía ser reparado, ofreciéndole las opciones de esperar siete meses a que llegaran las piezas o recibir una indemnización; **b**) inconforme con la respuesta recibida, [redacted], incoó una

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

demanda en referimiento para la designación de un perito experto automotriz que determinara si el vehículo era reparable o si debía considerarse una pérdida total; **c**) de la referida acción resultó apoderada la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, la cual dictó la ordenanza núm. 504-2024-SORD-0036, de fecha 5 de enero de 2024, que rechazó la demanda por no haberse demostrado la urgencia; **d)** la decisión fue recurrida en apelación por la parte demandante y la corte *a qua,* mediante la sentencia que ahora se impugna en casación, rechazó el recurso y confirmó la decisión de primer grado.

***Medios de casación***

**2)** La parte recurrente invoca en sustento de su recurso los siguientes medios de casación: **primero:** errónea aplicación del derecho; violación del derecho de defensa, el artículo 34 de la Ley 821-27; violación del artículo 118 del Código de Procedimiento Civil; **segundo:** desnaturalización de los hechos; omisión de incorporación de precedentes jurisprudenciales; violación de la tutela judicial efectiva y el debido proceso.

***Sobre el interés casacional***

**3)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional.

**4)** El recurso de casación que nos ocupa se ha interpuesto en contra de una sentencia dictada en materia de referimiento, la cual está exenta del análisis de admisibilidad respecto al interés casacional por disposición expresa del numeral 1 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, por lo que corresponde proceder al análisis del fondo del recurso de casación de que se trata.

***Valoración de los medios de casación***

**5)** En un aspecto del primer medio la parte recurrente denuncia que la sentencia impugnada contiene una violación a la composición del tribunal de segundo grado que transgrede el derecho de defensa, ya que al momento de deliberar estuvo integrada por 4 jueces de los cuales 2 presentaron votos disidentes, lo que derivó en un empate en lo concerniente a sus opiniones, por lo que no existió un criterio mayoritario.

**6)** La parte recurrida Santo Domingo Motors Company, S. A., expresa que la teoría del debate debe ser desechada toda vez que al momento de conocer la audiencia el tribunal estaba integrado por los 5 jueces que componen la corte, por lo que, al solo haber 2 votos disidentes, la decisión se tomó por mayoría de votos. Argumenta que el simple hecho de que uno de los magistrados no firmara porque se encontraba de licencia no puede interpretarse como un empate.

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

**7)** La también recurrida Mapfre BHD Seguros no se refirió específicamente al empate que se denuncia.

**8)** Sobre el punto de derecho que se discute, la lectura del fallo impugnado en su parte inicial da cuenta de que la alzada, al momento de deliberar el caso que la apoderaba, estuvo integrada por [redacted], quien presidió, Miguelina Ureña Núñez, José Reynaldo Ferreira Jimeno y Danilo [redacted], quienes firmaron la sentencia.

**9)** De igual forma consta que la redacción y motivación de la decisión estuvo a cargo del magistrado José Reynaldo Ferreira Jimeno, su criterio fue compartido por [redacted], y contó con la disidencia de los magistrados Danilo [redacted] y Miguelina Ureña Núñez. Finalmente, la decisión impugnada hace constar que el magistrado Víctor Ml. Peña no firmó por encontrarse de licencia médica al momento de su deliberación.

**10)** Por una parte, los jueces [redacted] y José Reynaldo estuvieron de acuerdo en rechazar el recurso de apelación y confirmar el fallo de primer grado que desestimó la demanda en referimiento en designación de perito, bajo el fundamento de que no se demostró que existiese un proceso principal abierto y que no se configura la urgencia necesaria para conceder la petición; por otro lado, los magistrados Danilo

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

[redacted] y Miguelina Ureña Núñez, desarrollaron un voto disidente por no estar de acuerdo con la decisión de sus partes, al considerar que lo procedente era acoger el recurso de apelación y la demanda en referimiento y ordenar el peritaje solicitado porque a su juicio existe la urgencia y está en perspectiva el derecho del accionante a la tutela respecto de una prueba técnica y especializada que escapa a su control, que no constituiría una lesión para ninguna de las partes y que en cambio pondría la situación en un estado de posible conciliación.

**11)** De lo anterior se advierte que, tal y como denuncia la parte recurrente, se produjo un empate entre los juzgadores que deliberaron el caso; dos de los cuatro consideraron que lo procedente era el rechazo del recurso y los dos restantes que se debía acoger y ordenar lo solicitado por el demandante en referimiento.

**12)** El artículo 34 de la Ley núm. 821 sobre Organización Judicial, modificado por la Ley núm. 255 de 1981 establece lo siguiente: *Las cortes de apelación no pueden funcionar con menos de tres jueces. En consecuencia, cuando tres de los jueces de una Corte, se encuentren imposibilitados para integrarla, en relación con un caso determinado, el Presidente de la Corte correspondiente llamará por auto a un juez de primera instancia de la Jurisdicción, que no sea el que haya conocido en primer grado, del asunto objeto de la apelación. En las cortes de apelación en cuya jurisdicción los tribunales de primera instancia estén divididos en cámaras de distintas competencias, se llamará al juez Presidente de una cámara diferente a la que hubiere*

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

*pronunciado la sentencia motivo del juicio; igual procedimiento se observará para dirimir los empates que pudieren originarse*[1]*, a propósito del conocimiento y fallo de los asuntos civiles y comerciales, sin perjuicio de lo dispuesto por la Ley núm. 926 del 21 de julio de 1935, reformada por el artículo 2 de la Ley núm. 294 del 20 de mayo de 1940.*

**13)** En adición a lo anterior, los artículos 116 al 118 del Código de Procedimiento Civil, el último artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 4983, rezan lo siguiente: *Art. 116. Las sentencias se decidirán a mayoría de votos, y se pronunciarán en seguida. Los jueces se retirarán a la cámara de consejo para decidir; podrán también diferir la causa para dar decisión en una de las próximas audiencias; Art. 117. Cuando haya más de dos opiniones, los jueces que se encuentren en minoría, estarán obligados a agregarse a una de las dos opiniones que se hayan emitido por el mayor número. No obstante, no estarán obligados a adherirse sino después que se hayan recogido los votos por segunda vez; Art. 118. En los casos de empate, se llamará para dirimir, a uno de los jueces de primera instancia del departamento. La causa se discutirá nuevamente.*

**14)** Ha sido juzgado en casos similares a este[2] que ante el empate que se produjo en cuanto a la decisión a adoptar, el Presidente de la corte *a qua* debió proceder de conformidad a los términos del artículo 34 de la Ley núm. 821 sobre Organización

[1] El subrayado es nuestro
[2] SCJ, 1.ª Sala, núm. 21, 10 de diciembre de 2014, BJ 1249.

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

Judicial antes transcrito, llamando por auto a un juez de primera instancia distinto al que hubiese conocido el caso, a fin de dirimir el indicado empate, puesto que las decisiones de los tribunales colegiados deben ser adoptadas por mayoría de votos.

**15)** En esa orientación, en este caso en concreto quien presidió la corte *a qua* estaba en el deber de, en virtud términos del artículo 34 de la Ley núm. 821 sobre Organización Judicial, llamar a un juez de primera instancia a deliberar el caso a fin de que se adhiriera a una de las posturas debatida por los jueces de corte y completara el quorum requerido para la mayoría de votos respecto de una de estas dos posturas, lo cual no concurrió en este caso, en consecuencia, se configura la vulneración a la conformación a la composición del tribunal, cuestión de orden público, al emitir una sentencia desprovista de la mayoría de votos, por lo que procede casar la sentencia impugnada, sin necesidad de examinar los demás medios de casación propuestos por la parte recurrente.

**16)** En virtud del artículo 36, párrafos III y V, de la Ley núm. 2-23*: Párrafo III.- Sobre los puntos a que ella se refiere, la casación coloca a las partes en el estado en que ellas se encontraban antes de la sentencia casada (...) Párrafo V.- Cuando la sentencia es casada, el asunto es enviado ante otra jurisdicción de la misma categoría que aquella de la cual emana la sentencia casada, o ante otra sala u otra composición de jueces de la misma jurisdicción; a menos que no exista otra jurisdicción del mismo grado y categoría.*

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

**17)** Cuando la sentencia es casada por falta de base legal, falta o insuficiencia de motivos, desnaturalización de los hechos y documentos, o por cualquiera otra violación de las reglas procesales cuyo cumplimiento esté a cargo de los jueces, las costas pueden ser compensadas, al tenor del numeral 2 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación; en tal virtud, procede compensar las costas del procedimiento.

Por los tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, después de haber deliberado, vista la Constitución de la República; vistos los artículos 116,117 y 118 del Código de Procedimiento Civil dominicano; visto el artículo 34 de la Ley 821 sobre Organización Judicial; vistos los artículos 7, 10 numeral 3, 12, 26, 29, 36 y 55 numeral 2 de Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación:

**FALLA:**

**PRIMERO:** CASA la sentencia civil núm. 026-02-2024-SCIV-00261, dictada en fecha 16 de abril de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en consecuencia, retorna la causa y las partes al estado en que se encontraban antes de dictarse la indicada sentencia y, para hacer derecho las envía ante la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en las mismas atribuciones.

**SCJ-PS-25-1085**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R0255171)
**Partes:** [redacted] vs. Santo Domingo Motors Company, S. A., y Mapfre BHD Seguros
**Materia:** Referimiento en designación de perito
**Decisión:** CASA
**Ponente**: [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*