**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de mayo de 2025** año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto: ***i)*** de manera principal por [redacted], quien tiene como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente; y ***ii)*** de manera incidental por la razón social Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro), quien tiene como abogado constituido al Dr. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figuran como parte recurrida: ***i)*** de manera principal: la razón social Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro), y ***ii)*** de manera incidental:

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

[redacted], [redacted] y [redacted];

cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia núm. 026-02-2024-SCIV-00011, dictada en fecha 28 de febrero de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> *PRIMERO: RECHAZA el recurso de apelación principal interpuesto por el señor* [redacted]*, ACOGE en parte el recurso de apelación incidental interpuesto por la COMPAÑÍA DOMINICANA DE TELEFONOS, S.A., (CLARO) ambos contra la sentencia civil número 036-2020-SSEN-00464 relativa al expediente núm. 036-2019-ECON-00425, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, y en consecuencia MODIFICA el ordinal segundo de la sentencia recurrida para que se lea de la manera siguiente: SEGUNDO: condena a la sociedad Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A., pagar al señor* [redacted] *las sumas siguientes: a) setecientos sesenta y ocho mil pesos con 00/100 (RD$768,000.00) por daños materiales y b) la suma de un millón de pesos con 00/100 (RD$1,000,000.00) por los daños morales en atención a los motivos precedentemente expuestos; SEGUNDO: COMPENSA las costas por las razones antes indicadas; TERCERO: DISPONE la ejecución provisional de la presente sentencia, no obstante, cualquier recurso.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 15 de mayo de 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 0578/2024, de fecha 22 de mayo de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], depositado en fecha 28 de mayo de 2024; **c)** el memorial de defensa y recurso incidental depositado en fecha 6 de junio de 2024; **d)** el acto de notificación de memorial de defensa y recurso incidental núm. 231/24, de fecha 7 de junio de 2024, depositado en fecha 11 de junio de 2024; **e)** el memorial de defensa dirigido al recurso incidental depositado en fecha 11 de junio de 2024: **f)** el acto de notificación de memorial de defensa del recurso incidental núm. 242/2024, de fecha 24 de junio de 2024, depositado en fecha 17 de julio de 2024

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la citada ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente principal

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

[redacted], y como parte recurrente incidental la razón social Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro). Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se verifica que: **a)** [redacted] incoó una demanda en reparación de daños y perjuicios contra la razón social Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro), alegando que una planta eléctrica, propiedad de la demandada, le causaba diversos perjuicios. Según su reclamación, dicha planta, se encuentra ubicada cerca de un local comercial de su propiedad, la cual genera molestias que afectan a sus inquilinos, quienes, debido a esta situación, abandonan el inmueble en un plazo aproximado de tres meses. Además, sostuvo que la referida planta ocasiona daños al medio ambiente; **b)** la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, apodera de dicho proceso, dictó la sentencia núm. 036-2020-SSEN-00464, de fecha 3 de julio de 2020, que condenó a la parte demandada pagar a la parte demandante la suma de RD$6,500,000.00, por concepto de daños y perjuicios; **c)** esta decisión fue recurrida, de manera principal, por el demandante original con el objetivo de obtener un aumento en la indemnización fijada por el tribunal de primer grado y el otorgamiento de una astreinte, y de manera incidental por la demandada primigenia, quien solicitó que sea revocada y rechazada la acción en reparación de daños y perjuicios. La corte *a qua* mediante el fallo ahora impugnado, rechazó el recurso principal y, acogió en parte el recurso incidental, en

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

consecuencia, modificó el ordinal segundo de la sentencia apelada, para que se lea de la manera siguiente: condena a demandada pagar al demandante las sumas siguientes: *i)* RD$768,000.00 por daños materiales y lucro cesante y *ii)* RD$1,000,000.00 por los daños morales.

***Recurso de casación principal de*** [redacted] ***(2024-R0227828)***

***Medios de casación***

**2)** La parte recurrente principal invoca en sustento de su recurso los siguientes medios de casación: **primero:** falta de base legal. Exposición vaga e incompleta de los hechos del proceso. Vulneración al artículo 141 del Código de Procedimiento Civil. Falta e imprecisión de motivos y fundamentos; **segundo:** transgresión a la ley (artículos 2 y 1134 del Código Civil). Falsa, errónea interpretación y desnaturalización del derecho, de los hechos y documentos de la causa. No ponderación de los documentos del proceso. Vulneración a la Constitución. Protección del derecho de propiedad. Tutela Judicial Efectiva. Artículos 51, 68 y 69 de la Constitución y a la Ley núm. 6400 General sobre Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.

***Sobre el interés casacional***

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

**3)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**4)** El interés casacional como institución procesal reviste 3 vertientes: *i)* en primer lugar, el denominado interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; *ii)* Igualmente existe el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materia en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 10[1]; y, *iii)* Igualmente,

[1] Estas materas son las siguientes: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras, competencia de los tribunales. En ese mismo contexto se encuentra lo relativo al embargo inmobiliario, así como la situación que concierna a una cuestión de constitucionalidad juzgada por la jurisdicción de alzada de donde provenga la sentencia impugnada.

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

ha lugar a retener interés casacional presunto cuando se haya incurrido en una infracción procesal, conforme resulta del ámbito y alcance del artículo 12 de la citada ley.

**5)** La parte recurrente ha invocado los medios que han sido indicados anteriormente, los cuales se enmarcan dentro de las violaciones a las reglas para el dictado de la sentencia a cargo de los jueces, es decir que corresponde a las denominadas infracciones procesales, por lo que procede su análisis por estar revestido de interés casacional presunto.

***En cuanto al interés casacional presunto por infracción procesal***

**6)** Las infracciones procesales, han sido definidas como la aplicación incorrecta o indebida de una norma de carácter sustantivo o procesal considerados vicios en la motivación de parte de los jueces tales como la omisión de estatuir, la falta, contradicción o insuficiencia de motivación, la incongruencia, de la competencia funcional o en razón de la materia, así como vulneraciones a las normas procesales o de orden material cuya aplicación u observancia corresponda a los jueces.

**7)** En un aspecto del segundo medio de casación, analizado en esta parte debido a la solución que se le dará, la parte recurrente transcribe lo siguiente*: i) que la Ley*

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

*general sobre Medio Ambiente y Recurso Naturales No. 6400 del 8 de agosto de 2010, en su artículo 1: (lo transcribe); ii) que dicha ley en el artículo 2 hace constar que las disposiciones contenidas en la presente ley son de orden público; iii) que la referida ley, en su artículo 16 en sus numerales 1, 4, 8,10, 11, 12, 13, 16, 19, 20, 25, 29, 30, 34 y… (sic); iv) que el artículo 6 de la Ley No. 64-200 dice (lo transcribe); v) que el artículo 8 (lo transcribe); v) que la Compañía Dominica de Teléfonos, C. por A., Claro (antiguas Codetel, Veraison) (sic) está en franca violación con todos los antes señalados siguientes (sic) de la Ley General Sobre Medio Ambiente y Recursos Naturales No. 6400 del 18 de agosto de 2010 y sus reglamentos, pactos internacionales, Código Civil Dom. (sic) y otras leyes en contra del demandante; vi) que los artículos 1382 , 1383, 1384 (los transcribe); vii) que el astreinte es una medida que exclusivamente se aplica a las obligaciones de dar, de hacer y no hacer, pero no a las condenas en daños y perjuicios, la verdad es que la astreinte se aplica en todas las materias incluyendo las condenas en daños y perjuicios; viii) que la astreinte una condenación (sic) pecuniaria, conminatoria, accesoria, eventual de una condena principal, la imposición de astreinte es una consecuencia lógica del artículo 1134 del Código Civil y el artículo 1036 del Código de Procedimiento Civil, pues los jueces pueden acompañar sus condenaciones de astreintes conforme los citados preceptos legales, porque la misión del juez no se limita a comprobar platónicamente los derechos de las partes sino que incluye también la posibilidad y el deber de ordenar la ejecución de la obligación del perjuicio causado y de proveer los medios de asegurar la realización…(continúa definiendo).*

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

**8)** Aunque la parte recurrida depositó memorial de defensa no se refirió a los puntos señalados en el párrafo anterior.

**9)** En ese sentido, resulta oportuno recordar que para cumplir con el voto de la ley respecto al requisito de enunciar y desarrollar los medios de casación, no basta con indicar en el memorial la violación de un principio jurídico o de un texto legal, sino que es preciso que se indiquen las razones por las cuales la sentencia impugnada ha desconocido ese principio o violado ese texto legal, de tal forma que permita determinar a la Suprema Corte de Justicia si en el caso ha habido o no violación a la ley, lo que se facilita cuando los medios de casación se estructuran, primero, con la simple mención de las violaciones que se denuncian y, luego, con los motivos y las críticas que el recurrente dirige contra la decisión atacada, desde el punto de vista de su legalidad[2].

**10)** A tal efecto ha sido juzgado, lo que ahora se reafirma, que solo mediante una fundamentación jurídica ponderable de los medios de casación la Suprema Corte de Justicia, en funciones de Corte de Casación, estará en condiciones de examinar si se advierte o no la violación denunciada, razón por la cual es indispensable que el recurrente explique mediante una exposición clara, precisa y coherente en qué

[2] SCJ-PS-22-1792, 29 de junio de 2022, B. J. 1339.

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

consisten las violaciones alegadas y de qué forma se advierten esos vicios en el fallo impugnado[3], lo que no se cumple en la especie, al limitarse a hacer un desarrollo expuesto de forma ambigua e imprecisa y sin explicar en qué vicio incurrió la corte con relación a lo alegado. En consecuencia, los anteriores argumentos desarrollados de la manera descrita no cumplen con el voto de la ley, por tanto, se declaran inadmisibles, valiendo deliberación dispositiva.

**11)** En el desarrollo del primer medio y otros aspectos del segundo medio de casación, analizados en conjunto por su vinculación, la parte recurrente argumenta que sufrió daños morales debido a las pérdidas y perjuicios derivados de las faltas cometidas por la recurrida, las cuales han afectado su local comercial e impedido la recuperación de su inversión económica. Alega, además, haber sufrido daños materiales ya que no ha obtenido ningún beneficio de su local comercial. Afirma que los pocos inquilinos que han ocupado el local comercial de su propiedad no han permanecido más de tres meses y que, además, el monto pagado por estos ha sido inferior al valor real del alquiler, lo que ha representado una afectación económica significativa. Asimismo, alega que la corte debió acoger la demanda en cuanto al lucro cesante que le fue solicitado, pues con el paso del tiempo los precios de los locales comerciales aumentan, así como las angustias, dolores, depresiones, cambio

[3] Ibidem.

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

anímico, estrés, por el cual debe responder la demandada original. Que con su actuar la alzada desnaturalizó los hechos y documentos que le fueron presentados.

**12)** La parte recurrida defiende el fallo impugnado expresando en su memorial de defensa, en síntesis, que los jueces tienen la facultad soberana de apreciación de las pruebas y documentos aportados al debate. Que fue aportado al proceso una opinión experta de los técnicos medioambientales que realizaron la inspección correspondiente, llegándose a determinar la situación y cuál era la solución. Sostiene que cumplió con las recomendaciones establecidas en dicho informe, lo que permitió subsanar el problema y, en consecuencia, reducir sustancialmente su nivel de responsabilidad. Alega que, contrario a lo afirmado por el recurrente, los jueces de fondo valoraron de manera íntegra y objetiva todas las pruebas y documentos aportados, emitiendo su decisión en base a los elementos probatorios disponibles.

**13)** La sentencia impugnada establece en cuanto al punto objeto de discusión lo siguiente:

> *… esta corte puede evidenciar un vínculo entre la falta y el daño, ya que producto del descuido y negligencia de parte de CLARO al no acondicionar la planta de su propiedad adecuando con equipos, conforme lo describió la Procuraduría Especializada para la Defensa de Medio Ambiente y los Recursos Naturales de San Cristóbal, a fin de evitar los ruidos innecesarios, lo que desencadenó en daños materiales y morales al señor* [redacted]*, los cuales deben ser resarcidos; que de lo expuesto anteriormente,*

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

> *esta alzada infiere que el señor* [redacted] *recibió daños materiales de la entidad Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (CLARO) que ameritan ser resarcidos consistentes en el lucro cesante, ya que se vio privado de utilizar su inmueble, el cual fue adecuado para arrendamiento de sus locales comerciales, en una zona céntrica en de Villa Altagracia; que dicho local fue alquilado por última vez a la Procuraduría Fiscal de Villa Altagracia en octubre del año 2008 por la suma de RD$8,000.00 pesos; que desde la fecha de la denuncia en la Procuraduría para la defensa del medio ambiente y los recursos naturales del Departamento de San Cristóbal, 27 de abril del año 2011, hasta la fecha de la demanda 11 de abril del año 2019, trascurrieron ocho años; que los montos dejados de percibir por no poder alquilar el local a razón de ocho mil pesos mensuales (RD$8,000.00) ascienden a la suma de setecientos sesenta y ocho mil pesos (RD$768,000.00); que esta corte estima también que se generaron daños morales, en el entendido de que el señor* [redacted] *experimentó angustia, estrés, sufrimiento al tener que agotar procedimientos innecesarios y una larga espera con la finalidad de obtener la detención de las irregularidades medioambientales, los cuales ascienden a la suma de un millón de pesos (RD$1,000,000.00); que el tribunal de primer grado valoró los daños y perjuicios en la suma de seis millones quinientos mil pesos dominicanos con 00/100 (RD$6,500,000.00) suma esta que este tribunal de alzada considera excesiva para reparar el daño experimentado por el señor* [redacted]*, razón por la cual acoge en parte el recurso de apelación incoado por la Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (CLARO) y modifica el monto en la suma que se hará constar en la parte dispositiva de la presente decisión.*

**14)** Los motivos previamente transcritos dan cuenta que la corte *a qua* redujo el monto de RD$6,500,000.00, fijado por el tribunal de primer grado por concepto de daños y perjuicios, en consecuencia, condenó a la razón social Compañía

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro) a pagar a [redacted] la suma de RD$1,000,000.00, por daños morales, y RD$768,000.00 por concepto de daños materiales y lucro cesante. En cuanto a los últimos, dicho órgano estableció que el demandante recibió daños materiales que ameritaban ser resarcidos, los cuales incluyeron el lucro cesante, para lo cual tomó en consideración los años en que dejó de ser alquilado el local comercial propiedad del actual recurrente. En ese sentido y contrario a lo sostenido por la parte recurrente, se advierte que la alzada acogió la demanda en cuanto a la solicitud de lucro cesante ofreciendo los motivos que justificaron su razonamiento decisorio, conforme lo fundamenta la decisión criticada, de lo que se deriva que la corte no incurrió en el vicio procesal denunciado, por lo que procede desestimar el medio y aspecto objeto de examen.

**15)** La parte recurrente denuncia que la corte a qua desnaturalizó las pruebas aportadas para valorar dichos daños, verificando esta Primera Sala que lo alegado por el recurrente se traduce en una denuncia genérica, pues no desarrolló, ni describió cuáles fueron esos elementos probatorios ponderados de manera errónea por la alzada. Al respecto, esta Sala ha juzgado que, para estar en condiciones de verificar si la alzada ha incurrido en la desnaturalización de documentos, es imprescindible que la parte recurrente identifique con precisión cuales son y,

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

además, que los aporte como prueba. Esto constituye un presupuesto procesal fundamental idóneo capaz de incidir en cuanto a la legalidad del fallo impugnado.

**16)** Conforme lo expuesto precedentemente, se advierte que la parte recurrente no ha puesto en condiciones a esta Corte de Casación de establecer fehacientemente que los jueces establecieron una situación de hecho y derecho que no contiene la demanda original en reparación de daños y perjuicios, en virtud de que no ha sido posible verificar la desnaturalización denunciada sin la documentación depositada en el expediente. Motivos por los cuales se desestiman los aspectos de los medios examinados.

**17)** En el desarrollo de otros aspectos del primer y segundo medios de casación, analizados en conjunto por su vinculación, la parte recurrente alega que la corte *a qua* incurrió en el vicio de falta de base legal, ya que en la decisión impugnada simplemente hizo suyas las motivaciones del tribunal de primer grado para confirmar la sentencia y desestimar sus pretensiones, sin desarrollar un análisis autónomo de los hechos ni del derecho aplicable. Sostiene que esta falta de motivación constituye un vicio que afecta la validez de la sentencia, pues el deber de motivación de las decisiones judiciales es un requisito esencial para garantizar el debido proceso y el derecho de defensa. Que con su actuar, la corte, además, incurrió en el vicio de contradicción.

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

**18)** La parte recurrida, pese a haber presentado su memorial de defensa, no se pronunció sobre el punto cuestionado.

**19)** Se hace oportuno resaltar, para lo que aquí se analiza, que el recurso de apelación constituye una vía de reformación que tiene por objeto la valoración del caso concreto en la forma que se apoderó al tribunal *a quo,* con las limitantes que disponga la parte apelante en el acto introductivo. En ese tenor, no corresponde a la corte de apelación hacer juicio al fallo apelado, como lo hace esta Corte de Casación, sino que su actuación tiene por finalidad conocer del caso en las mismas condiciones en que fue apoderado el juez de primer grado, valorando las cuestiones de hecho y de derecho aplicables y decidiendo de forma definitiva el asunto que es sometido a su escrutinio. Esto responde, igualmente, al principio del doble grado de jurisdicción consagrado en nuestra Carta Magna[4].

**20)** Es necesario señalar, *primero,* que la adopción de motivos no constituye un medio de casación, salvo que los motivos adoptados resulten insuficientes para justificar el fallo, y *segundo*, que de acuerdo al contenido de la sentencia impugnada, en el presente caso, permite establecer que la corte *a qua* no adoptó los motivos del tribunal de primer grado, sino que, en virtud del efecto devolutivo del recurso de

[4] Artículo 69, numeral 9.

apelación ponderó el caso valorando las cuestiones de hecho y de derecho aplicables al mismo y decidiendo de forma definitiva el asunto que fue sometido a su escrutinio.

**21)** En la especie, contrario a lo alegado, el examen de la decisión cuestionada evidencia que la corte *a qua* motivó su sentencia basada en los hechos y pruebas que le fueron sometidos, y para esto efectuó un desarrollo argumentativo coherente, propio y amplio sobre el caso tanto en hecho como en derecho. En consecuencia, no incurrió en el vicio de falta de motivación, falta de base legal, ni de contradicción. En tal sentido, procede rechazar los aspectos de los medios analizados y con esto se rechaza el recurso de casación principal.

***Del interés casacional del recurso de casación incidental interpuesto por la Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro) ((2024-R0272071)***

***Medios de casación***

***Sobre las pretensiones incidentales***

**22)** En su memorial de defensa la parte recurrida incidental solicita que se declare inadmisible el presente recurso de casación incidental por haber sido interpuesto

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

fuera del plazo, conforme lo confirma el acto núm. 138/2024, de fecha 16 de abril de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted].

**23)** La parte recurrente incidental, no obstante haberle sido notificado el indicado memorial de defensa, al tenor del acto núm. 242/2024, de fecha 24 de junio de 2024, antes descrito, no depositó escrito justificativo contestando las pretensiones de la parte recurrida, según lo dispone el artículo 22, párrafo I de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**24)** Ha sido juzgado por esta Sala que la casación incidental puede ser intentada de dos formas: *i)* mediante el depósito de un memorial de casación propio de parte de la recurrida principal, en la Secretaría de esta Suprema Corte de Justicia, cumpliendo todas las formalidades y condiciones a las que está sujeto el recurso principal de conformidad con la Ley, en cuyo caso se trata de un recurso autónomo, cuya validez y admisión debe ser evaluada en forma individual e independiente del recurso principal; y *ii)* mediante conclusiones formuladas en su memorial de defensa al recurso principal en el que da aquiescencia al primero o plantea el rechazo del recurso principal a la vez que requiere la casación de otros aspectos de la sentencia o aun pretendiendo la casación de los mismos aspectos previamente recurridos pero sustentada en sus propios medios, en este caso se trata de un recurso

dependiente, cuya validez y admisión está sujeta a la suerte del recurso principal[5].

**25)** En virtud de lo anterior, se advierte que en la especie el recurso de casación incidental interpuesto por la parte recurrida, la Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro), es un recurso dependiente del principal, al ser interpuesto mediante memorial de defensa, en donde se opone al recurso principal, al tiempo que presenta sus propios medios de casación, por lo que debe seguir la suerte del principal que ha sido previamente declarado admisible en cuanto a la forma. En esas atenciones, procede desestimar el pedimento incidental objeto de examen, valiendo deliberación dispositiva.

### *Medios de casación*

**26)** La parte recurrente incidental invoca en sustento de su recurso el siguiente medio de casación: falta de base legal, falta de motivos, vulneración del artículo 141 del Código Procedimiento Civil, y los artículos 1382, 1383 y 1149 del Código Civil.

**27)** La parte recurrente ha invocado como vicios, en el caso: *(i)* falta de base legal y de motivación, vulneración al artículo 141 del Código Procedimiento Civil y *(ii)* trasgresión a los artículos 1382, 1383 y 1149 del Código Civil. Los vicios señalados

[5] SCJ-PS-23-2452, 31 de octubre de 2023, B. J. 1355.

en el acápite *(i)* se enmarcan en las violaciones a las reglas para el dictado de la sentencia a cargo de los jueces, es decir que corresponde a las denominadas infracciones procesales, por lo que procede su análisis en primer término. Las descritas en el acápite *(ii)* constituyen violaciones sustantivas que serán evaluadas si no prosperan las infracciones procesales.

***Sobre el recurso de casación incidental por infracción procesal***

**28)** La parte recurrente alega, en un aspecto de su único medio de casación, en síntesis, que la corte *a qua* vulneró el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil al no proporcionar una explicación clara y fundamentada que justifique la valoración de los daños y perjuicios concedidos a favor del demandante original. Sostiene que la corte no especificó con precisión los criterios en los que basó su decisión ni indicó los documentos que sustentaron la concesión de los daños materiales.

**29)** La parte recurrida defiende el fallo impugnado expresando en su memorial de defensa, en síntesis, que la corte *a qua* hizo uso de las facultades que le otorga la ley, los documentos aportados para fijar los montos indemnizatorios. Que la sentencia

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

impugnada contiene una motivación precisa, suficiente y pertinente que justifica su dispositivo, conforme manda el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil.

**30)** Con relación a los daños morales y materiales, el lineamiento constante y actual de la jurisprudencia se encamina a establecer que, en cuanto a los daños morales, es en la apreciación de los hechos que puede determinarse la cuantificación de dichos daños, cuestión que es de apreciación de los jueces de fondo, quienes no obstante lo anterior, deben dar motivos concordantes que justifiquen el dispositivo de la decisión, lo cual constituye un punto nodal para los órganos jurisdiccionales como enfoque de legitimación; mientras que en torno a los daños materiales se ha dicho que los jueces deben dar motivos pertinentes y adecuados para su evaluación y especificar cuál fue el perjuicio sufrido, encontrándose en la obligación de apreciar la pérdida económica derivada de los hechos desenvueltos, y, en caso de que no existan elementos que permitan establecer su cuantía, la jurisdicción de fondo tiene la facultad de ordenar la liquidación por estado conforme a los artículos 523 y siguientes del Código de Procedimiento Civil[6].

**31)** Del examen del fallo impugnado se verifica que, para fijar los daños morales, la corte *a qua* fundamentó su decisión en las angustias, estrés y sufrimiento sufridos por [redacted], quien tuvo que enfrentar procedimientos innecesarios

[6] SCJ-PS-24-0913, 30 de abril del 2024, B. J. 1361

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

y una prolongada espera con el fin de lograr la detención de las irregularidades medioambientales ocasionadas por la razón social Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A. (Claro). En ese sentido, ha sido juzgado que los jueces del fondo tienen la potestad de evaluar según su soberana apreciación el monto de las indemnizaciones de los daños morales ocasionados y que esa decisión escapa a la censura de la casación salvo cuando carece de motivos que la sustenten[7].

**32)** En cuanto a los daños materiales, la corte se basó en los años durante los cuales el demandante no pudo alquilar el local comercial, así como el monto correspondiente al alquiler que habría generado dicho inmueble. Para este cálculo, tomó en cuenta el contrato un alquiler firmado entre el actual recurrente con la Procuraduría Fiscal de Villa Altagracia en el 2008, el cual especificaba que la renta mensual del local comercial ascendía a un monto de RD$8,000.00.

**33)** En el presente caso se advierte que la alzada ofreció los motivos que justifican el monto de la indemnización otorgada tanto por daños morales como materiales que fueron irrogados por [redacted], cuestión que permite establecer que la alzada realizó una evaluación *in concreto*, por lo que cumplió con su deber de motivación. En consecuencia, al comprobarse que la sentencia impugnada no está

[7] SCJ-PS-22-2827, 28 de octubre de 2022, B. J. 1343.

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

afectada de un déficit motivacional, como alega la recurrente incidental, procede desestimar el recurso en cuanto a la infracción procesal, valiendo la presente solución deliberación dispositiva autónoma.

***Sobre el interés casacional objetivo***

**34)** El interés casacional objetivo se determina de acuerdo con lo indicado en el artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia, interés que deberá invocar y acreditar de manera individual la parte recurrente, antes de sus medios de casación, justificando la necesidad de fijación o unificación de la doctrina jurisprudencial.

**35)** En el desarrollo de otro aspecto de su único medio de casación, la parte recurrente argumenta que la imposibilidad de alquilar un local comercial no constituye un daño moral. Indica el recurrente incidental que los daños morales y los daños patrimoniales son dos categorías distintas y que al haber inobservado esto la corte vulneró el artículo 1149 del Código Civil.

**36)** Aunque la parte recurrida incidental depositó memorial de defensa no se refirió a los puntos señalados en el párrafo anterior.

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

**37)** De los argumentos desarrollados se advierte que el medio objeto de estudio se circunscribe dentro del primer presupuesto de interés casacional establecido en el literal a) del artículo 10 numeral 3, en cuanto a que en la sentencia impugnada se ha juzgado en oposición a la doctrina jurisprudencial de esta Primera Sala, en atribuciones de Corte de Casación, lo que debe ser debidamente acreditado por la parte recurrente con la finalidad de que sus argumentos puedan ser evaluados.

**38)** Conviene destacar que la jurisprudencia conceptualmente se concibe como la interpretación sistemática de la ley por parte de los tribunales del orden judicial. Se trata de una fuente no directa del derecho materializada por el juez, quien concreta el sentido y significado de la norma jurídica, asegurando una justicia predictible, basada en la certeza del derecho vinculada a los principios de linaje constitucional, de igualdad ante la ley y seguridad jurídica. En ese sentido, la doctrina jurisprudencial se entiende como la pluralidad de sentencias de las cuales se desprendería por reiteración una interpretación común.

**39)** Para que quede configurado el supuesto previsto en el artículo 10.3.a, cuando se trata de sentencia que resuelve cuestiones en oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación, es necesario que en el memorial de casación *(i)* se citen dos o más sentencias de la Primera Sala y *(ii)* que se razone cómo, cuándo y en qué

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

sentido la decisión impugnada ha vulnerado o desconocido la jurisprudencia que se establece en ellas.

**40)** En el caso que nos ocupa, la parte recurrente no acreditó el interés casacional objetivo exigido por el artículo 10.3.a de la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación, en tanto que no acompañó su memorial de casación de al menos dos decisiones de la Primera Sala ni argumentó de forma precisa cómo, cuándo y en qué sentido la decisión impugnada contradice la doctrina jurisprudencial establecida en ellas, requisitos indispensables para configurar el supuesto invocado, razón por la cual procede declarar dicho aspecto del medio inadmisible por falta de interés casacional y por vía de consecuencia, rechazar el recurso de casación que nos ocupa.

**41)** En virtud del artículo 54, párrafo I de la Ley núm. 2-23. *En todo lo concerniente a las costas procesales, la Corte de Casación observará las disposiciones previstas en el derecho procesal común*. En esas atenciones, el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil indica que: *(…) Los jueces pueden también compensar las costas, en el todo o en parte, si los litigantes sucumbieren respectivamente en algunos puntos…,* tal como sucede en la especie, por lo que procede compensar las costas del procedimiento.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; 7, 8, 26, 29, 36 y 54 de la Ley núm. 2-23, del 17 de

**SCJ-PS-25-1117**
**Exp. núm.** 036-02-2019-ECON-00425 (2024-R0227828) y (2024-R0272071)
**Partes:** [redacted] vs. Compañía Dominicana de Teléfonos, S.A. (Claro)
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil)
**Decisión:** RECHAZA/RECHAZA
**Ponente:** Mag. [redacted]

enero de 2023; 131, 141 y 523 del Código de Procedimiento Civil; Ley núm. 339-22 que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**FALLA:**

**PRIMERO:** RECHAZA los recursos de casación interpuestos de manera principal por [redacted], y de manera incidental por la Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A., (Claro), ambos contra la sentencia núm. 026-02-2024-SCIV-00011, dictada en fecha 28 de febrero de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*