PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA
# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted], de generales que constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogados al Dr. [redacted] y al Lcdo. [redacted], de generales que constan en el expediente.

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

Contra la sentencia civil núm. 225-2024, dictada el 27 de junio de 2024 por la Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, cuyo dispositivo copiado textualmente establece lo siguiente:

> *Primero: RECHAZA el recurso de apelación interpuesto por [redacted], contra el señor [redacted], en consecuencia, confirma en todas sus partes la sentencia No. 0428-2023-SSEN-00583, de fecha 30 de agosto de 2023, dictada por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Azua, por los motivos expuestos en el cuerpo de esta decisión; Segundo: Condena al señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento, con distracción de ellas en provecho del Licdo. [redacted] Réspedes Méndez, quien afirma estarlas avanzando en su mayor parte.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 23 de agosto de 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 978/2024 de fecha 26 de agosto de 2024, del ministerial [redacted], depositado en fecha 27 de agosto de 2024; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 9 de septiembre de 2024 y **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 3806/2024, instrumentado en fecha 16 de septiembre de 2024 por el ministerial [redacted], depositado el 17 de septiembre de 2024.

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y, como parte recurrida, [redacted]; verificándose del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos que a ella se refiere, lo siguiente: **a)** en fecha 28 de agosto de 2019 [redacted], en calidad de deudor, y [redacted], en calidad de acreedor, suscribieron un acuerdo amigable por la suma de RD$2,207,242.00; **b)** a raíz del alegado incumplimiento del referido acuerdo, el actual recurrido incoó una demanda en terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios contra el actual recurrente; **c)** la referida demanda fue conocida por la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Azua, quien mediante la sentencia núm. 0478-2023-SSEN-00583, de fecha 30 de agosto de 2023, acogió parcialmente la demanda, ordenó la terminación del contrato suscrito entre las partes y condenó al actual recurrido al pago de RD$2,000,000.00 por concepto de reparación de daños

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

y perjuicios en favor del demandante. El actual recurrente interpuso un recurso de apelación que fue rechazado y en consecuencia, la corte confirmó la sentencia apelada, según consta en la sentencia en el fallo que es objeto de casación.

***Sobre la solicitud de caducidad planteada por la parte recurrida***

**2)** Previo al examinar los medios de casación, procede que esta jurisdicción evalúe el pedimento realizado por la parte recurrida, quien en su memorial de defensa pretende que sea declarado caduco el recurso de casación por haber sido notificado fuera del plazo de 5 días establecido por el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**3)** El artículo 19 de la Ley 2 de 2023 establece lo siguiente: *Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito (...).*

**4)** Del texto transcrito se verifica que, aun cuando la señalada norma establece un plazo de 5 días hábiles para la notificación del acto de emplazamiento, contado a partir de la fecha del depósito de memorial de casación, esta no prevé una sanción en caso de

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

incumplimiento. En ese tenor, se impone desestimar la solicitud de caducidad que plantea la parte recurrida, sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo de esta decisión.

***Medios de casación***

**5)** La parte recurrente invoca en sustento de su recurso los siguientes medios: **primero:** violación al artículo 141 del Código de Procedimiento Civil; **segundo:** desnaturalización de los hechos, violación al artículo 1134 del Código Civil.

***Sobre el interés casacional***

**6)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio potenciado sobre la base de un eje de optimización, donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

**7)** El interés casacional como institución procesal reviste 3 vertientes: *i)* en primer lugar, el denominado interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; *ii)* igualmente existe el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materia en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 10[1]; y, *iii)* finalmente, ha lugar a retener interés casacional presunto cuando se haya incurrido en una infracción procesal, conforme resulta del ámbito y alcance del artículo 12 de la citada ley , combinado con los artículos , 25 párrafo III, 34, y 38 , párrafo I.

**8)** Los medios de violación al artículo 141 del Código de Procedimiento Civil y desnaturalización de los hechos planteados por la parte recurrente constituyen violaciones a las reglas para el dictado de la sentencia a cargo de los jueces, es decir, corresponde a la denominada infracción procesal, por lo que corresponde su análisis en primer término.

[1] Estas materias son las siguientes: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras, competencia de los tribunales. En ese mismo contexto, se encuentra lo relativo al embargo inmobiliario, así como la situación que concierna a una cuestión de constitucionalidad juzgada por la jurisdicción de alzada de donde provenga la sentencia impugnada.

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

***En cuanto al interés casacional presunto por infracción procesal***

**9)** Las infracciones procesales han sido definidas como la aplicación incorrecta o indebida de una norma de carácter sustantivo o procesal considerados vicios en la motivación de parte de los jueces tales como la omisión de estatuir, la falta, contradicción o insuficiencia de motivación, la incongruencia, de la competencia funcional o en razón de la materia, así como vulneraciones a las normas procesales o de orden material cuya aplicación u observancia corresponda a los jueces.

**10)** En el desarrollo de su primer medio y un aspecto del segundo, reunidos para su examen por su vinculación, la parte recurrente sostiene en síntesis que la alzada incurrió en falta de motivación, falta de base legal y omisión de estatuir pues no se pronunció sobre las condenaciones al fondo con relación a la demanda principal. Además, que a raíz del efecto devolutivo del recurso de apelación, la corte debió conocer nueva vez la demanda incoada, esta vez ante el tribunal de segundo grado, lo que obligaba a la corte a pronunciarse sobre el fondo de la demanda de que se trata, ya sea confirmando la sentencia de primer grado o revocándola. Se invoca, igualmente, que la corte no señaló cuál era el monto de la deuda ni hizo constar las rebajas derivadas de los abonos realizados; al tiempo que no hizo constar la oferta real de pago que realizó, que al no determinarse el monto real a que asciende la deuda

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

al introducirse la demanda, no era posible determinar con precisión si ciertamente se produjo la violación alegada al acuerdo suscrito entre las partes.

**11)** La parte recurrida sostiene, de su parte, que cumplió con el mandato de la ley tal y como se puede observar en los documentos depositados en el expediente que dio como resultado la sentencia atacada, donde aparecen depositados el acto auténtico núm. 182-2013, de fecha 8 de julio de 2013, así como el recibo de fecha 15 de mayo de 2014, ventajosamente vencido, de donde se produjo la sentencia de primer grado, la cual fue recurrida en apelación y dio como resultado la sentencia impugnada. Que en lo relativo al efecto devolutivo, así como el juez de la apelación no puede sobrepasar lo que fue juzgado en primer grado, el acto de apelación marca la extensión de la apelación, de manera que lo que ha sido juzgado en primera instancia será lo que conocerá el juez de la apelación. Que la alzada cumplió con el mandato de la ley tal y como se puede observar de los documentos depositados, donde aparecen los indicados recibos que alega el recurrente, como pago de intereses de la deuda principal. Por último, establece que la alzada, a partir de las pruebas que le fueron sometidas pudo retener el incumplimiento del actual recurrente a partir de que a la fecha de la demanda dicho señor no había efectuado el pago de las cuotas adeudadas conforme se había comprometido y que solo había pagado la suma de RD$1,000,000.00 del monto adeudado.

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

**12)** La sentencia impugnada revocó el fallo primigenio y acogió parcialmente la demanda sometida, emitiendo los motivos que a continuación se transcriben:

> *6. Que del análisis del recurso se desprende que la parte recurrente alega en síntesis que en la sentencia recurrida se desnaturaliza la esencia del proceso, pues este había culminado con el cumplimiento de la obligación, lo que motivo su accionar; 7. Que esta Corte del análisis en conjunto de la sentencia impugnada y de las pruebas aportadas, ha podido establecer lo siguiente: a) la existencia de un acuerdo amigable entre las partes, de fecha 28 de agosto del 2019, suscrito entre el señor [redacted] (deudor) y [redacted] (acreedor), en el que el señor [redacted] se obliga a pagar al señor [redacted], la suma de Dos Millones Doscientos Siete Mil Doscientos Cuarenta y Dos pesos (RD$2,207,242.00), pagaderos de la manera siguiente: la suma de Seiscientos Cincuenta Mil pesos (RD$650,000.00), el día primero (01) de diciembre de 2019, con espacio de cumplimiento hasta treinta (30) de diciembre de 2019; la suma de Quinientos Diecinueve Mil Ochenta pesos con 67/100 (RD$519,080.67), del día primero (01) de diciembre del 2020, con espacio de cumplimiento hasta el treinta (30) de diciembre del 2020; la suma de Quinientos Diecinueve Mil Ochenta pesos con 67/100 (RD$519,080.67), del día primero (01) de diciembre del 2021, con espacio de cumplimiento hasta el treinta (30) de diciembre del 2021; la suma de Quinientos Diecinueve Mil Ochenta pesos con 67/100 (RD$519,080.67), del día primero (01) de diciembre del 2022, con espacio de cumplimiento hasta el treinta (30) de diciembre del 2022; b) que en el referido acuerdo se estableció que en caso de incumplimiento por parte del deudor [redacted] de una (01) sola cuota de las estipuladas el mismo quedaría revocado y rescindido de pleno derecho, quedando a opción del acreedor [redacted], la continuación de las persecuciones; c) que en la demanda primigenia se persigue indemnizaciones en contra del señor [redacted], por haber este incumplido a lo estipulado en el acuerdo*

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

*amigable antes mencionado; d) que mediante acto número 762/2023, de fecha 23 de junio del 2023, del ministerial Licdo. [redacted], alguacil de estrado de la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo, del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Azua, el señor [redacted], procedió a ofertar al señor [redacted], la suma de Trescientos Treinta Mil pesos dominicanos (RD$330,000.00), monto este que el requeriente ofrece al requerido como pago total que ascendía a la suma de Trescientos Treinta Mil pesos dominicanos (RD$360,000.00), de los cuales le hicieron entrega al [redacted]. [redacted], por concepto de diez (10%) por ciento de honorarios pactados, por las partes según consta en el acuerdo suscrito entre [redacted] y [redacted], oferta que fue aceptada; y e) que el tribunal a-quo a partir de las pruebas que le fueron sometidas pudo retener el incumplimiento del señor [redacted], a partir de que a la fecha de la demanda dicho señor no había efectuado el pago de las cuotas adeudas conforme se había comprometido y que solo había pagado la suma de Un Millón Cien Mil pesos (RD$1,100,000.00) del monto adeudado; 8. Que el artículo 1146 del Código Civil establece que: (…); Que el artículo 1147 del Código Civil dispone que: (…); 10. Que conforme se desprende del artículo 1147 ante mencionado el deudor incurre en responsabilidad y por vía de consecuencia será condenado a daños y perjuicios por haber cumplido (SIC) en su obligación, así como por el retraso en el cumplimiento de esta, como ha ocurrido en la especie; 11. Que, de lo anterior, se advierte que tratándose la demanda de primer grado una demanda en la que se persigue indemnizaciones monetarias, teniendo su génesis en incumplimiento, por parte del señor [redacted] a lo estipulado en el amigable de fecha 28 de agosto del 2019; y que con la misma no persigue el cobro de lo adeuda por el señor [redacted], el alegato de que el proceso culmino con el cumplimiento de la obligación por haber aceptado el señor [redacted], el monto ofertado, carece de fundamento, y debe ser rechazado; 13. Que por los motivos antes expuestos y debido a que en la ordenanza apelada se observa que la misma ha sido motivada en fundamentos de hechos y en derecho se hizo una correcta valoración de las pruebas aportadas, y que el tribunal a-quo no incurrió en desnaturalización de los*

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

> *hechos como ha denunciado la parte recurrente, por lo que el recurso de apelación presentado por el señor* [redacted]*, debe ser rechazado, y en consecuencia confirmar la decisión de primer grado.*

**13)** Conforme al contenido del artículo 141 del Código de Procedimiento Civil la sentencia debe contener los motivos en los que el tribunal basa su decisión. Por motivación hay que entender aquella argumentación en la que el tribunal expresa de manera clara y ordenada las cuestiones de hecho y de derecho que sirvieron de soporte a su sentencia, toda vez que no se trata de exigir a los órganos jurisdiccionales una argumentación extensa, exhaustiva o pormenorizada, lo importante es que las pretensiones de las partes se sometan a debate, se discutan y se decidan en forma razonada.

**14)** Respecto de la obligación de motivación impuesta a los jueces ha sido establecido por el Tribunal Constitucional, que: *La debida motivación de las decisiones es una de las garantías del derecho fundamental a un debido proceso y de la tutela judicial efectiva, consagradas en los artículos 68 y 69 de la Constitución, e implica la existencia de una correlación entre el motivo invocado, la fundamentación y la propuesta de solución; es decir, no basta con la mera enunciación genérica de los principios sin la exposición concreta y precisa de cómo se produce la valoración de los hechos, las pruebas y las normas previstas.*

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

**15)** En el mismo contexto procesal expuesto, la Corte Interamericana de los Derechos humanos, se ha pronunciado en el sentido de que *el deber de motivación es una de las 'debidas garantías' incluidas en el artículo 8.1 para salvaguardar el derecho a un debido proceso. […] Es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia […] que protege el derecho […] a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática.*

**16)** A juicio de esta Primera Sala y contrario a lo alegado por la recurrente, la alzada no incurrió en el vicio denunciado sino que, por el contrario, en ejercicio de su soberana apreciación otorgó motivos suficientes a partir de las piezas probatorias que se encontraban a su alcance, las que le sirvieron de base para forjar su convicción de los hechos, de lo que se evidencia que para rechazar los fundamentos de la recurrente y confirmar la sentencia de primer grado, la corte sí realizó una congruente exposición de los hechos, y del derecho, así como del fondo de la demanda a raíz del efecto devolutivo del recurso de apelación, a partir de cuya ponderación llegó a una conclusión y solución del caso, lo que se constata al establecer que de su análisis realizado a las piezas aportadas, especialmente al acuerdo amigable de fecha 28 de agosto de 20019 y el acto de ofrecimiento real de pago núm. 762/2023, de fecha 23 de junio de 2023, de cuyas piezas estimó dentro de su soberana facultad de valoración de las pruebas, que el actual recurrente al momento en que fue incoada la demanda original en su contra, no había cumplido con la obligación de pago

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

contraída en el acuerdo amigable frente al actual recurrido, por lo que al margen del monto discutido, comprometió su responsabilidad civil frente a este por el incumplimiento tardío del acuerdo, situación que llevó a la alzada a rechazar el recurso y confirmar la sentencia de primer grado, motivo por el cual carece de fundamento el medio y aspecto analizados, lo que impone que estos sean desestimados.

**En cuanto al interés casacional objetivo**

**17)** El interés casacional objetivo se determina de acuerdo con lo indicado en el artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia, interés que deberá invocar y acreditar de manera individual la parte recurrente, antes de sus medios de casación, justificando la necesidad de fijación o unificación de la doctrina jurisprudencial.

**18)** La parte recurrente denuncia en su segundo medio que la corte *a qua* incurrió en violación al artículo 1134 del Código Civil al reconocer que entre las partes existe una deuda contraída por el recurrente frente al recurrido, y que ambas partes habían llegado a un acuerdo para que el deudor realizara pagos parciales de la suma adeuda.

**19)** Esta sala entiende que los argumentos presentados por el recurrente no permiten determinar la existencia del interés casacional objetivo exigido en el artículo 10.3 literales a),

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

b) y c) de la ley que regula la materia, en razón de que no existe argumentación o referencia puntual a uno de los presupuestos del interés casacional, razón por la cual procede declarar dicho medio inadmisible por falta de interés casacional y, por vía de consecuencia, rechazar el recurso de casación que nos ocupa.

**20)** Procede compensar el pago de las costas del proceso por haber sucumbido ambas partes en distintos puntos de sus pretensiones, conforme lo permite el artículo 54 de la Ley núm. 2-23, combinado con el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 28, 29, 36, 54 y 75 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 131 y 141 del Código de Procedimiento Civil; artículo 1134 del Código Civil:

FALLA:

**PRIMERO:** RECHAZA el recurso de casación interpuesto por [redacted] contra la sentencia civil núm. 225-2024, dictada el 27 de junio de 2024 por la

**SCJ-PS-25-1243**
**Expediente núm.** 2[redacted] (2024-R067113)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Terminación de contrato y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

Cámara Civil de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado constituido al Lcdo. Abinadab [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogado constituido al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 1498-2024-SSEN-00276, dictada en fecha 30 de octubre de 2024, por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo copiado textualmente establece lo siguiente:

> ***PRIMERO**: PRONUNCIA el defecto en contra de la parte recurrente por falta de concluir. **SEGUNDO**: En cuanto a la forma, declara regular y válido el recurso de recurso de apelación interpuesto por recurso de apelación*

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

*interpuesto por la señora [redacted], en contra de la sentencia civil núm. 366-2024-SSEN-00044, de fecha 25 del mes de enero del año 2024, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, la cual declara inadmisible de oficio la demanda en nulidad de sentencia de adjudicación perseguida por la señora [redacted], en contra del señor [redacted] ,por haber sido realizados conforme a las leyes que rigen la materia.* ***TERCERO****: RECHAZA, el recurso de apelación interpuesto y en consecuencia CONFIRMA, la sentencia recurrida, por los motivos expuestos.* ***CUARTO****: Condena a la parte recurrente señora [redacted] al pago de las costas del proceso, a favor del LICDO. [redacted] TOROBIO, abogado de la parte recurrida, quien afirma haberlas avanzado en su totalidad o mayor parte.* ***QUINTO****: Comisiona a [redacted], alguacil de este tribunal para la notificación de la presente sentencia.*

## VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** memorial de casación depositado en fecha 2 de diciembre de 2024; **b)** acto de emplazamiento núm. 1,174/2024, instrumentado en fecha 4 de diciembre de 2024, por el ministerial [redacted], depositado el 12 de diciembre de 2024; **c)** memorial de defensa depositado en fecha 12 de diciembre de 2024; **d)** 1649/2024, instrumentado en fecha 12 de diciembre de 2024, por el ministerial [redacted], depositado el 16 de diciembre de 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación.

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y, como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se advierten los eventos procesales siguientes: **a**) el hoy recurrido inició contra la actual recurrente un procedimiento de embargo inmobiliario ordinario, sobre el inmueble descrito como [redacted]28, con una superficie de 229.42 metros cuadrados, matrícula núm. [redacted], ubicado en Santo Domingo; **b)** la indicada vía de expropiación forzosa culminó con la adjudicación del inmueble en beneficio del persiguiente, mediante sentencia núm. 366-2023-SSEN-00260, de fecha 6 de julio de 2023, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, por el precio de primera puja, fijado en RD$5,024,200.00, más los honorarios profesionales aprobados en RD$257,345.00; **c)** contra la referida sentencia de adjudicación, la actual recurrente incoó una demanda en nulidad, la cual fue declarada inadmisible en sede de primer grado, al tenor de la decisión núm. 366-2024-SSEN-00044, dictada en fecha 25 de enero de 2024, por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago; **e)** el fallo indicado fue apelado por la otrora demandante, decidiendo la alzada pronunciar el defecto de dicha

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

señora por falta de concluir y rechazar en cuanto al fondo dicho recurso, mediante la decisión aquí censurada.

***Sobre la solicitud de confirmación de la sentencia***

**2)** Procede dar respuesta al pedimento de la parte recurrida, contenido en el numeral primero de sus conclusiones, en el que solicita que sea confirmada la sentencia impugnada en casación.

**3)** Debido a la pretensión de la parte recurrida, es oportuno indicar que el artículo 7 de la Ley núm. 2-23, dispone que: *El recurso de casación censura la no conformidad de la sentencia impugnada con las reglas de derecho. Párrafo. La Corte de Casación decide si la norma jurídica ha sido bien o mal aplicada en los fallos dictados en única o en última instancia por los tribunales del orden judicial.*

**4)** De la referida norma se infiere que esta Primera Sala, en principio, no tiene competencia para juzgar aspectos de fondo, salvo que se configuren las condiciones para que pueda dictar sentencia directa, en razón de que esta vía de recurso extraordinaria no constituye un tercer grado de jurisdicción, sino, que constituye un recurso extraordinario mediante el cual solo se verifica si la ley fue bien o mal aplicada, motivo por el cual procede desestimar el pedimento de la parte recurrida que ahora se examina, lo que vale deliberación sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo de esta sentencia.

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

***Medio de casación***

**5)** La parte recurrente invoca en sustento de su recurso el siguiente medio de casación: **único:** desnaturalización de los hechos y contradicción de motivos.

***Sobre el interés casacional***

**6)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**7)** El interés casacional como institución procesal reviste tres vertientes: i) el denominado interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; ii) el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materias en las que no se requiere que se acredite

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 10[1]; y iii) el interés casacional presunto cuando se haya incurrido en una infracción procesal, conforme resulta del ámbito y alcance del artículo 12 de la citada ley.

**8)** El recurso de casación que nos ocupa concierne a a una demanda en nulidad de una sentencia de adjudicación resultante de un procedimiento de embargo inmobiliario. En ese sentido, partiendo del principio de interpretación más favorable de la nueva normativa de casación debe entenderse que esta materia se encuentra en el ámbito del interés casacional presunto, bajo el fundamento de que se encuentra en juego el derecho de propiedad y su expropiación como situaciones que conciernen al orden público, por lo que el acceso al recurso debe estar salvaguardado, a fin de tutelar estos derechos, combinado con la situación que se deriva del numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23. En ese sentido, del razonamiento expuesto se deriva que en esta materia no ha lugar a examinar presupuesto de admisibilidad previo, por existir interés casacional presunto, a partir de la interpretación del orden normativo a luz del prisma constitucional y el contenido esencial como núcleo duro del texto enunciado.

***En cuanto al fondo del recurso***

[1] Estas materias son las siguientes: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras, competencia de los tribunales. En ese mismo contexto se encuentra lo relativo al embargo inmobiliario, así como la situación que concierna a una cuestión de constitucionalidad juzgada por la jurisdicción de alzada de donde provenga la sentencia impugnada.

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

**9)** La parte recurrente denuncia como vicios desnaturalización de los hechos y contradicción de motivos, sin desarrollar ninguna crítica a la sentencia impugnada, ya que, según se advierte del memorial de casación, se limita a narrar los hechos que dieron origen a la litis, colocar definiciones jurisprudenciales de ambos vicios y a transcribir varios considerandos de la sentencia impugnada.

**10)** De su lado, la parte recurrida alude que los agravios denunciados por la parte recurrente no se han identificado, ya que no se explican los hechos que supuestamente se han desnaturalizado.

**11)** El artículo 16 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación, dispone: *El recurso de casación, en todas las materias regidas por esta ley, se interpondrá mediante un memorial de casación debidamente motivado, suscrito por abogado y depositado dentro del plazo para recurrir, en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, en el que se mencionen las normas jurídicas infringidas o erróneamente aplicadas, con la exposición concreta, clara y concisa de los fundamentos de la casación*[2] *y las conclusiones presentadas.*

**12)** Esta Corte de Casación ha juzgado, que para cumplir con el voto de la ley respecto al requisito de enunciar y desarrollar los medios, no basta con indicar en el memorial la violación de un principio jurídico o de un texto legal, sino que es preciso que se indique las razones por las cuales la sentencia impugnada ha desconocido

[2] Subrayado nuestro.

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

ese principio o violado ese texto legal; es decir, la parte recurrente debe articular un razonamiento jurídico atendible que permita determinar a la Corte de Casación si en el caso ha habido o no violación a la ley[3].

**13)** En tal virtud, el único medio invocado por la parte recurrente no cumple con el referido voto de ley, en tanto que se denuncian vicios sin motivarlos conforme requiere el artículo 16 de la Ley núm. 2-23, pues no contiene indicación de los textos jurídicos mal interpretados ni la parte específica de la sentencia objetada que adolece de tal vicio. Ante tal circunstancia, se impone declarar inadmisible dicho medio y, con ello, por aplicación del artículo 35[4] de la Ley 2-23, rechazar el presente recurso de casación.

**14)** Cuando el recurso de casación es decidido por un medio suplido de oficio por la Suprema Corte de Justicia, como sucede en la especie, el numeral 1 del artículo 55 de la Ley 2-23, dispone que las costas pueden ser compensadas, como en efecto se compensan en el dispositivo de esta sentencia.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 7, 10, 12, 16, 35 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación:

[3] SCJ-PS-24-2737, 20 de diciembre de 2024, BJ 1369.

[4] La Corte de Casación rechazará el recurso de casación cuando desestime o declare inadmisible todos los medios de casación propuestos por la parte recurrente contra la sentencia impugnada.

**SCJ-PS-25 -1421**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2024-R0770177)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Nulidad de sentencia de adjudicación
**Decisión:** RECHAZA
**Ponente**: Mag. [redacted]

## FALLA

**PRIMERO**: RECHAZA el recurso de casación interpuesto por [redacted], en contra de la sentencia civil núm. 1498-2024-SSEN-00276, dictada en fecha 30 de octubre de 2024, por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO**: COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*