**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, [redacted]o, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2025** año 182.° de la Independencia y año 162.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], de generales que figuran en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], Felimón [redacted], Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A., representada por su directora general [redacted], quienes tienen como abogados constituidos a los Lcdos. [redacted] y [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 1497-2024-SSEN-00128, dictada en fecha 30 de abril de 2024, por

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo copiado textualmente, dispone lo siguiente:

> ***PRIMERO**: PRONUNCIA el defecto en contra de la parte recurrente,* [redacted] *y Aderly* [redacted]*, por falta de concluir de su abogado constituido y apoderado especial, no obstante estar regularmente citado.* ***SEGUNDO**: PRONUNCIA el descargo puro y simple del presente recurso de apelación, marcado con el No. 587-2022 de fecha 16 del mes de septiembre del año 2022, del ministerial* [redacted]*, alguacil de estrado de la Segunda Sala de Trabajo del Departamento Judicial de Santiago, interpuesto por* [redacted] *y Aderly* [redacted]*, contra la sentencia civil No. 366-2022-SSEN-00333, en fecha 04 del mes de agosto del año 2022, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, sobre demanda en daños y perjuicios.* ***TERCERO**: CONDENA a la parte recurrente* [redacted] *y Aderly* [redacted]*, al pago de las costas del procedimiento en provecho de los Licdos.* [redacted] *y* [redacted]*, abogados que afirman estarlas avanzando en su totalidad.* ***CUARTO**: COMISIONA al ministerial* [redacted]*, alguacil de estrados de este tribunal, para que notifique la presente sentencia*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: a) memorial de casación depositado en fecha 20 de agosto de 2024; b) acto de emplazamiento núm. 814-2024, instrumentado el 23 de agosto de 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 9 de septiembre de 2024; c) memorial de defensa depositado en fecha 10 de septiembre de 2024; y d) acto de notificación del memorial de

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2 (2024-R0454305)
**Partes:** y vs. , Felimón y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**:

defensa núm. 941/2024 instrumentado el 13 de septiembre de 2024 por el ministerial , depositado en fecha 20 de septiembre 2024.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente y y como parte recurrida , Felimón , Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se advierte lo siguiente: **a)** el litigio tuvo su origen en una demanda en reparación de daños y perjuicios producto de una colisión de vehículos incoada por la parte recurrente contra , Felimón , con oponibilidad de sentencia a Mapfre BHD, S.A.; **b)** esta acción fue rechazada mediante la sentencia civil núm. 366-2022-SSEN-00333, dictada el 4 de agosto de 2022, por la Segunda Sala

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, tras la imposibilidad de comprobar la conducta faltiva a cargo del conductor demandado; **c)** la parte demandante interpuso un recurso de apelación contra la referida sentencia y la alzada, tras comprobar su incomparecencia, pronunció su defecto por falta concluir y, a petición, descargó pura y simplemente a la parte recurrida mediante los motivos expuestos en la decisión objeto de censura.

***Sobre las pretensiones incidentales relativas a la falta de acreditación de interés casacional***

**2)** En su memorial de defensa la parte recurrida solicitó la inadmisibilidad del recurso de casación sobre la base de que la sentencia se limita a pronunciar el defecto de los recurrentes y el descargo puro y simple de los recurridos.

**3)** Al respecto, la parte recurrente no manifestó contestación a pesar de habérsele notificado el memorial de defensa mediante el acto núm. 941/2024 instrumentado el 13 de septiembre de 2024, por el ministerial [redacted], ordinario de la Suprema Corte de Justicia, antes descrito.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

**4)** Sobre lo alegado es oportuno señalar que fue criterio constante de esta Suprema Corte de Justicia que las sentencias que se limitan a pronunciar el descargo puro y simple no son susceptibles de ningún recurso[1].

**5)** En contraste, dicho criterio fue variado por las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia[1], razonamiento al cual se adhirió esta Primera Sala[2], en el sentido de que el criterio previo implicaba que esta Corte de Casación verificara, aún de oficio, la regularidad de la sentencia recurrida y que constatara que a todas las partes se les haya preservado su derecho a un debido proceso y que no se vulneraran aspectos de relieve constitucional que puedan causar lesión al derecho de defensa, juicio que conlleva analizar el fondo del recurso que contra dicha sentencia se interponga.

**6)** Por tanto, a partir de la nueva línea jurisprudencial instituida mediante la referida decisión, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia considera que las sentencias dadas en última instancia que se limitan a pronunciar el descargo puro y simple de la parte recurrida, son susceptibles de las vías de recursos correspondientes y, como consecuencia de ello, procede hacer un juicio de legalidad sobre la decisión impugnada con la finalidad de decidir si la

1 SCJ 1era Sala, núm. 5, 27 noviembre 2019, BJ. 1308.
2 SCJ 1ra. Sala núm. 141, 26 de febrero de 2020, BJ. 1311.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

jurisdicción *a qua* ha incurrido en violación al debido proceso, lo que permitirá determinar si procede el rechazo del recurso de casación o, por el contrario, casar la decisión impugnada, por lo que se rechaza la inadmisibilidad propuesta por la parte recurrida, valiendo esta disposición decisión.

### *Medios de casación*

**7)** La parte recurrente invoca en sustento de su recurso los siguientes medios de casación: **primero**: violación al debido proceso, tutela judicial efectiva, derecho de defensa establecidos en los numerales 2, 7, 9 y 10 del artículo 69 de la Constitución y al artículo 141 del Código de Procedimiento Civil; **segundo**: omisión de estatuir y denegación al acceso a la justicia; **tercero**: desnaturalización de las calidades de las partes recurrentes en apelación.

### *Sobre el interés casacional*

**8)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo,

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**9)** El interés casacional como institución procesal reviste 3 vertientes: i) interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; ii) interés casacional presunto aplicable a un glosario de materia en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo $10^1$; y, iii) interés casacional presunto cuando se haya incurrido en una infracción procesal, conforme resulta del ámbito y alcance del artículo 12 de la citada ley.

**10)** La parte recurrente ha invocado en un aspecto de su primer medio y en el segundo, tercero y cuarto vicios que se enmarcan dentro de las violaciones a las reglas para el dictado de la sentencia a cargo de los jueces, es decir que corresponde a las denominadas infracciones procesales, por lo que procede su análisis por estar revestido de interés casacional presunto.

***En cuanto al interés casacional presunto por infracción procesal***

**11)** Las infracciones procesales se definen como la aplicación incorrecta o indebida de una norma de carácter sustantivo o procesal, consideradas como vicios en la motivación de parte

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

de los jueces. Estas pueden ser, entre otras: la omisión de estatuir, la falta, contradicción, incongruencia o insuficiencia de motivación, la violación a las reglas de competencia funcional o en razón de la materia, así como la vulneración a las normas procesales o de orden material cuya aplicación u observancia corresponda a los jueces.

**12)** En un aspecto de su primer medio, la parte recurrente denuncia que en la audiencia de fecha 18 de octubre de 2023, se sobreseyó la solicitud de informativo testimonial que presentó ante la alzada, no obstante, sin tomar esto en cuenta, ordenó el descargo puro y simple del recurso de apelación, sin explicar los motivos de hecho y derecho que permitan entender lo decidido.

**13)** Al respecto, la parte recurrida defiende la sentencia impugnada argumentado que en la audiencia del 18 de octubre de 2023 los apelantes solicitaron una comunicación recíproca de documentos y un informativo testimonial, sin embargo, la alzada ordenó la comunicación recíproca de documentos y sobreseyó el pedimento de informativo, fijando audiencia para el 7 de febrero de 2024 a fin de continuar con el conocimiento del recurso de apelación, de modo que, no es cierto que la situación de esta vista es equiparable a aquella audiencia pautada para la celebración de una medida de instrucción, por lo que la alzada actuó correctamente al pronunciar el defecto por falta de concluir del apelante y el descargo puro y simple de los apelados.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

**14)** Para pronunciar el defecto por falta de concluir y descargar pura y simplemente a la parte apelada, la alzada ofreció los siguientes motivos:

> *4.- En fecha 07-02-2024 fue celebrada la audiencia relativa al recurso de apelación indicado, en la cual compareció la parte recurrida, por intermedio de sus abogados constituidos, quienes concluyeron de la forma como aparecen copiadas sus conclusiones en otra parte de esta decisión, no así la parte recurrente, quien hizo defecto por falta de concluir. 5.- El artículo 434 del Código de Procedimiento Civil, dispone que: "Si el demandante no compareciere, el tribunal pronunciará el defecto y descargará al demandado de la demanda, por una sentencia que se reputará contradictoria". 6.- El defecto de la parte actora en el proceso, en principio se considera como un desistimiento tácito de la instancia, por lo que procede pronunciar el defecto contra la parte recurrente por falta de concluir de su abogado constituido, pronunciar el descargo puro y simple de dicho recurso y comisionar alguacil, para la notificación de la sentencia.*

**15)** Conviene destacar que las decisiones que se limitan al pronunciamiento de un descargo puro y simple ya sean dictadas en primer o en segundo grado de jurisdicción, no juzgan el fondo de la contestación, según se deriva del alcance del artículo 434 del Código de Procedimiento Civil, el cual dispone: *Si el demandante no compareciere, el tribunal pronunciará el defecto y descargará al demandado de la demanda, por una sentencia que se reputará contradictoria*[3].

[3] SCJ-PS-23-2234, 31 de octubre de 2023 BJ. 1355.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

**16)** Por lo tanto, se evidencia que la corte *a qua* dispuso de conformidad con la norma indicada, correspondiendo a la Corte de Casación verificar, si al aplicar el texto señalado la jurisdicción de apelación, en salvaguarda del debido proceso, verificó las siguientes circunstancias: a) que la parte recurrente en apelación haya sido correctamente citada a la audiencia fijada para conocer del asunto o haya quedado citada por sentencia de audiencia anterior; b) que la parte recurrente incurra en defecto por falta de concluir; y, c) que la parte recurrida solicite su descargo respecto del recurso de apelación.

**17)** Con miras a darle respuesta a lo anterior, se destaca que, en el apartado de la cronología del proceso del fallo cuestionado, la corte a qua destacó lo siguiente*: 4.- A diligencias de los abogados constituidos y apoderados especiales de la parte recurrente, la fijada la audiencia pública para el día 25 de enero de 2023, a las nueve (09:00) horas de la mañana. 5.-Respecto a este recurso se conocieron cinco (05) audiencias, siendo la última celebrada en fecha 7 del mes de febrero del 2024, a la cual comparecieron las partes en litis, representadas por sus respectivos abogados constituidos y apoderados especiales, quienes concluyeron como se consigna en otra parte de esta decisión.*

**18)** Sobre el aspecto impugnado por la parte recurrente, la alzada, durante la instrucción del caso culminado con la decisión hoy objeto de censura, decidió en la audiencia de fecha 18 de octubre de 2024, cuya acta certificada se presentó entre los documentos aportados a esta Corte de Casación, lo siguiente: *PRIMERO: Ordena la comunicación recíproca de los documentos que las*

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

*partes harán valer en apoyo de sus pretensiones, otorgándoles un plazo común de 15 días para depósito de documentos vía centro presencial de atención al usuario y 15 días para que tomen conocimiento de los mismos; Se sobresee la medida del informativo testimonial hasta tanto se dé cumplimiento a la medida ordenada; SEGUNDO: Se fija el día 07 del mes de febrero del año 2024, a las 9:00 de la mañana, para seguir conociendo del presente recurso; TERCERO: Vale citación para las partes presentes y representadas; CUARTO: Se reservan las costas para ser falladas conjuntamente con el fondo.-*

**19)** Del estudio del fallo impugnado se evidencia que la alzada comprobó que para el conocimiento de del recurso de apelación se celebraron dos audiencias, la primera en fecha 18 de octubre de 2024, en la cual se ordenó únicamente, a requerimiento de las partes, una comunicación recíproca de documentos, fijándose audiencia para el 7 de febrero de 2024, a la cual solo asistió la parte apelada, lo que se verificó no solo de la narración de la historia procesal que hace la alzada en la sentencia impugnada, sino también de las certificaciones de las actas de audiencias elaboradas en ambas fechas y que han sido depositadas a propósito de este recurso de casación, hecho que revela que la actual parte recurrente -[redacted] y [redacted]- quedó convocada mediante sentencia *in voce* anterior a comparecer y no obtemperó, tras lo que, a requerimiento de la parte apelada, procedió a declarar el defecto de la apelante y pronunciar el descargo puro y simple.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

**20)** Lo anterior descarta que la corte *a qua* incurriera un déficit motivacional pues para adoptar su fallo estableció haber verificado la incomparecencia de la apelante a la audiencia que fue convocada por sentencia *in voce*, procediendo a acoger la solicitud de defecto por falta de concluir y que se descargara pura y simplemente a la parte apelada a petición de esta respecto del recurso de apelación que le apoderaba. Este razonamiento refleja una congruente y completa exposición de los hechos y circunstancias de la causa, así como una motivación suficiente, pertinente y coherente, que son contestes con la garantía del derecho de defensa de las partes y la tutela judicial efectiva, lo cual ha permitido a esta Sala Civil de la Suprema Corte de Justicia, como Corte de Casación, ejercer su poder de control y determinar que en la especie se ha hecho una correcta aplicación del derecho. En tal virtud, procede desestimar el aspecto del presente medio.

**21)** En su segundo medio presentado, la parte recurrente denuncia que la alzada incurrió en una denegación del acceso a la justicia al no recibirle su solicitud de reapertura de debates.

**22)** La parte recurrida, en respuesta de lo denunciado, argumentó que la solicitud de reapertura de debates no forma parte de la sentencia civil objeto del presente recurso de casación puesto que esta fue sometida a la alzada el 7 de mayo de 2024, es decir luego de haberse desapoderado la corte *a qua* del caso, por ende, no podía volver sobre el mismo.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

**23)** Cabe destacar que, según lo dispuesto en el artículo 506 del Código de Procedimiento Civil, si los jueces se rehúsan a proveer los pedimentos en justicia, o descuidan fallar los casos en estado en el turno para ser juzgados, habrá denegación de justicia.

**24)** En el presente caso, se constata que la solicitud de reapertura se aportó con posterioridad al dictado de la sentencia impugnada, la cual dio cierre definitivo a esa instancia y, por ende, no es imperativo que la alzada analice y decida solicitudes como estas, con la que se pretende retomar la fase contradictoria del proceso. Lo anterior no configura los vicios procesales de omisión de estatuir o denegación de justicia, por lo que procede desestimar el medio objeto de examen.

**25)** En el desarrollo de su tercer medio, la parte recurrente alude que la alzada incurrió en una desnaturalización de las calidades de los apelantes, pues estos son [redacted] y Aderly [redacted], sin embargo, en el numeral 2 de la página 2 de su sentencia -hoy recurrida en casación-, manifiesta que los recurrentes en apelación son [redacted], Felimón [redacted] y Seguros Mapfre BHD, S.A.

**26)** La parte recurrida, de su lado, sostiene que el vicio presentado se refiere a un error material de la propia sentencia en el primer párrafo de la página 1, contemplando luego, en el

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2 (2024-R0454305)
**Partes:** y vs. , Felimón y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**:

párrafo 1 de la página 4, que el recurso de apelación fue interpuesto por y Aderly , lo que en modo alguno da a lugar a la casación.

**27)** Sobre lo alegado, se advierte que la corte *a qua* identificó como recurrente a , Felimón y Seguros Mapfre BHD, S.A. en la parte primera de su apartado sobre cronología del proceso, y luego en el desarrollo de la ponderación del caso refirió con esa calidad a y Aderly , lo que apunta al deslizamiento de un error material involuntario que no incide en el dispositivo de la decisión, pues en dicho apartando se transcribe de manera correcta el nombre de los apelantes al momento de establecer el pronunciamiento del defecto en su contra por falta de concluir y descargar pura y simplemente al apelado.

**28)** Ha sido juzgado de manera reiterada por esta Suprema Corte de Justicia, que cuando los errores que se deslizaron en la decisión impugnada tienen un carácter puramente material, en modo alguno pueden dar lugar a invalidar el fallo intervenido, pues aparte de que cualquier punto determinante en el proceso puede ser resuelto en los motivos o en el dispositivo de la sentencia que se dicte, el error material así intervenido no influye en la cuestión de derecho resuelta en el dispositivo del fallo impugnado[4].

[4] 1ra. Sala, núm. 77, 26 mayo 2021. BJ. 1326.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

**29)** Al respecto, el Tribunal Constitucional ha dicho que, … *que los errores materiales tienen carácter involuntario y carecen absolutamente de efecto o incidencia sobre la apreciación de los hechos y la interpretación del derecho efectuadas por los jueces en sus sentencias, tales como las faltas en los nombres y apellidos de las partes, los números de cédulas de identidad electoral, las fechas de los actos, los números de leyes o artículos aplicables, así como otras equivocaciones análogas*[5], como la ocurrida en el caso que nos ocupa.

**30)** El criterio anterior tiene especial relevancia en el caso que se examina en el que se verifica un error meramente material, como en el que incurrieron los jueces de la alzada en el fallo impugnado, el cual no ha incidido en la cuestión de derecho resuelta, ni en la apreciación de los hechos del proceso regularmente retenidos por la corte *a qua*, por lo que el medio examinado carece de fundamento y debe ser desestimado, lo que deriva en el rechazo del recurso de casación, tal y como se indicará en la parte dispositiva de la decisión.

***En cuanto al interés casacional objetivo***

32) El interés casacional objetivo se determina de acuerdo con lo indicado en el artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia, interés que deberá invocar y acreditar de

[5] TC/0121/13, 4 de julio 2013.

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

manera individual la parte recurrente, antes de sus medios de casación, justificando la necesidad de fijación o unificación de la doctrina jurisprudencial.

**31)** La parte recurrente denuncia, en un aspecto de su primer medio, que la alzada incurrió en violación al criterio jurisprudencial del derecho civil, alegando textualmente que, *si una de las partes no comparece, lo que procede es que se declare el defecto, se declare desierta la medida o la solicitud de la mediada pendiente y se fije audiencia paraque concluyan al fondo*. Lo que, según su denuncia, implica una violación a su derecho de defensa.

**32)** Partiendo de la situación procesal planteada, la parte recurrente denuncia que el aspecto del medio que se examina tiene un interés casacional objetivo con base en el artículo 10, numeral 3, literal a) de la Ley 2-23, porque la sentencia impugnada se ha resuelto en oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación.

**33)** Conviene destacar que la jurisprudencia se concibe como la interpretación sistemática de la ley, como expresión de la función jurisdiccional de los tribunales según la solución de un conflicto jurídico determinado. Se trata de una fuente directa del derecho muy bien afianzada a partir de lo que ha sido la evolución del Estado liberal al Estado constitucional de derecho, por la labor normativa que reviste su contenido, tras superarse la visión decimonónica de la administración de justicia en la que prevalecía una corriente de que el juez debía limitarse a

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

decir pura y simplemente lo que en sentido estricto concibe el derecho, cuyo cambio de perspectiva y dinámica quedó consumado con la concepción del derecho como fenómeno social. Se trata de una renovación de paradigmas en el tiempo, sin que ello represente alterar la seguridad jurídica.

**34)** En consonancia con lo expuesto, para que quede configurado el supuesto previsto en el artículo 10.3.a, cuando se trata de sentencia que resuelve cuestiones en oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación, es necesario que en el memorial de casación (i) se citen dos o más sentencias de la Primera Sala y o de las salas reunidas como de la tercera sala en la que se advierta el contraste invocado y (ii) que se razone cómo, cuándo y en qué sentido la decisión impugnada ha vulnerado o desconocido la jurisprudencia trazada al amparo de las mismas.

**35)** En la contestación que nos ocupa se advierte que la parte recurrente no ha acreditado correctamente la causa de interés casacional objetivo que invoca, debido a que no ha citado las dos jurisprudencias requeridas para que quede configurado el supuesto invocado, pues solo se limita a identificar la sentencia núm. 21 del 24 de marzo de 2021, dictada por las Salas Reunidas. En esas atenciones, no se advierte que haya sido acreditada la existencia del interés

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

casacional por oposición a la doctrina jurisprudencial de este tribunal supremo, por la ausencia de un razonamiento jurídico ponderable que justifique su admisibilidad.

**36)** En esas atenciones, procede declarar inadmisible este aspecto y, en consecuencia, rechazar el recurso de casación que nos ocupa, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la decisión.

**37)** Procede compensar las costas del procedimiento, por haber sucumbido los litigantes, respectivamente, en algunos puntos de sus conclusiones, al tenor del artículo 54, párrafo de la Ley sobre Recurso de Casación y el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 54 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 69 de la Constitución Dominicana, 131 y 141 del Código de Procedimiento Civil:

## FALLA

**PRIMERO:** RECHAZA el recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted] en contra de la sentencia civil núm. 1497-2024-SSEN-00128,

**SCJ-PS-25-1299**
**Exp. núm.:** 2[redacted] (2024-R0454305)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted], Felimón [redacted] y Mapfre BHD Compañía de Seguros, S.A.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** Rechaza
**Ponente**: [redacted]

dictada en fecha 30 de abril de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, [redacted]o, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*