**SCJ-PS-25-1317**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0413295)
**Partes:** Motores WS Baní vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2025**, año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por Motores WS Baní, quien tiene como abogado apoderado al Lcdo. Máspero [redacted]; las generales de la parte y su abogado constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted] y [redacted], quienes no figuran representados por ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 36-2025, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, en fecha 24 de enero de 2025, cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

*Primero: Rechaza el recurso de apelación incoado por Motores WS. Baní contra*

**SCJ-PS-25-1317**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0413295)
**Partes:** Motores WS Baní vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

> *la sentencia civil no. 538-2023-SSEN-00642, de fecha 24 de octubre del año 2023, dictada en la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Peravia, por los motivos expuestos. Segundo: Confirma la sentencia recurrida, en todos sus partes. Tercero: Condena al recurrente al pago de las costas en favor y provecho del Lic.* [redacted]*, quien afirma haberlas avanzado en su mayor parte.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** En el expediente consta el memorial de casación depositado en fecha 29 de abril de 2025.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente Motores WS Baní y, como parte recurrida, [redacted] y [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de la demanda en entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicio incoada por los actuales recurridos contra el hoy

**SCJ-PS-25-1317**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0413295)
**Partes:** Motores WS Baní vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

recurrente, la Cámara Civil, Comercial de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Peravia, dictó la sentencia civil núm. 538-2023-SSEN-00642, de fecha 24 de octubre de 2023, mediante la cual pronunció el defecto de la empresa demandada Motores WS Baní, acogió dicha acción y, condenó a la parte demandada original al pago de RD$400,000.00 en favor de los demandantes, a razón de RD$200,000.00 a cada uno de estos, como justa indemnización; **b)** la referida decisión fue recurrida en apelación por la actual parte recurrente, procediendo la corte *a qua* a rechazar el recurso de apelación y a confirmar la sentencia recurrida; fallo objeto del recurso de casación que nos ocupa.

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**2)** En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**3)** El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece lo siguiente: *Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso*

**SCJ-PS-25-1317**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0413295)
**Partes:** Motores WS Baní vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

*resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito*. Dicho plazo no es franco en el sentido del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, puesto que su cómputo no inicia a partir de una notificación, sino del depósito del memorial de casación.

**4)** Por su parte, el párrafo I del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, advierte que: *El acto de emplazamiento será depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación al último emplazado*. Este plazo sí es calificado como franco, ya que inicia a correr a partir de la fecha de un acto de notificación.

**5)** Al tenor del párrafo II del mismo artículo 20 de la Ley núm. 2-23: *Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte*. Dicho plazo no es franco por computarse a partir del depósito del memorial de casación.

**6)** La falta de depósito del acto de emplazamiento puede obedecer a que la parte recurrente no cumpla con la notificación de esta actuación procesal o, aun habiéndolo hecho, no sea aportado oportunamente en casación por ninguna de las partes, pues en ambos casos su ausencia en el expediente en los plazos previstos

**SCJ-PS-25-1317**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0413295)
**Partes:** Motores WS Baní vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

legalmente hace presumir su inexistencia. Asimismo, la enunciada caducidad puede producirse en el escenario en que el depósito del acto de emplazamiento se realice fuera del plazo establecido en el indicado párrafo II del artículo 20.

**7)** Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**8)** En el caso que nos ocupa, el memorial de casación fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 29 de abril de 2025, siendo por consiguiente el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida el 21 de mayo de 2025, tomando en cuenta que el día 5 de mayo del año citado no era laborable por celebrarse el día del Trabajo. Sin embargo, no consta en el expediente que el referido depósito se haya realizado.

**9)** Aun cuando reposa en el expediente el acto núm. 1,167-2025, instrumentado en fecha 11 de abril de 2025, en el que se indica que la empresa WS Motos (sic) notifica copia del recurso de casación contra la sentencia ahora impugnada núm. 36-2025, al Dr. [redacted] (sic), quien se indica es abogado constituido y apoderado especial de los señores [redacted] y [redacted], este acto

**SCJ-PS-25-1317**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0413295)
**Partes:** Motores WS Baní vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

no suple el requerimiento del emplazamiento en casación, ya que fue notificado previo al depósito del memorial correspondiente en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia (29 de abril de 2025).

**10)** De lo expuesto, resulta que el escenario suscitado habilita a esta Corte de Casación a pronunciar, de oficio, la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia.

**11)** De acuerdo con el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2 del año 2023, sobre Recurso de Casación, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas, como en efecto se compensan.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20, 21, 26, 29, 55 y 82 Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por Motores WS Baní, contra la sentencia civil núm. 36-2025, de fecha 24 de enero de

**SCJ-PS-25-1317**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0413295)
**Partes:** Motores WS Baní vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Entrega de la cosa vendida y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

2025, emitida por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*