**SCJ-PS-25-2019**
**Exp. núm.** 209-2020-ECIV-00609 (2025-R0755653)
**Partes:** [redacted] vs. La Colonial, S. A., [redacted] y [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag.

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2025**, año 182.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogados apoderados al Dr. [redacted] y al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], [redacted] y La Colonial, S. A., esta última representada por su consultora jurídica [redacted] y su gerente [redacted], quienes tienen como abogado apoderado al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 2024-00371, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Vega, en fecha 16 de diciembre de 2024, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-25-2019**
**Exp. núm.** 209-2020-ECIV-00609 (2025-R0755653)
**Partes:** [redacted] vs. La Colonial, S. A., [redacted] y [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag.

*PRIMERO: rechaza el recurso de apelación interpuesto por el señor [redacted], contra la sentencia civil número 209-2023-SSEN-00035 de fecha trece (13) del mes de enero del año dos mil veintitrés (2023), dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, en consecuencia, confirma la decisión en todas sus partes; SEGUNDO: condena al recurrente señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento generadas por el presente recurso, con distracción de las mismas en provecho del abogado de las partes recurridas, quien afirma estarlas avanzando en su totalidad.*

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:**

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 22 de julio de 2025; **b)** el memorial de defensa depositado en fecha 1° de agosto de 2025; **c)** el acto de notificación de memorial de defensa núm. 1488/2025, instrumentado y depositado el 1° de agosto de 2025, por el ministerial [redacted].

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:**

**1)** En el presente recurso de casación figura como recurrente [redacted], y como parte recurrida la Colonial, S.A., [redacted] y Ricardo

**SCJ-PS-25-2019**
**Exp. núm.** 209-2020-ECIV-00609 (2025-R0755653)
**Partes:** [redacted] vs. La Colonial, S. A., [redacted] y [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag.

[redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** el litigio se originó en ocasión de una demanda en reparación de daños y perjuicios interpuesta por [redacted] contra [redacted], [redacted] y La Colonial, S. A., la cual fue rechazada en sede de primer grado, según la sentencia núm. 209-2023-SSEN-00035 de fecha 13 de enero de 2023; **b)** la indicada decisión fue recurrida en apelación por el demandante original, la alzada rechazó el recurso y confirmó la decisión apelada, mediante la sentencia ahora impugnada en casación.

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**2)** La Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación en su artículo 19, establece que una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir del depósito.

**3)** El artículo 20 de la normativa enunciada, consagra en el contexto del párrafo I, que cualquiera de las partes puede hacer el depósito del acto, dentro de los cinco días a contar desde el último notificado. En su párrafo II, dicho texto legal señala que trascurridos quince (15) días hábiles desde el depósito del recurso de casación, sin que se produzca el depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para

pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte.

**4)** De la aplicación conjunta de los textos transcritos, se deriva que únicamente el plazo contemplado en el párrafo I del artículo 20, se computa a partir de una notificación. Por lo tanto, solo este constituye un plazo franco en el sentido contemplado por el artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil. Adicionalmente, la Ley núm. 2-23 sanciona con la caducidad exclusivamente la falta de depósito o el depósito fuera del plazo de quince días hábiles que señala el transcrito párrafo II del artículo señalado.

**5)** Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**6)** En la contestación que nos ocupa, el memorial de casación objeto de examen fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 22 de julio de 2025. Por lo que el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el martes 12 de agosto de 2025. Sin embargo, a la fecha de emisión de esta sentencia dicha actuación procesal no ha sido aportada.

**7)** De conformidad con lo expuesto, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23,

**SCJ-PS-25-2019**
**Exp. núm.** 209-2020-ECIV-00609 (2025-R0755653)
**Partes:** [redacted] vs. La Colonial, S. A., [redacted] y [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag.

sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia, sin que sea necesario referirse a los demás presupuestos procesales o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

**8)** Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, como acontece en el presente caso.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20, 26, 29, 55 y 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 131 y 141 del Código de Procedimiento Civil; 1033 del Código de Procedimiento Civil; 44 de la Ley núm. 834 de 1978: artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 2024-00371, dictada por la Cámara

**SCJ-PS-25-2019**
**Exp. núm.** 209-2020-ECIV-00609 (2025-R0755653)
**Partes:** [redacted] vs. La Colonial, S. A., [redacted] y [redacted]
**Materia:** Daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag.

Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Vega, en fecha 16 de diciembre de 2024, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA el pago de las costas del proceso.

Firmado: Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*