PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-2044**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0653609)
**Partes:** [redacted] y Superintendencia de Electricidad vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

**EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA**

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2025**, año 182° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y la Superintendencia de Electricidad; quienes tienen como abogado al Dr. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted]; quien no depositó la notificación de su memorial de defensa ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia núm. 1500-2025-SSEN-00127, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, en fecha 27 de marzo de 2025, cuyo dispositivo es el siguiente:

> *PRIMERO: En cuanto al fondo, ACOGE el Recurso de Apelación interpuesto por las señoras* [redacted] *y* [redacted]*, mediante acto No. 675-2024 de fecha primero (01) de agosto del año dos mil veinticuatro (2024), en contra de la sentencia civil No. 551-2024-SSEN-00296 contenida en el expediente No. 2*[redacted]*, de fecha treinta (30) de abril del año dos mil veinticuatro (2024), dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado*

**SCJ-PS-25-2044**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0653609)
**Partes:** [redacted] y Superintendencia de Electricidad vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

*de Primera Instancia del Distrito Judicial de la Provincia de Santo Domingo, que decidió la Demanda en Reparación de Daños y Perjuicios de que se trata, y en consecuencia, esta Corte actuando por propia autoridad e imperio: REVOCA en todas sus partes la sentencia recurrida. SEGUNDO: En virtud del efecto devolutivo del Recurso de Apelación, y por la facultad de avocación: ACOGE parcialmente la Demanda en Reparación de Daños y Perjuicios interpuesta por la señora [redacted], en contra del señor [redacted], la SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD y la COMPAÑÍA DE SEGUROS BANRESERVAS, S.A., por los motivos expuestos. TERCERO: CONDENA al señor [redacted] y a la SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD, solidariamente al pago de la suma de QUINIENTOS MIL PESOS DOMINICANOS CON 00/100 (RD$500,000.00), a favor de la señora [redacted] MENENDEZ GUHERREZ DE BAEZ, por concepto de reparación de los daños y perjuicios materiales que le fueron causados a consecuencia del accidente de tránsito ya descrito. CUARTO: CONDENA al señor [redacted] y a la entidad SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD, al pago de las costas del procedimiento, disponiendo su distracción a favor y provecho del Licdo. [redacted], abogado que afirma haberlas avanzado en su totalidad.*

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:**

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 27 de junio de 2025; y **b)** el memorial de defensa depositado en fecha 9 de julio de 2025.

**B)** En aplicación del artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, fue comunicado el recurso de casación a la Procuradora General de la República, sin que a la fecha de esta decisión haya sido recibida su actuación correspondiente. En ese sentido, procede fallar el asunto en su ausencia, dado a que la continuidad del recurso no se suspende por dicha inobservancia. Por otro lado, en virtud de las facultades conferidas por el

**SCJ-PS-25-2044**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0653609)
**Partes:** [redacted] y Superintendencia de Electricidad vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:**

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y la Superintendencia de Electricidad, y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** se trató de una demanda en reparación en daños y perjuicios con oponibilidad de sentencia a la entidad Seguros Banreservas en virtud de un accidente de tránsito ocurrido en fecha 1 de abril de 2022, incoada por [redacted] Menéndez y [redacted] contra [redacted] y la Superintendencia de Electricidad; **b)** de dicha acción resultó apoderada la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de la Provincia Santo Domingo, y al tenor de sentencia núm. 551-2024-SSEN-00296 emitida el 30 de abril de 2024, declaró inadmisible de oficio la demanda por falta de interés; **c)** el indicado fallo fue recurrido en apelación por la demandante original, y la corte *a qua*, a través de la decisión objeto de este recurso de casación acogió la vía recursiva, revocó la sentencia impugnada, y en consecuencia acogió parcialmente la demanda en reparación de daños y perjuicios condenando a los demandados originales al pago de la suma de RD$500,000.00, por concepto de reparación de los daños y perjuicios materiales ocasionados por el accidente de tránsito.

**SCJ-PS-25-2044**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0653609)
**Partes:** [redacted] y Superintendencia de Electricidad vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**2)** La Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación en su artículo 19, establece que una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito.

**3)** El artículo 20 de la misma base legal, advierte también en su párrafo I, que cualquiera de las partes puede hacer el depósito del acto, dentro de los cinco días a contar desde el último notificado. En su párrafo II, dicho texto legal señala que trascurridos quince (15) días hábiles desde el depósito del recurso de casación, sin que se produzca el depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte.

**4)** De la aplicación conjunta de los textos transcritos, se deriva que, únicamente el plazo contemplado en el párrafo I del artículo 20, se computa a partir de una notificación. Por lo tanto, solo este constituye un plazo franco en el sentido contemplado por el artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil. Adicionalmente, la Ley núm. 2-23 sanciona con la caducidad exclusivamente la falta de depósito o el depósito fuera del plazo de quince (15) días hábiles que señala el transcrito párrafo II del artículo señalado.

**5)** Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**SCJ-PS-25-2044**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0653609)
**Partes:** [redacted] y Superintendencia de Electricidad vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

**6)** En el caso que nos ocupa, el memorial de casación objeto de examen fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 27 de junio de 2025. En tal virtud, el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el 18 de julio de 2025. Sin embargo, a la fecha de emisión de esta sentencia dicha actuación procesal no ha sido aportada.

**7)** De conformidad con lo expuesto, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia, sin que sea necesario referirse a los demás presupuestos procesales o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido

**8)** Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, como acontece en el presente caso.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20, 26, 29, 55 y 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 1033 del Código de Procedimiento Civil; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; artículos 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos

**SCJ-PS-25-2044**
**Exp. núm.** 2 (2025-R0653609)
**Partes:** y Superintendencia de Electricidad vs.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente de tránsito)
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** Mag.

administrativos del Poder Judicial.

**FALLA**

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO de oficio, el recurso de casación interpuesto por y la Superintendencia de Electricidad, contra la sentencia civil núm. 1500-2025-SSEN-00127, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, en fecha 27 de marzo de 2025, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA el pago de las costas del proceso.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, y .

, *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*