PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted] miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de septiembre de 2025,** año 182° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión de los recursos de casación interpuestos por:

**a)** Inversiones Tropicaribe, S. A., representada por [redacted], quien actúa también en su propio nombre, quienes tienen como abogados a los Lcdos. [redacted], y el Dr. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente;

**b)** [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Con respecto al recurso descrito en el literal **a)** figura como parte recurrida

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

[redacted]; y en cuanto al recurso indicado en el literal **b)** figura como parte recurrida Inversiones Tropicaribe, S. A., y [redacted]; antes identificados.

Ambos contra la sentencia civil núm. 335-2024-SSEN-00003, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, en fecha 19 de enero de 2024, cuyo dispositivo es el siguiente:

> *Primero: Declarando como bueno y válido en cuanto a la forma el presente recurso de apelación, por haber sido diligenciado en tiempo hábil y en sujeción a las formalidades de ley. Segundo: Revocando en todas sus partes la Sentencia No. 1860-2023-SSEN-00035, fechada el día 03 de febrero del 2023, pronunciada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Altagracia, por los motivos dados en el cuerpo de dicha decisión. Tercero: Condenado a Inversiones Tropicaribe, S.A. y* [redacted]*, al pago de las costas, con distracción de las mismas, a favor y provecho del Licdo.* [redacted]*, quienes afirman haberlas avanzado en su mayor parte.*

## VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** En la solicitud núm. **2024-R0164987** constan los siguientes: **a)** memorial de casación depositado en fecha 11 de abril de 2024; **b)** acto de emplazamiento núm. 253/2024, instrumentado el 16 de abril de 2024 por el ministerial [redacted], depositado el 17 de abril de 2024; **c)** memorial de defensa depositado

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

el 24 de abril de 2024; y **d)** acto notificación del memorial de defensa núm. 296/2024, instrumentado el 25 de abril de 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 26 de abril de 2024.

**B)** En la solicitud núm. **2024-R0172308** constan los siguientes: **a)** memorial de casación depositado en fecha 16 de abril de 2024; **b)** acto de emplazamiento núm. 266/2024, instrumentado el 17 de abril de 2024 por el ministerial [redacted], depositado el 22 de abril de 2024; **c)** memorial de defensa depositado el 30 de abril de 2024; y **d)** acto de notificación del memorial de defensa núm. 302/2024, instrumentado el 2 de mayo de 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 7 de mayo de 2024.

**C)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

## LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el recurso de casación concerniente a la solicitud núm. **2024-R0164987**, figura como parte recurrente Inversiones Tropicaribe, S. A., y [redacted]

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

Guzmán, y como parte recurrida [redacted]. En lo que respecta al recurso relativo a la solicitud núm. **2024-R0172308**, figura como parte recurrente [redacted], y como parte recurrida Inversiones Tropicaribe, S. A., y [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella hace referencia, se establece lo siguiente: **a)** Inversiones Tropicaribe, S. A., y [redacted] incoaron una demanda en nulidad de mandamiento de pago y declaración jurada en contra [redacted], quien incoó una demanda reconvencional en contra de los demandantes principales en cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios, en virtud de un supuesto crédito contenido en la declaración jurada cuya nulidad se atacaba; **b)** la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial La Altagracia, a través de la sentencia civil núm. 1860-2023-SSEN-00035, de 3 de febrero de 2023, rechazó tanto la acción principal como la reconvencional, porque ambas carecían de elementos probatorios suficientes; y **c)** esta decisión fue objeto de un recurso de apelación parcial incoado por el demandante reconvencional, el cual la corte *a qua* acogió, revocando la sentencia de primer grado en todas sus partes, fallo ahora impugnado en casación.

***En cuanto al pedimento de fusión de los recursos de casación***

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

**2)** Mediante instancia depositada el 26 de abril de 2024, el recurrente [redacted] solicitó que sea ordenada la fusión de su recurso con el expediente relativo al recurso de casación interpuesto por Inversiones Tropicaribe, S. A., y [redacted], debido a que ambos recursos se dirigen en contra de la misma sentencia, marcada con el número 335-2024-SSEN-00003, arriba descrita.

**3)** Según dispone el artículo 25 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación: *Las partes podrán requerir mediante instancia depositada en cualquier estado de causa la fusión de dos o más expedientes interpuestos por recursos dirigidos contra una misma decisión. Párrafo I.- La Corte de Casación, si encuentra la solicitud hecha en tiempo oportuno y de una buena administración de justicia, al momento de decidir unirá los recursos y los resolverá mediante una misma sentencia, aunque por disposiciones distintas…*

**4)** Conforme ha sido juzgado por esta Corte de Casación, la institución procesal de la fusión de expedientes constituye un eje esencial de la administración de justicia que potencia las buenas prácticas, cuya medida puede ser ordenada por los tribunales de cara a un proceso, ya sea a petición de parte interesada o de oficio, a fin de evitar contradicción de sentencias y garantizar el principio de economía

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

procesal[1].

**5)** En ese sentido, se verifica que los recursos de casación que nos ocupan, contenidos en el expediente con el número único 2[redacted], correspondientes a las solicitudes números 2024-R0164987 y 2024-R0172308, versan sobre una misma sentencia y, a su vez, ambos procesos se encuentran en estado de recibir fallo. En ese sentido, en aras a una mejor comprensión del caso y de una buena administración de justicia, esta Primera Sala entiende ha lugar a acoger la solicitud de fusión y decidir ambos recursos mediante un mismo fallo, lo que vale decisión.

***Sobre el recurso de casación de Inversiones Tropicaribe, S. A., y [redacted]***

***Medios de casación***

**6)** La parte recurrente invoca en sustento de su recurso lo siguiente: **primero:** desnaturalización de los hechos y violación al régimen de la prueba, el artículo 1315 del Código Civil y el principio de seguridad jurídica; **segundo:** desnaturalización de los hechos y violación a los artículos 1322, 1323, 1324, 1325, 1134 y 1146 del Código Civil; y **tercero:** desnaturalización de los hechos, fallo *ultra petita* y violación al debido proceso y los principios constitucionales de legalidad y razonabilidad.

[1] SCJ-PS-23-2224, 31 de octubre de 2023, BJ 1355.

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

***Incidentes***

***Sobre el interés casacional***

**7)** La parte recurrida [redacted] solicita en su memorial de defensa que se declare inadmisible este recurso de casación, porque carece de interés casacional, pues los recurrentes no establecieron en cuáles de las condiciones previstas en el numeral 3 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23 se justifica su recurso, el cual no denuncia ningún error *in procendo* y, por tanto, no tiene interés casacional presunto.

**8)** La parte recurrente no depositó su escrito justificativo contestando los medios y pedimentos del recurrido, conforme al artículo 22, párrafo I, de la Ley núm. 2-23, pese a que le notificó su memorial de defensa al tenor del acto núm. 296/2024, de fecha 25 de abril de 2024.

**9)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**10)** El interés casacional como institución procesal reviste, en primer lugar, un interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; y, en segundo orden, el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materias en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 10[2]. Hasta hace poco tiempo también se reconocía un interés casacional presunto derivado de infracciones a la ley, conforme se interpretaba del alcance del artículo 12 del referido texto legal, refiriéndose a las reglas para el dictado de las sentencias a cargo de los jueces, definidas como la aplicación incorrecta o indebida de una norma de carácter sustantivo o procesal en lo concerniente a cuestiones como la omisión de estatuir, la falta de motivación, aspectos de competencia, ya sea funcional o en razón de la materia, así como en vulneraciones de orden sustancial de forma y de fondo, propias de las normas

[2] **Artículo 10.- Procedencia.** El recurso de casación procede contra: 1) Las decisiones definitivas sobre el fondo, dictadas en única o en última instancia, en ocasión de las siguientes materias o asuntos: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras; competencia de los tribunales.

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

procesales o de orden material que corresponde exclusivamente a los jueces su aplicación u observancia.

**11)** Sobre las infracciones a la ley, por errores -*in procedendo* o *in iudicando*- cometidos por los jueces al dictar sentencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, ante la enunciación de este tipo de vicios, había admitido los recursos de casación sin someterlos al examen estricto del *test* de admisibilidad previsto en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, en virtud del criterio según el cual dichas infracciones comportan un interés casacional presunto[3].

**12)** La postura en cuestión fue variada, al amparo de la sentencia núm. SCJ-PS-25-1661, concibiéndose como nueva interpretación de la ley realizada por esta Primera Sala de la Corte de Casación que, como regla general, se valorará el interés casacional objetivo por encima del interés de las partes, aun cuando estos hayan invocado infracciones procesales, toda vez que el nuevo instituto de casación encarna un sagrado principio que busca afianzar la certeza de la administración de justicia en base a la viabilidad del derecho y su predictibilidad.

**13)** En el marco de la Ley núm. 2-23, el acceso al recurso de casación, como vía

[3] Ver en ese sentido SCJ-PS-25-0190, 28 de febrero de 2025, [redacted]. 1371; SCJ-PS-25-0003, 31 de enero de 2025, [redacted]. 1370; SCJ-PS-24-2599, 20 de diciembre de 2024, [redacted]. 1369; SCJ-PS-24-2379, 20 de noviembre de 2024, [redacted]. 1368; SCJ-PS-23-2797, 29 de diciembre de 2023, [redacted]. 1357.

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

pública, excepcional y extraordinaria de impugnación, se ha restringido a cuestiones que presenten trascendencia para el ordenamiento jurídico más allá de los intereses de las partes en conflicto; así ha sido instaurado en el considerando sexto del preámbulo de la normativa citada, que indica que *la noción de interés casacional está llamada a trascender los intereses particulares de los actores privados involucrados en la litis y a erigirse en un ente de equilibrio, de riguroso orden público procesal y de canalización de objetivos impostergables del estado de derecho, como ocurre, por ejemplo, con la salvaguarda del debido proceso, la uniformidad coherente de la administración de justicia o la necesidad de uniformar posiciones encontradas entre los diferentes tribunales del sistema.*

**14)** El interés casacional se entiende como la relevancia del asunto desde la perspectiva de las funciones propias de la casación, superando el interés particular del caso para proyectarse en la formación o consolidación de doctrina jurisprudencial. En concreto, dicho interés se configura cuando concurre alguno de los supuestos establecidos en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, a saber: a) en la sentencia se ha resuelto en oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación; b) en la sentencia se resuelve acerca de puntos y cuestiones sobre las cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre salas de la Corte de Casación, y c) en la sentencia se apliquen normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación, y esta

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

última justifique la trascendencia de iniciar a crear tal doctrina.

**15)** En consonancia con lo expuesto, la Ley núm. 2-23 ha establecido con absoluta claridad cuáles asuntos deben ser admitidos sin necesidad de acreditar interés casacional, a saber, los recursos de casación interpuestos contra: a) las decisiones señaladas en los numerales 1[4] y 2[5] del artículo 10 de dicha ley, y b) las decisiones que hayan inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, pues es obligación de la Corte de Casación juzgar lo relativo a la inconstitucionalidad aun cuando lo principal no fuere susceptible de recurso de casación conforme el párrafo II, artículo 10[6].

**16)** De conformidad con la postura enunciada, el cambio de criterio que se adoptó en la decisión descrita precedentemente constituye una visión y noción procesal orientada en consonancia con el sentido de la reforma procesal y la armonización de la jurisprudencia nacional, a fin de potenciar los objetivos perseguidos por el legislador con la aprobación de la Ley núm. 2-23. En este contexto, corresponde

4 Artículo 10.1 núm. Ley 2-23: *El recurso de casación procede contra: 1) Las decisiones definitivas sobre el fondo, dictadas en única o en última instancia, en ocasión de las siguientes materias o asuntos: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; exequátur de sentencias extranjeras; competencia de los tribunales.*
[5]Artículo 10.2 Ley núm. 2-23: *Las decisiones interlocutorias o definitivas sobre incidentes, dictadas en el curso de los procesos señalados en el numeral anterior, solo serán recurribles en casación de manera independiente si han puesto fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento. En caso contrario, deberán ser recurridas en casación conjuntamente con la decisión que decida el todo de lo principal.*
6 Artículo 10, párrafo II de la Ley núm. 2-23: *El recurso de casación será admisible en todos los casos, sin importar la materia, cuando la sentencia pronunciada en única o en última instancia decida inaplicar una norma por considerarla inconstitucional, pero la Corte de Casación solo estará obligada a decidir sobre este aspecto si lo principal no es susceptible de recurso de casación.*

reconocer qué criterios interpretativos previamente sostenidos, formulados en atención a circunstancias y fundamentos atendibles en su momento, pudieron no reflejar con plena fidelidad el propósito que animó la instauración del nuevo régimen casacional, lo que justifica y torna oportuno el reajuste doctrinal que se introdujo.

**17)** Constituye una orientación doctrinal afianzada por nuestro ordenamiento jurídico que la Corte de Casación no es un tercer grado de jurisdicción, sino que, en el contexto de su rol, le compete garantizar la correcta interpretación y aplicación del derecho, así como velar por la unidad de la jurisprudencia nacional[7]. En esas atenciones, procede subrayar la importancia de esa concepción, pero además fortalecer el orden institucional que se deriva del nuevo contexto normativo, en aras de no socavar la naturaleza y esencia de la casación.

**18)** En ese mismo sentido, en la órbita de la interpretación del artículo 12 de la Ley núm. 2-23, partiendo de su enunciado normativo, que concierne a que el recurso de casación solo podrá fundarse en la existencia de una infracción o errónea aplicación de la norma jurídica, sea en el fondo o en la forma, no debe entenderse que se trata del conocimiento de pleno derecho de un interés casacional presunto, ni en modo alguno como una dispensa al recurrente del deber de acreditar dicho interés en los

[7] artículos 7 y 9 de la Ley núm. 2-23.

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

términos exigidos por el artículo 10.3 de la misma ley. Por el contrario, la configuración del recurso de casación en el nuevo régimen legal responde a una lógica restrictiva y de control normativo, orientada a preservar la función propia del control de legalidad de esta Corte de Casación, lo que exige que cada caso sometido a su conocimiento, en cuanto a regla general justifique, de manera clara y precisa, su relevancia más allá del interés individual de las partes.

**19)** Conforme con lo expuesto precedentemente, se deriva que la simple invocación de una infracción sustantiva o procesal no es suficiente para habilitar, por sí sola, el recurso de pleno derecho, sino que es imprescindible que el recurrente fundamente dicha infracción, explicando la influencia que ha tenido en la decisión impugnada la aplicación o la interpretación errónea de la norma jurídica o de la jurisprudencia cuya vulneración se denuncie, partiendo de que se trata de una situación que se vincula con alguno de los supuestos que integran el interés casacional objetivo, conforme a los literales a), b) o c) del artículo 10.3.

**20)** En ese contexto, para acreditar válidamente el interés casacional en casos de infracciones a la ley, bastaría que el recurrente señale y aporte al menos dos precedentes de esta Primera Sala en los que se haya abordado expresamente la situación denunciada. Esta fórmula constituye un mecanismo idóneo para evidenciar el contraste jurisprudencial y así lograr la admisibilidad del recurso de

casación, en el marco del literal a) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

**21)** Con miras a garantizar una publicidad eficaz de los fallos de esta Alta Corte, el Poder Judicial tiene disponible en su sitio *web* oficial[8] distintos accesos digitales que permiten la consulta organizada de las decisiones judiciales. A través de los enlaces disponibles, los usuarios pueden acceder tanto a los boletines judiciales en línea[9], como a las sentencias dictadas por las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, filtradas por fecha, materia y órgano jurisdiccional[10].

**22)** Es pertinente subrayar que la Escuela Nacional de la Judicatura dispone para todo público de una biblioteca en línea, denominada "Juriteca" con una extensa base de datos actualizada con jurisprudencia al día, así como legislación y doctrina[11]. Esta herramienta, aunada a la indicada arriba, presentan un mecanismo ágil y amigable para identificar los diversos precedentes para sustentar adecuadamente los recursos y acreditar el interés casacional, conforme lo exige la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación. Cabe destacar que existe un enlace disponible tanto en la Escuela Nacional de la Judicatura, como en la página *web*, del Poder Judicial.

**23)** Al tenor de las consideraciones expuestas, esta Corte de Casación estimó

8 www.poderjudicial.gob.do
9 https://poderjudicial.gob.do/consultas/consultas-boletin-judicial/
10 https://poderjudicial.gob.do/consultas/consulta-de-la-suprema-corte-de-justicia/
11 https://juriteca.edu.do/base/domenj

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

procedente apartarse del criterio jurisprudencial sostenido hasta la fecha, conforme al cual se presumía la existencia del interés casacional en los casos de infracciones procesales. En lo adelante, esta Primera Sala adopta como regla general que, aun cuando se aleguen errores *in procedendo* o *in iudicando*, será necesario acreditar de manera expresa el interés casacional objetivo, conforme a las causales previstas en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23. En consecuencia, solo se considerarán revestidos de interés casacional presunto y serán admitidos sin necesidad de acreditación adicional, los recursos dirigidos contra: a) las decisiones contempladas en los numerales 1 y 2 del artículo 10 de la referida ley; y b) las sentencias que haya inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, conforme a lo dispuesto en el párrafo II del mismo artículo.

**24)** De lo expuesto se deriva que, a partir de la nueva orientación jurisprudencial adoptada, el interés casacional en su configuración como instituto procesal, se manifiesta únicamente en dos vertientes: ***(i)*** el interés casacional objetivo, cuya procedencia debe ser expresamente acreditada por la parte recurrente y que se encuentra taxativamente regulado en los literales a), b) y c) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23; y ***(ii)*** el interés casacional presunto, aplicable exclusivamente a las materias enumeradas de forma expresa en el numeral 1 del referido artículo 10, en cuyo caso no se exige acreditación del interés casacional como presupuesto de acceso al recurso.

**25)** Esta postura responde a la naturaleza y finalidad del nuevo régimen del recurso de casación, que consagra un principio esencial orientado a fortalecer la seguridad jurídica y la uniformidad del ordenamiento, mediante una jurisprudencia consolidada, uniforme y previsible, en la cual se fundamente la legitimidad de la administración de justicia, la seguridad jurídica y la viabilidad del derecho como garantía del Estado de derecho.

***En cuanto al análisis del caso***

**26)** En su memorial de casación la parte recurrente argumenta que su recurso presenta interés casacional, fundamentado en que la sentencia impugnada vulnera la doctrina jurisprudencial de esta Primera Sala.

**27)** Cabe retener, que si bien en el desarrollo del apartado relativo al interés casacional, así como en el tercer medio del recurso de casación, la parte recurrente cita las sentencias: SCJ, 1ª. Sala núm. 966, 10 de octubre de 2012, BJ 1223; SCJ, 1ª. Sala núm. 822, 3 de julio de 2013 BJ 1232; SCJ, 1ª. Sala núm. 892, 3 de julio de 2013 BJ 1232; SCJ, 1ª Sala, núm. 56, 13 de marzo de 2013, BJ 1228; SCJ, 1ª Sala, núm. 1366, 14 de diciembre de 2016, BJ 1273; SCJ, 1ª Sala, núm. 81, 8 de mayo de 2013, BJ 1230, relativas a la obligación de motivar las decisiones judiciales, la garantía al debido proceso por parte de los jueces, las decisiones recurribles en casación, la vulneración del derecho y defensa, y el límite y la extensión del proceso, así como el

apoderamiento del tribunal a través del acto introductivo de demanda o el recurso, dichas menciones resultan insuficientes para satisfacer el estándar legal requerido. Esto debido a que la parte recurrente no expone una argumentación precisa y razonada respecto de cómo, cuándo y en qué sentido la sentencia impugnada ha desconocido o vulnerado los criterios jurisprudenciales que cita.

**28)** De lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha satisfecho los rigores procesales, concernientes a la acreditación de los presupuestos que configuran el interés casacional objetivo exigido por la ley. En esas atenciones, debido a que bajo el esquema sustentado por la parte recurrente no es posible retener la superación del *test* de admisibilidad necesario para la valoración del fondo del recurso, procede acoger el incidente propuesto y declarar inadmisible, el recurso de casación que nos ocupa.

***Sobre el recurso de casación de*** [redacted]

***Medios de casación***

**29)** La parte recurrente invoca en sustento de su recurso lo siguiente: **único:** violación al debido proceso y la tutela judicial efectiva por omisión de estatuir.

***Incidentes***

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

**30)** La parte recurrida Inversiones Tropicaribe, S. A., y [redacted] solicita en su memorial de defensa que se declare inadmisible el presente recurso por las siguientes razones: *i)* falta de interés y calidad de la parte recurrente para recurrir en casación, conforme a lo dispuesto en el artículo 15, numeral 1, de la Ley núm. 2-23; y *ii)* falta de interés o relevancia casacional.

**31)** La parte recurrente no depositó su escrito justificativo contestando los medios y pedimentos de la parte recurrida, conforme al artículo 22, párrafo I, de la Ley núm. 2-23, pese a que se le notificó el memorial de defensa al tenor del acto núm. 302/2024, de fecha 2 de mayo de 2024.

**32)** El artículo 15, numeral 1, de la Ley núm. 2-23 dispone que las partes interesadas que hubieren participado a cualquier título en el juicio del que resulta la sentencia recurrida cuentan con legitimación para recurrir en casación. En ese tenor, se observa en el fallo impugnado que el recurrente [redacted] fue parte demandada principal y demandante reconvencional ante el tribunal de primer grado y, a su vez, fue la única parte que recurrió en apelación ante la corte *a qua*. Por lo tanto, el actual recurrente tiene legitimación para actuar en casación, razones por la que se desestima dicho medio de inadmisión propuesto, sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo.

**33)** En cuanto al medio de inadmisión relativo a la falta de interés casacional, la

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

parte recurrente argumenta que, en la especie se trata de un recurso donde no hay que acreditar interés casacional, pues se corresponde a un interés casacional presunto por tratarse de errores *in procedendo* por parte de la alzada.

**34)** En ese sentido, cabe retener que el planteamiento referido resulta improcedente para satisfacer el estándar legal requerido, pues, como ya fue dicho en previos apartados, el interés casacional presunto es aplicable exclusivamente a las materias enumeradas de forma expresa en el numeral 1 del artículo 10 de la Ley núm. 2-23 -esta no es una de ellas-; mientras que la procedencia del interés casacional objetivo invariablemente debe ser acreditada por la parte recurrente conforme alguno de los presupuestos instaurados en los literales a), b) y c) del artículo 10.3 de la referida norma, lo que no ha ocurrido en el caso particular.

**35)** De lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha satisfecho los rigores procesales, concernientes a la acreditación de los presupuestos que configuran el interés casacional objetivo exigido por la ley. En esas atenciones, debido a que bajo el esquema sustentado por la parte recurrente no es posible retener la superación del *test* de admisibilidad necesario para la valoración del fondo del recurso, procede acoger el medio de inadmisión propuesto y declarar inadmisible, el recurso de casación que nos ocupa.

**36)** En virtud del párrafo del artículo 54 de la Ley núm. 2-23, en todo lo concerniente

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

a las costas procesales, la Corte de Casación observará las disposiciones previstas en el derecho procesal común, en ese sentido, el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil dispone que las costas pueden ser compensadas cuando los litigantes sucumbieren respectivamente en algunos puntos de sus pretensiones, tal y como ha sucedido en este caso.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023: artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLES los recursos de casación interpuestos por: **a)** Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted], y **b)** [redacted], ambos contra la sentencia civil núm. 335-2024-SSEN-00003, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación

**SCJ-PS-25-2139**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2024-R0164987/2024-R0172308)
**Partes:** a) Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted] vs. [redacted]; y b) [redacted] vs. Inversiones Tropicaribe, S. A. y [redacted]
**Materia**: Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** Mag. Pilar Jiménez Ortiz

del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, en fecha 19 de enero de 2024, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*