SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados [redacted]o, presidente en funciones, [redacted] y [redacted], asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **27 de octubre de 2025**, año 182.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por Policlínico Bonao, S. A. (Polibon), debidamente representado por [redacted], la cual tiene como abogados al Dr. [redacted] y a los Lcdos. [redacted] e Ylenia [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted]; quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 2023-00225, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, en fecha 25 de septiembre de 2023, cuyo dispositivo es el siguiente:

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

> *PRIMERO: Acoge parcialmente en cuanto al fondo, el recurso de apelación interpuesto por la señora [redacted], contra la sentencia civil núm. 413-2019-SSEN-00262 dictada en fecha quince (15) del mes de marzo del año dos mil diecinueve (2019), por la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Monseñor Nouel, en consecuencia y por aplicación del efecto devolutivo con relación a la demanda introductiva de instancia, decide: a) Condena a la Dra. [redacted] y al Policlínico Bonao (Polibon) al pago de manera solidaria e indivisible de una indemnización en provecho de la señora [redacted], ascendente a las sumas de setecientos mil pesos dominicanos con 00/100 (RD$700,000.00) por los daños materiales y ochocientos mil pesos dominicanos con 00/100 (RD$800,000.00) por concepto de los daños morales, ambos ocasionados como consecuencias de la actitud en falta de la Dra. [redacted] y al Policlínico Bonao (Polibon). b) Rechaza la solicitud de la señora [redacted], de que se condene a la Dra. [redacted] y al Policlínico Bonao (Polibon) al pago de un astreinte conminatorio, por no ser compatible con la naturaleza de la demanda. SEGUNDO: compensa pura y simplemente las costas del procedimiento generadas por el presente recurso.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

A) Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 22 de marzo de 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. 101-2024, instrumentado el 26 de marzo de 2024 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 26 de marzo de 2024.

B) No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23,

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

C) Esta sentencia ha sido adoptada a unanimidad y en estos casos el artículo 7 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como recurrente Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) y recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se advierte lo siguiente: **a)** [redacted] incoó una demanda en reparación de daños y perjuicios contra el Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) y de la Dra. [redacted], sustentada en que contrajo una infección bacteriana en la pared abdominal al momento de practicársele una cesárea; **b)** apoderada de la demanda, la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, dictó la sentencia civil núm. 413-2019-SSEN-00262 de fecha 15 de marzo de 2019, mediante la cual rechazó la indicada acción; **d)** la referida decisión fue apelada por la demandante, la alzada acogió el recurso, revocó la decisión de primer grado; en consecuencia, condenó a los demandados al pago de manera solidaria e indivisible de la suma de RD$700,000.00

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

por daños materiales y RD$800,000.00 por concepto daños morales a favor de la demandante, conforme a los motivos que constan en el fallo ahora impugnado en casación.

Sobre la incomparecencia de la pare recurrida

2) La Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación, en su artículo 19, establece que una vez depositado el memorial de casación junto con el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar acto de emplazamiento dentro de un plazo no mayor de cinco días hábiles, contados a partir de dicho depósito. Los párrafos I y II disponen que: *El acto será notificado a la persona misma que se emplaza o en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso. El acto de emplazamiento llevará anexo una copia con constancia de recibo del memorial de casación y el inventario de los documentos que hubieren sido depositados conjuntamente, a pena de nulidad si ello produce indefensión*.

3) El artículo 21 de la citada norma consagra que en un plazo no [redacted] (10) días a partir del emplazamiento para depositar su memorial de defensa con constitución de abogado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia. Este documento contendrá sus medios de defensa, excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, así como los documentos en que sustente sus medios; y deberá ser notificado mediante acto de abogado a abogado dentro de los tres (3) días

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

a partir de su depósito. En un plazo de cinco (5) días de su fecha, dicho acto tiene que ser depositado en la forma que refiere el texto legal señalado. Todos los plazos mencionados deben ser contabilizados en días hábiles, en aplicación del artículo 80 y siguientes de la Ley núm. 2-23. Asimismo, solo el plazo que parte de la notificación del memorial constituye un plazo franco en el sentido contemplado por el artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil

4) En el caso de que no se depositare memorial de defensa, o de la falta de aporte del acto de su notificación, la parte recurrida será considerada en defecto. Esto implicará que, en el último caso, el memorial de defensa depositado sea desechado, inclusive cuando se considere irregular el emplazamiento, debido a que, con el depósito del memorial, la parte recurrida asume su defensa material respecto del recurso de casación[1]. No obstante, esto no procederá si, al momento de fallar el expediente, aunque el depósito se haya realizado fuera de plazo, conste el acto de notificación.

5) En este caso no figuran en el expediente las actuaciones correspondientes a la parte recurrida. En ese sentido, en los párrafos subsiguientes será examinada la regularidad del emplazamiento, con la finalidad de comprobar que haya sido diligenciado en cumplimiento de las formalidades de rigor para tutelar el derecho de defensa de la parte ausente y el respeto del debido proceso.

[1] SCJ-PS-24-2530, 20 noviembre 2024, B. J. 1368.

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

6) Como fue descrito anteriormente el emplazamiento fue realizado mediante el acto núm. 101-2024, instrumentado y depositado el 26 de marzo de 2024 por el ministerial [redacted], quien dijo haberse trasladado a la calle Profesor [redacted] núm. 106, edificio [redacted] y Asociados, lugar donde hace elección de domicilio la señora [redacted], según lo expresado en el acto núm. 202/2024, instrumentado en fecha 29 de febrero de 2024, contentivo de notificación de la sentencia ahora impugnada. Dicho ministerial hizo constar que en el indicado domicilio recibió el acto [redacted], en calidad de secretaria de la recurrida.

7) Consta aportada ante esta sede la actuación procesal núm. 202/2024, instrumentada en fecha 29 de febrero de 2024, por la ministerial [redacted], de Estrados del Juzgado de Paz Especial de Tránsito del Distrito Judicial de Monseñor Nouel, contentiva de notificación de la sentencia ahora impugnada en casación, a requerimiento de la recurrida, [redacted]; quien hizo elección de domicilio en el estudio profesional de su abogada.

8) Conforme lo expuesto, el emplazamiento debe considerarse formalmente válido, ya que contiene las menciones exigidas por la Ley núm. 2-23 sobre recurso de casación y el artículo 68 del Código de Procedimiento Civil, tanto en lo relativo al traslado, el domicilio de la persona notificada y la calidad de la persona que lo recibió. En consecuencia, procede declarar el defecto de la recurrida, Dawilda Teresa Santos

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

Fajardo, por no haber satisfecho las formalidades establecidas en la ley para comparecer ante esta jurisdicción, tal como se hará constar en la parte dispositiva.

Medios de casación

9) La parte recurrente invoca en sustento de su recurso los medios de casación siguientes: **primero**: falta de base legal, sentencia infundada por falta de motivación. Errónea aplicación de la ley al considerar comitente al recurrente; **segundo**: desnaturalización de los hechos.

Sobre el interés casacional

10) De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

11) El interés casacional como institución procesal reviste, en primer lugar, un interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; y, en segundo orden, el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materias en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 10[2]. Hasta hace poco tiempo también se reconocía un interés casacional presunto derivado de infracciones a la ley, conforme se interpretaba del alcance del artículo 12 del referido texto legal, refiriéndose a las reglas para el dictado de las sentencias a cargo de los jueces, definidas como la aplicación incorrecta o indebida de una norma de carácter sustantivo o procesal en lo concerniente a cuestiones como la omisión de estatuir, la falta de motivación, aspectos de competencia, ya sea funcional o en razón de la materia, así como en vulneraciones de orden sustancial de forma y de fondo, propias de las normas procesales o de orden material que corresponde exclusivamente a los jueces su aplicación u observancia.

12) Sobre las infracciones a la ley, por errores -*in procedendo* o *in iudicando*- cometidos por los jueces al dictar sentencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, ante la enunciación de este tipo de vicios, había admitido los recursos de casación sin

[2] **Artículo 10.- Procedencia.** El recurso de casación procede contra: 1) Las decisiones definitivas sobre el fondo, dictadas en única o en última instancia, en ocasión de las siguientes materias o asuntos: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras; competencia de los tribunales.

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

someterlos al examen estricto del *test* de admisibilidad previsto en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, en virtud del criterio según el cual dichas infracciones comportan un interés casacional presunto[3].

13) La postura en cuestión fue variada, al amparo de la sentencia núm. SCJ-PS-25-1661 dictada por esta Sala en fecha 29 de agosto de 2025, concibiéndose como nueva interpretación de la ley realizada por esta Primera Sala de la Corte de Casación que, como regla general, se valorará el interés casacional objetivo por encima del interés de las partes, aun cuando estos hayan invocado infracciones procesales, toda vez que el nuevo instituto de casación encarna un sagrado principio que busca afianzar la certeza de la administración de justicia en base a la viabilidad del derecho y su predictibilidad.

14) En el marco de la Ley núm. 2-23, el acceso al recurso de casación, como vía pública, excepcional y extraordinaria de impugnación, se ha restringido a cuestiones que presenten trascendencia para el ordenamiento jurídico más allá de los intereses de las partes en conflicto; así ha sido instaurado en el considerando sexto del preámbulo de la normativa citada, que indica que *la noción de interés casacional está llamada a trascender los intereses particulares de los actores privados involucrados en la litis y a erigirse en un ente de equilibrio, de riguroso orden público procesal y de canalización de objetivos impostergables*

[3] Ver en ese sentido SCJ-PS-25-0190, 28 de febrero de 2025, [redacted]. 1371; SCJ-PS-25-0003, 31 de enero de 2025, [redacted]. 1370; SCJ-PS-24-2599, 20 de diciembre de 2024, [redacted]. 1369; SCJ-PS-24-2379, 20 de noviembre de 2024, [redacted]. 1368; SCJ-PS-23-2797, 29 de diciembre de 2023, [redacted]. 1357.

del estado de derecho, como ocurre, por ejemplo, con la salvaguarda del debido proceso, la uniformidad coherente de la administración de justicia o la necesidad de uniformar posiciones encontradas entre los diferentes tribunales del sistema.

15) El interés casacional se entiende como la relevancia del asunto desde la perspectiva de las funciones propias de la casación, superando el interés particular del caso para proyectarse en la formación o consolidación de doctrina jurisprudencial. En concreto, dicho interés se configura cuando concurre alguno de los supuestos establecidos en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, a saber: a) en la sentencia se ha resuelto en oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación; b) en la sentencia se resuelve acerca de puntos y cuestiones sobre las cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre salas de la Corte de Casación, y c) en la sentencia se apliquen normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación, y esta última justifique la trascendencia de iniciar a crear tal doctrina.

16) En consonancia con lo expuesto, la Ley núm. 2-23 establece con estricto rigor cuáles asuntos deben ser admitidos sin necesidad de acreditar interés casacional, a saber, los recursos de casación interpuestos contra: a) las decisiones señaladas en los numerales

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

1[4] y 2[5] del artículo 10 de dicha ley, y b) las decisiones que hayan inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, pues es obligación de la Corte de Casación juzgar lo relativo a la inconstitucionalidad aun cuando lo principal no fuere susceptible de recurso de casación conforme el párrafo II, artículo 10[6].

17) De conformidad con la postura enunciada, el cambio de criterio que se adoptó en la decisión descrita precedentemente constituye una visión y noción procesal orientada en consonancia con el sentido de la reforma procesal y la armonización de la jurisprudencia nacional, a fin de potenciar los objetivos perseguidos por el legislador con la aprobación de la Ley núm. 2-23. En este contexto, corresponde reconocer qué criterios interpretativos previamente sostenidos, formulados en atención a circunstancias y fundamentos atendibles en su momento, pudieron no reflejar con plena fidelidad el propósito que animó la instauración del nuevo régimen casacional, lo que justifica y torna oportuno el reajuste doctrinal que se introdujo.

4 **Artículo 10.1** núm. Ley 2-23: *El recurso de casación procede contra: 1) Las decisiones definitivas sobre el fondo, dictadas en única o en última instancia, en ocasión de las siguientes materias o asuntos: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras; competencia de los tribunales.*
[5]Artículo 10.2 Ley núm. 2-23: *Las decisiones interlocutorias o definitivas sobre incidentes, dictadas en el curso de los procesos señalados en el numeral anterior, solo serán recurribles en casación de manera independiente si han puesto fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento. En caso contrario, deberán ser recurridas en casación conjuntamente con la decisión que decida el todo de lo principal.*
6 **Artículo 10, párrafo II** de la Ley núm. 2-23: *El recurso de casación será admisible en todos los casos, sin importar la materia, cuando la sentencia pronunciada en única o en última instancia decida inaplicar una norma por considerarla inconstitucional, pero la Corte de Casación solo estará obligada a decidir sobre este aspecto si lo principal no es susceptible de recurso de casación.*

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

18) Constituye una orientación doctrinal afianzada por nuestro ordenamiento jurídico que la Corte de Casación no es un tercer grado de jurisdicción, sino que, en el contexto de su rol, le compete garantizar la correcta interpretación y aplicación del derecho, así como velar por la unidad de la jurisprudencia nacional[7]. En esas atenciones, procede subrayar la importancia de esa concepción, pero además fortalecer el orden institucional que se deriva del nuevo contexto normativo, en aras de no socavar la naturaleza y esencia de la casación.

19) En ese mismo sentido, en la órbita de la interpretación del artículo 12 de la Ley núm. 2-23, partiendo de su enunciado normativo, que concierne a que el recurso de casación solo podrá fundarse en la existencia de una infracción o errónea aplicación de la norma jurídica, sea en el fondo o en la forma, no debe entenderse que se trata del conocimiento de pleno derecho de un interés casacional presunto, ni en modo alguno como una dispensa al recurrente del deber de acreditar dicho interés en los términos exigidos por el artículo 10.3 de la misma ley. Por el contrario, la configuración del recurso de casación en el nuevo régimen legal responde a una lógica restrictiva y de control normativo, orientada a preservar la función propia del control de legalidad de esta Corte de Casación, lo que exige que cada caso sometido a su conocimiento, en

[7] artículos 7 y 9 de la Ley núm. 2-23.

cuanto a regla general justifique, de manera clara y precisa, su relevancia más allá del interés individual de las partes.

20) Conforme con lo expuesto precedentemente, se deriva que la simple invocación de una infracción sustantiva o procesal no es suficiente para habilitar, por sí sola, el recurso de pleno derecho, sino que es imprescindible que el recurrente fundamente dicha infracción, explicando la influencia que ha tenido en la decisión impugnada la aplicación o la interpretación errónea de la norma jurídica o de la jurisprudencia cuya vulneración se denuncie, partiendo de que se trata de una situación que se vincula con alguno de los supuestos que integran el interés casacional objetivo, conforme a los literales a), b) o c) del artículo 10.3.

21) En ese contexto, para acreditar válidamente el interés casacional en casos de infracciones a la ley, bastaría que el recurrente señale y aporte al menos dos precedentes de esta Primera Sala en los que se haya abordado expresamente la situación denunciada. Esta fórmula constituye un mecanismo idóneo para evidenciar el contraste jurisprudencial y así lograr la admisibilidad del recurso de casación, en el marco del literal a) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

22) Con miras a garantizar una publicidad eficaz de los fallos de esta Alta Corte, el Poder Judicial tiene disponible en su sitio *web* oficial[8] distintos accesos digitales que

8 www.poderjudicial.gob.do

permiten la consulta organizada de las decisiones judiciales. A través de los enlaces disponibles, los usuarios pueden acceder tanto a los boletines judiciales en línea[9], como a las sentencias dictadas por las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, filtradas por fecha, materia y órgano jurisdiccional[10].

23) Es pertinente subrayar que la Escuela Nacional de la Judicatura dispone para todo público de una biblioteca en línea, denominada "Juriteca" con una extensa base de datos actualizada con jurisprudencia al día, así como legislación y doctrina[11]. Esta herramienta, aunada a la indicada arriba, presentan un mecanismo ágil y amigable para identificar los diversos precedentes para sustentar adecuadamente los recursos y acreditar el interés casacional, conforme lo exige la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación. Cabe destacar que existe un enlace disponible tanto en la Escuela Nacional de la Judicatura, como en la página *web*, del Poder Judicial.

24) Al tenor de las consideraciones expuestas, esta Corte de Casación estimó procedente apartarse del criterio jurisprudencial sostenido hasta la fecha, conforme al cual se presumía la existencia del interés casacional en los casos de infracciones procesales. En lo adelante, esta Primera Sala adopta como regla general que, aun cuando se aleguen errores *in procedendo* o *in iudicando*, será necesario acreditar de

9 https://poderjudicial.gob.do/consultas/consultas-boletin-judicial/
10 https://poderjudicial.gob.do/consultas/consulta-de-la-suprema-corte-de-justicia/
11 https://juriteca.edu.do/base/domenj

manera expresa el interés casacional objetivo, conforme a las causales previstas en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23. En consecuencia, solo se considerarán revestidos de interés casacional presunto y serán admitidos sin necesidad de acreditación adicional, los recursos dirigidos contra: a) las decisiones contempladas en los numerales 1 y 2 del artículo 10 de la referida ley; y b) las sentencias que haya inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, conforme a lo dispuesto en el párrafo II del mismo artículo.

25) De lo expuesto se deriva que, a partir de la nueva orientación jurisprudencial adoptada, el interés casacional en su configuración como instituto procesal, se manifiesta únicamente en dos vertientes: ***(i)*** el interés casacional objetivo, cuya procedencia debe ser expresamente acreditada por la parte recurrente y que se encuentra taxativamente regulado en los literales a), b) y c) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23; y ***(ii)*** el interés casacional presunto, aplicable exclusivamente a las materias enumeradas de forma expresa en el numeral 1 del referido artículo 10, en cuyo caso no se exige acreditación del interés casacional como presupuesto de acceso al recurso.

26) Esta postura responde a la naturaleza y finalidad del nuevo régimen del recurso de casación, que consagra un principio esencial orientado a fortalecer la seguridad jurídica y la uniformidad del ordenamiento, mediante una jurisprudencia consolidada, uniforme y previsible, en la cual se fundamente la legitimidad de la administración de

justicia, la seguridad jurídica y la viabilidad del derecho como garantía del Estado de derecho.

En cuanto al análisis del caso

27) En su memorial de casación la parte recurrente se limita a desarrollar los medios de casación en los que sustenta su recurso —mencionados en otra parte del presente fallo—, omitiendo acreditar, como le era legalmente exigible, el interés casacional objetivo derivado de alguno de los supuestos contemplados en los literales a), b) o c) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

28) Cabe retener que, si bien en el desarrollo del primer medio de casación la recurrente cita una sentencia dictada por la Suprema Corte de Justicia en el año 2004 y, en otro apartado de su memorial titulado "consideraciones jurisprudenciales", hace referencia a decisiones de los años 1948, 1952, 1998, 1999, 2000 y 2010; estas menciones no han sido hechas en el contexto de justificación del interés casacional de su recurso, sino como definiciones de los vicios invocados. Tampoco se expone una argumentación precisa y razonada respecto de cómo, cuándo y en qué sentido la sentencia impugnada ha desconocido o vulnerado los criterios citados, condición esencial para acreditar válidamente el interés casacional.

29) De lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha satisfecho los rigores procesales, concernientes a la acreditación de los presupuestos que configuran el

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

interés casacional objetivo exigido por la ley. En esas atenciones, debido a que bajo el esquema sustentado por la parte recurrente no es posible retener la superación del *test* de admisibilidad necesario para la valoración del fondo del recurso, procede declarar inadmisible el recurso de casación que nos ocupa.

30) De conformidad con el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas, como en efecto se compensan.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023: artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

FALLA:

PRIMERO: PRONUNCIA EL DEFECTO contra la parte recurrida, [redacted], por los motivos expuestos.

SCJ-PS-25-2370
Exp. núm. 413-15-00430 (2024-R0134246)
Partes: Policlínico Bonao, S. A. (Polibon) vs. [redacted]
Materia: Reparación de daños y perjuicios (responsabilidad civil médica)
Decisión: DEFECTO / INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]o

SEGUNDO: DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por Policlínico Bonao, S. A., contra la sentencia civil núm. 2023-00225, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, en fecha 25 de septiembre de 2023, por los motivos antes expuestos.

TERCERO: COMPENSA las costas procesales.

Firmado: [redacted]o, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*