PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-0022**
**Exp. núm.** 357-2022-EGEN-00081 (2025-R0353333)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Desalojo y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados [redacted], presidente en funciones, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de enero de 2026**, año 182° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted]; quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted] y [redacted]; quienes tienen como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 0506-2024-SSEN-00637, dictada por la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Sánchez Ramírez,

**SCJ-PS-26-0022**
**Exp. núm.** 357-2022-EGEN-00081 (2025-R0353333)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Desalojo y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

en fecha 8 de noviembre de 2024, en funciones de alzada, cuyo dispositivo es el siguiente:

> *PRIMERO: DECLARA inadmisible el recurso de apelación, incoado por el señor [redacted], en contra de los señores [redacted] y [redacted], por no encontrarse depositado el acto de apelación en el presente expediente. SEGUNDO: CONDENA la parte demandante, señor [redacted], al pago de las costas, ordenando su distracción a favor y provecho de los licenciados [redacted] y [redacted], quienes afirman estarlas avanzando en su totalidad o en su mayor parte.*

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE**

A) Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 10 de abril de 2025; **b)** el acto de notificación de memorial de casación núm. 435/2025, de fecha 29 de abril de 2025, instrumentado por el ministerial [redacted], depositado por la parte recurrida en fecha 9 de mayo de 2025; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 9 de mayo de 2025; **d)** el acto de notificación del memorial de defensa núm. 0957/2025, de fecha 8 de mayo de 2025, instrumentado por el ministerial [redacted], depositado el 9 de mayo de 2025.

B) No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin

celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

C) Esta sentencia ha sido adoptada a unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO**

**1)** En el presente recurso de casación figura como recurrente [redacted] y como recurrido [redacted] y [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] y [redacted] demandaron en desalojo y reparación de daños y perjuicios a [redacted], por alegada falta de pago solicitando además la condena al pago de daños y perjuicios resultantes del incumplimiento del demandado; **b)** esta acción fue acogida por el Juzgado de Paz Ordinario del municipio de Villa La Mata, Distrito Judicial de Sánchez Ramírez, mediante sentencia civil núm. 357-2024-SCIV-00001, de fecha 24 de abril de 2024, la cual condenó a la parte demandada al pago de RD$16,000.00 por concepto de alquileres vencidos y no pagados, más las mensualidades vencidas, declaró la resciliación del contrato de alquiler, el desalojo inmediato del inmueble ocupado por la parte demandada y fijo un interés de un 1.5% sobre el monto adeudado; **c)** la

**SCJ-PS-26-0022**
**Exp. núm.** 357-2022-EGEN-00081 (2025-R0353333)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Desalojo y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

indicada decisión fue apelada por la parte demandada, y la alzada, a través de la decisión objeto de este recurso de casación, declaró inadmisible la acción recursiva por falta del depósito del acto de apelación.

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**2)** La Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, establece en su artículo 19 que una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir del depósito.

**3)** El artículo 20 de la normativa enunciada, consagra en el contexto del párrafo I, que cualquiera de las partes puede hacer el depósito del acto, dentro de los cinco (5) días a contar desde el último notificado. En su párrafo II, dicho texto legal señala que trascurridos quince (15) días hábiles desde el depósito del recurso de casación, sin que se produzca el depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte.

**4)** De la aplicación conjunta de los textos referidos, se deriva que únicamente el plazo contemplado en el párrafo I del artículo 20, se computa a partir de una notificación. Por lo tanto, solo este constituye un plazo franco en el sentido contemplado por el

**SCJ-PS-26-0022**
**Exp. núm.** 357-2022-EGEN-00081 (2025-R0353333)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Desalojo y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil. Adicionalmente, la Ley núm. 2-23 sanciona con la caducidad exclusivamente la falta de depósito o el depósito fuera del plazo de quince (15) días hábiles que señala el transcrito párrafo II del artículo señalado.

**5)** Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**6)** En este caso el memorial de casación fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia en fecha 10 de abril de 2025, por consiguiente, el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el 6 de mayo de 2025. Esta actuación, a pesar de haber sido realizada a requerimiento de la parte recurrente, en el expediente no figura que esta haya realizado el depósito ante la Suprema Corte de Justicia, sino que la diligencia fue aportada por la parte recurrida el 9 de mayo de 2025, es decir, fuera del plazo indicado en el párrafo II del artículo 20, de la base legal que rige la materia.

**7)** De conformidad con lo expuesto, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, tal como se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia, sin que sea necesario referirse a los demás presupuestos procesales o del

fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

**8)** Al tenor del artículo 55, numeral 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, como acontece en el presente caso.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20, 26, 29, 55.1 y 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 1033 del Código de Procedimiento Civil; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

## FALLA

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 0506-2024-SSEN-00637, dictada por la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Sánchez Ramírez, en fecha 8 de noviembre de 2024, por los motivos expuestos.

**SCJ-PS-26-0022**
**Exp. núm.** 357-2022-EGEN-00081 (2025-R0353333)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Desalojo y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: [redacted], [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*