SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted], [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de enero de 2026**, año 182° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogados constituidos a los Dres. [redacted] y [redacted], cuyos datos constan en el expediente.

Figura como parte recurrida el Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias), quien no constituyó abogado.

Contra la sentencia civil núm. 335-2025-SSEN-00235, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, en fecha 24 de junio de 2025, cuyo dispositivo es el siguiente:

PRIMERO: Rechaza la demanda en perención de instancia incoada por el señor

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

> [redacted], *en contra del recurso de apelación intentado por el Consejo Estatal del Azúcar (CEA), dicha demanda se encuentra contenida en el acto número 36/2025, de fecha cinco de febrero del año 2025, del ministerial* [redacted], *alguacil de estrados de la Primera Sala del juzgado de Paz Especial de Transito del municipio de San Pedro de Macorís, por insuficiencia de pruebas. SEGUDO: Compensa las costas del proceso.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

A) Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 19 de septiembre de 2025; **b)** el acto núm. 339/2025, instrumentado en fecha 22 de septiembre de 2025, por el ministerial [redacted], [redacted], contentivo de acto de notificación de sentencia y notificación de recurso de casación; y, **d)** el dictamen del procurador general adjunto, [redacted], de fecha 27 de septiembre de 2025, mediante el cual solicita que se rechace el recurso de casación.

B) El asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

LA PRIMERA SALA DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y, como parte recurrida el Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias). Del examen de la sentencia impugnada, así como de los documentos en ella referidos, se desprende lo siguiente: **a)** Rogelio Antonio Ureña

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

Paredes interpuso una demanda en reparación de daños y perjuicios contra el Consejo Estatal del Azúcar (CEA); **b)** dicha demanda fue acogida mediante la sentencia civil núm. 339-2021-SSEN-00187, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís, en fecha 5 de abril de 2021; **c)** la referida decisión fue recurrida en apelación por el Consejo Estatal del Azúcar (CEA), a través de su Dirección de Operaciones Inmobiliarias, en fecha 17 de septiembre de 2021; posteriormente, en fecha 5 de febrero de 2025, el hoy recurrente interpuso una demanda en perención de instancia respecto del referido recurso de apelación, la cual fue rechazada por la corte *a quo,* mediante la decisión que constituye el objeto del presente recurso de casación.

Medios de casación

2) La parte recurrente sustenta su recurso en los siguientes medios de casación: **primero:** desnaturalización de los hechos y el derecho, falta de motivación adecuada; **segundo:** violación al debido proceso: violación a los artículos 68 y 69 de nuestra Constitución dominicana.

Sobre el interés casacional

3) De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional.

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

4) El interés casacional como institución procesal reviste, en primer lugar, un interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; y, en segundo orden, el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materias en las que no se requiere que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 101. Hasta hace poco tiempo también se reconocía un interés casacional presunto derivado de infracciones procesales, conforme se interpretaba del alcance del artículo 12 del referido texto legal, refiriéndose a las reglas para el dictado de las sentencias a cargo de los jueces, definidas como la aplicación incorrecta o indebida de una norma de carácter sustantivo o procesal en lo concerniente a cuestiones como la omisión de estatuir, la falta de motivación, aspectos de competencia, ya sea funcional o en razón de la materia, así como en vulneraciones de orden sustancial de forma y de

1 **Artículo 10.- Procedencia.** El recurso de casación procede contra: 1) Las decisiones definitivas sobre el fondo, dictadas en única o en última instancia, en ocasión de las siguientes materias o asuntos: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras; competencia de los tribunales.

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

fondo, propias de las normas procesales o de orden material que corresponde exclusivamente a los jueces su aplicación u observancia.

5) Sobre las infracciones procesales o sustantivas por errores -*in procedendo* o *in iudicando*- cometidos por los jueces al dictar sentencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, ante la enunciación de este tipo de vicios, había admitido los recursos de casación sin someterlos al examen estricto del *test* de admisibilidad previsto en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, en virtud del criterio según el cual dichas infracciones comportan un interés casacional presunto.[2]

6) No obstante, esta postura fue variada a través de las sentencias núm. SCJ-PS-25-1661 de fecha 29 de agosto de 2025, estableciéndose como nueva interpretación de la ley realizada por esta Sala de la Corte de Casación que, como regla general, se valorará el interés casacional objetivo por encima del interés de las partes, aun cuando estos hayan invocado infracciones procesales, toda vez que el nuevo instituto de casación encarna un sagrado principio que busca afianzar la certeza de la administración de justicia en base a la viabilidad del derecho y su predictibilidad.

7) En el marco de la Ley núm. 2-23, el acceso al recurso de casación, como vía pública, excepcional y extraordinaria de impugnación, se ha restringido a cuestiones que presenten trascendencia para el ordenamiento jurídico más allá de los intereses de las

2 Ver en ese sentido SCJ-PS-25-0190, 28 de febrero de 2025, [redacted]. 1371; SCJ-PS-25-0003, 31 de enero de 2025, [redacted]. 1370; SCJ-PS-24-2599, 20 de diciembre de 2024, [redacted]. 1369; SCJ-PS-24-2379, 20 de noviembre de 2024, [redacted]. 1368; SCJ-PS-23-2797, 29 de diciembre de 2023, [redacted]. 1357.

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

partes en conflicto. Así ha sido instaurado en el considerando sexto del preámbulo de la normativa citada, que indica que *la noción de interés casacional está llamada a trascender los intereses particulares de los actores privados involucrados en la litis y a erigirse en un ente de equilibrio, de riguroso orden público procesal y de canalización de objetivos impostergables del estado de derecho, como ocurre, por ejemplo, con la salvaguarda del debido proceso, la uniformidad coherente de la administración de justicia o la necesidad de uniformar posiciones encontradas entre los diferentes tribunales del sistema*.

8) El interés casacional se entiende como la relevancia del asunto desde la perspectiva de las funciones propias de la casación, superando el interés particular del caso para proyectarse en la formación o consolidación de doctrina jurisprudencial. En concreto, dicho interés se configura cuando concurre alguno de los supuestos establecidos en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, a saber: a) en la sentencia se ha resuelto en oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación; b) en la sentencia se resuelve acerca de puntos y cuestiones sobre las cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre salas de la Corte de Casación, y c) en la sentencia se apliquen normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la Corte de Casación, y esta última justifique la trascendencia de iniciar a crear tal doctrina.

9) En coherencia con lo expuesto, la Ley núm. 2-23 ha establecido con absoluta claridad cuáles asuntos deben ser admitidos sin necesidad de acreditar interés casacional, a

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

saber, los recursos de casación interpuestos contra: a) las decisiones señaladas en los numerales 13y 24 del art. 10 de dicha ley, y b) las decisiones que hayan inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, pues es obligación de la Corte de Casación juzgar lo relativo a la inconstitucionalidad aun cuando lo principal no fuere susceptible de recurso de casación conforme el párrafo II, art. 105.

10) En sintonía con este paradigma, el cambio de criterio que se adoptó en la decisión descrita con anterioridad constituye un esfuerzo orientado a retomar el enfoque originario que motivó la reforma procesal y armonizar la jurisprudencia nacional con los fines y objetivos perseguidos por el legislador al promulgar la Ley núm. 2-23. En este contexto, corresponde reconocer qué criterios interpretativos previamente sostenidos, formulados en atención a circunstancias y fundamentos atendibles en su momento, pudieron no reflejar con plena fidelidad el propósito que animó la instauración del nuevo régimen casacional, lo que justifica y torna oportuno el reajuste doctrinal que se introdujo.

3 Art. 10.1 Ley 2-23: "El recurso de casación procede contra: 1) Las decisiones definitivas sobre el fondo, dictadas en única o en última instancia, en ocasión de las siguientes materias o asuntos: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras; competencia de los tribunales".

4 Art. 10.2 Ley 2-23: Las decisiones interlocutorias o definitivas sobre incidentes, dictadas en el curso de los procesos señalados en el numeral anterior, solo serán recurribles en casación de manera independiente si han puesto fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento. En caso contrario, deberán ser recurridas en casación conjuntamente con la decisión que decida el todo de lo principal.

5 Art. 10, párrafo II de la ley 2-23: "El recurso de casación será admisible en todos los casos, sin importar la materia, cuando la sentencia pronunciada en única o en última instancia decida inaplicar una norma por considerarla inconstitucional, pero la Corte de Casación solo estará obligada a decidir sobre este aspecto si lo principal no es susceptible de recurso de casación".

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

11) Adicionalmente, el propio ordenamiento jurídico establece que la Suprema Corte de Justicia no es un tercer grado de jurisdicción, sino que, como Corte de Casación, le compete garantizar la correcta interpretación y aplicación del derecho, así como unificar la jurisprudencia nacional (artículos 7 y 9 Ley 2-23). En esas atenciones, procede mantener un equilibro para no desvirtuar las funciones de esta Alta Corte ni convertir el recurso de casación en un mecanismo de revisión ordinaria de sentencias.

12) Por otro lado, se señaló en el fallo que ajustó el criterio, que el hecho de que el artículo 12 de la Ley núm. 2-23 disponga que el recurso de casación solo podrá fundarse en la existencia de una infracción o errónea aplicación de la norma jurídica, sea en el fondo o en la forma, no debe interpretarse –como se estuvo haciendo hasta la fecha del cambio de criterio- como un reconocimiento implícito de un interés casacional presunto ni como una dispensa al recurrente del deber de acreditar dicho interés en los términos exigidos por el artículo 10.3 de la misma ley. Por el contrario, la configuración del recurso de casación en el nuevo régimen legal responde, como ya se mencionó, a una lógica restrictiva y de control normativo, orientada a preservar la función nomofiláctica de esta Corte de Casación, lo que exige que cada caso sometido a su conocimiento justifique, de manera clara y precisa, su relevancia más allá del interés individual de las partes.

13) En tal virtud, el señalamiento de una infracción sustantiva o procesal no resulta suficiente para habilitar, por sí solo, la intervención de esta jurisdicción casacional, sino

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

que es imprescindible que el recurrente fundamente dicha infracción, explicando –aunque sea de forma sucinta— la influencia que ha tenido en la decisión impugnada la aplicación o la interpretación errónea de la norma jurídica o de la jurisprudencia cuya vulneración se denuncie, y cómo dicha infracción se vincula con alguno de los supuestos que integran el interés casacional objetivo, conforme a los literales a), b) o c) del artículo 10.3.

14) En ese contexto, para acreditar válidamente el interés casacional en casos de infracciones procesales, bastaría que el recurrente señale y aporte uno o dos precedentes de esta Sala en los que se haya abordado expresamente la infracción procesal que denuncie. Tal decisión debe ser utilizada como parámetro de contraste para demostrar que la sentencia recurrida se aparta de manera ostensible y contradictoria del criterio fijado por la Suprema Corte de Justicia, configurándose así uno de los supuestos que justifican la admisión del recurso conforme al literal a) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

15) En lo que respecta a la obtención de los fallos dictados por esta jurisdicción, las Leyes núms. 2-23 sobre Recurso de Casación, 821-27 sobre Organización Judicial y 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, contienen la forma de publicidad de las decisiones, de cuya interpretación se concluye que el dictado de toda sentencia judicial reviste carácter público, lo que conlleva la existencia de mecanismos formales para su obtención y verificación.

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

16) Con miras a garantizar una publicidad eficaz de los fallos de esta Alta Corte, el Poder Judicial ha habilitado en su sitio web oficial distintos accesos digitales que permiten la consulta organizada de las decisiones judiciales. A través de los enlaces disponibles, los usuarios pueden acceder tanto a los boletines judiciales en línea, como a las sentencias dictadas por las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, filtradas por fecha, materia y órgano jurisdiccional. Y como último recurso, la Escuela Nacional de la Judicatura ha instaurado una biblioteca en línea, con una extensa base de datos actualizada que contiene los boletines judiciales, jurisprudencias, legislación y doctrina. Estas herramientas sirven para identificar los precedentes relevantes para sustentar adecuadamente sus recursos y acreditar el interés casacional, conforme lo exige la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación.

17) Al tenor de las consideraciones expuestas, esta Corte de Casación estimó procedente apartarse del criterio jurisprudencial sostenido hasta la fecha, conforme al cual se presumía la existencia del interés casacional en los casos de infracciones procesales. En ese sentido, esta Sala adoptó como regla general que, aun cuando se aleguen errores *in procedendo* o *in iudicando*, será necesario acreditar de manera expresa el interés casacional objetivo, conforme a las hipótesis previstas en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23. En consecuencia, solo se considerarán revestidos de interés casacional presunto, y serán admitidos sin necesidad de acreditación adicional, los recursos dirigidos contra: a) las decisiones contempladas en los numerales 1 y 2 del

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

artículo 10 de la referida ley; y b) las sentencias que hayan inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, conforme a lo dispuesto en el párrafo II del mismo artículo.

18) Esto conlleva, además, que a partir de la nueva orientación jurisprudencial adoptada, el interés casacional en su configuración como instituto procesal, se manifiesta únicamente en dos vertientes: i) el interés casacional objetivo, cuya procedencia debe ser expresamente acreditada por la parte recurrente y que se encuentra taxativamente regulado en los literales a), b) y c) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23; y ii) el interés casacional presunto, aplicable exclusivamente a las materias enumeradas de forma expresa en el numeral 1 del referido artículo 10, en cuyo caso no se exige acreditación del interés casacional como presupuesto de acceso al recurso.

19) Esta postura responde a la naturaleza y finalidad del nuevo régimen del recurso de casación, que consagra un principio esencial orientado a fortalecer la seguridad jurídica y la coherencia del ordenamiento, mediante una jurisprudencia consolidada, uniforme y previsible, en la cual se fundamente la legitimidad de la administración de justicia, la seguridad jurídica y la viabilidad del derecho como garantía del Estado de derecho.

En cuanto al análisis del caso

20) En su memorial de casación la parte recurrente se limita a desarrollar los medios

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

de casación en los que sustenta su recurso —detallados en otra parte del presente fallo—, omitiendo acreditar, como le es legalmente exigible, el interés casacional objetivo derivado de alguno de los supuestos contemplados en los literales a), b) o c) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

21) De lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha satisfecho los rigores procesales, concernientes a la acreditación de los presupuestos que configuran el interés casacional objetivo exigido por la ley, en tanto que, no realiza ningún argumento tendente a ello. En esas atenciones, debido a que bajo el esquema sustentado por dicha parte recurrente no es posible retener la superación del *test* de admisibilidad necesario para la valoración del fondo del recurso, procede declararlo inadmisible.

22) De conformidad con el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la Corte de Casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas, como en efecto se compensan.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de

SCJ-PS-26-0129
Exp. núm. 339-2020-ECON-00371 (2025-R1007982)
Partes: [redacted] vs. Consejo Estatal del Azúcar [redacted]. (Dirección de Operaciones Inmobiliarias del [redacted].)
Materia: Solicitud de perención de instancia (reparación de daños y perjuicios).
Decisión: Inadmisible por falta de acreditación de interés casacional
Ponente: Mag. [redacted]

fecha 17 de enero de 2023: artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

FALLA:

PRIMERO: DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra sentencia civil núm. 335-2025-SSEN-00235, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, en fecha 24 de junio de 2025, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*