**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, **en fecha 26 de febrero de 2026,** año 182.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por el Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos, la cual tiene como abogado al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 026-02-2025-SCIV-00228, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 02 de abril de 2025, cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

*PRIMERO: PRONUNCIA el defecto contra el interviniente forzoso, CONSORCIO DE PROPIETARIOS DEL RESIDENCIAL [redacted] Y/O JUNTA DE VECINOS, por falta de comparecer, no obstante citación legal. SEGUNDO: RECHAZA el recurso de apelación principal interpuesto por AYUNTAMIENTO DEL DISTRITO NACIONAL (ADN) contra la sentencia núm. .034-2019-SCON-01195 del 11 de diciembre de 2019, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional. TERCERO: RECHAZA el recurso de apelación incidental interpuesto por el señor [redacted] contra la sentencia núm. 034-2019-SCON-01195 del 11 de diciembre de 2019, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional. CUARTO: Confirma la sentencia recurrida número 034-2019-8CON-01195 de fecha 11 de diciembre de 2019, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional. QUINTO: ACOGE en parte la demanda en intervención forzosa, interpuesta por el AYUNTAMIENTO DEL DISTRITO NACIONAL (ADN), en cuanto al Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos, para indemnización confirmada en la sentencia número 034-2019-SCON-01195 del 11 de diciembre de 2019, le sea oponible y de manera conjunta y solidaria, de conformidad a los motivos expuestos. SEXTO: COMPENSA el pago de las costas del proceso, por los motives expuestos. SEPTIMO: COMISIONA al ministerial [redacted], de estrados de esta sala de la corte, para la notificación de esta sentencia.*

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:**

**A)** Consta el memorial de casación depositado en fecha 8 de julio de 2025.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República,

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de dicha normativa.

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada a unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

## LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figuran como recurrente el Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos y como recurrido [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** se trató de una demanda en reparación de daños y perjuicios incoada por el recurrido contra el Ayuntamiento del Distrito Nacional (en lo adelante ADN), Buro de Crédito Líder o Data del Caribe (Data Crédito) y Transunión, S. A., la cual fue acogida parcialmente mediante la sentencia civil núm. 034-2019-SCON-01195, de fecha 11 de diciembre de 2019, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercialñ del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional,

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

decisión mediante la cual dispuso la condenación del ADN al pago de una indemnización por concepto de daños morales y materiales, ascendentes a la suma de RD$307,181.00, conforme a los montos y a la distribución establecidos en la parte dispositiva de la referida sentencia; **b)** el indicado fallo fue recurrido en apelación de manera principal por la demandada ADN y de manera incidental por el recurrido. La corte *a quo* acogió el recurso principal, revocó la decisión impugnada, en consecuencia, rechazó la demanda en reparación de daños y perjuicios, mientras que rechazó el recurso de apelación incidental, según la sentencia civil núm. 1303-2021-SSEN-00585, dictada en fecha 23 de noviembre de 2021, por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional

**2)** Asimismo, se advierte que: **a)** el demandante recurrido en casación la decisión antes descrita, y mediante sentencia núm. SCJ-PS-24-1224, de fecha 28 de junio de 2024, esta casó con envío la sentencia impugnada; **d)** la corte de envió, a través del fallo nuevamente objeto de casación, rechazó ambos recursos de apelación y confirmó la decisión de primer grado.

**Sobre la competencia**

**3)** Conforme las disposiciones del artículo 15 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

Suprema Corte de Justicia: "En los casos de Recurso de Casación las diferentes Cámaras que componen la Suprema Corte de Justicia, tendrán facultad de conocer el primer recurso de casación sobre cualquier punto. Sin embargo, cuando se trate de un segundo Recurso de Casación relacionado con el mismo punto, será competencia de las cámaras reunidas de la Suprema Corte de Justicia, o sea, de Suprema Corte de Justicia en pleno, el conocimiento de los mismos".

**4)** Al tenor de dicho texto legal las Salas Reunidas han sentado el criterio[1] de que dicho órgano tendrá una competencia excepcional —en todas las materias— para conocer y fallar los recursos de casación que se interpongan por segunda vez, por igual motivo y sobre el mismo punto de derecho ya juzgado en una primera casación dictada por una de las salas de la Corte de Casación. Esto implica que, si se trata de un segundo recurso de casación intentado en un mismo proceso, pero fundamentado en motivos diferentes, que critican puntos de derecho distintos a los juzgados en la primera casación, la sala correspondiente (primera, segunda o tercera), según la materia de que se trate, mantiene su competencia para conocer del nuevo punto de derecho impugnado.

**5)** Además, en el mismo fallo también se estableció que en la hipótesis donde la parte recurrente en un segundo recurso de casación proponga medios de casación mixtos,

[1] SCJ Salas Reunidas núm. SCJ-SR-22-0001, 17 febrero 2022, B. J. 1335.

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

esto es, medios nuevos y medios relativos al mismo punto de derecho ya juzgado en una primera casación, las Salas Reunidas conservarán la competencia excepcional y exclusiva para conocer y fallar de manera íntegra el segundo recurso de casación presentado en esas condiciones.

**6)** Si bien en la especie se trata de un segundo recurso de casación del examen del memorial de casación se retiene que los motivos que fundamentan este nuevo recurso son distintos a los juzgados en la primera casación. En ocasión de la primera casación esta Primera Sala retuvo como vicio al fallo impugnado desnaturalización de los hechos, por falta de valoración de ciertas pruebas aportadas por el demandante. En esta oportunidad la recurrente denuncia que la corte de envío incurrió en falta de motivación, lo que provocó una supuesta desnaturalización, así como violación a su derecho de defensa al sustentar su decisión en documentos que no fueron sometidos al contradictorio y que inobservó el plazo que contempla la ley para interponer el recurso de apelación.

**7)** Por tanto, es evidente que se trata de puntos de derecho diferentes a lo juzgado, por lo que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia es la competente para conocer los méritos de dicho recurso, al tenor de lo dispuesto por el artículo 15 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, si ha lugar.

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

**Sobre la caducidad del recurso de casación**

**8)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, una vez depositado el memorial de casación, la parte recurrente tiene la obligación de notificar a cada recurrido un acto de emplazamiento, el cual deberá ser notificado en su persona, en su domicilio real o en su domicilio de elección, en un plazo de cinco días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito. El acto de emplazamiento deberá ser depositado, por cualquiera de las partes en la secretaria general de la Suprema Corte de Justicia, dentro de los cinco días hábiles a contar de la fecha de la notificación[2].

**9)** Por disposición del párrafo II del artículo 20 de dicha ley, pasados los quince días hábiles del depósito del recurso de casación sin que conste el depósito del acto emplazamiento, "la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte"; lo cual es independiente de que la parte recurrida haya producido su memorial de defensa en tiempo oportuno. En este sentido se ha pronunciado el Tribunal Constitucional dominicano mediante su sentencia TC/1643/25 de fecha 30 de diciembre de 2025, citamos:

> "10.9. La caducidad implica que un acto o actuación procesal pierde su eficacia o validez debido al transcurso de un plazo sin haberse realizado la gestión correspondiente

[2] Art. 19 y 20 de la Ley núm.2-23, sobre Recurso de Casación.

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

(Sentencia TC/0437/17, p. 12). En el marco de la Ley núm. 2 23, y para los fines de este caso, la caducidad opera como consecuencia del incumplimiento en el depósito del emplazamiento dentro de los quince (15) días hábiles establecidos, siempre que dicho emplazamiento haya sido efectuado correctamente. Aunque el recurso de casación, por su naturaleza en el ordenamiento jurídico, se caracteriza por un elevado nivel de formalismo, el legislador incorporó el principio pro actione —como manifestación de la tutela judicial efectiva— al disponer que, en la medida de lo posible, la corte de casación verificará de oficio las condiciones de admisibilidad y la regularidad del apoderamiento (Ley núm. 2-23, art. 33, párrafo). No obstante, si tales requisitos no se configuran, el recurso no puede ser admitido y, con mayor razón, tampoco puede evitar la sanción de caducidad en ausencia de esas condiciones.

10.10. En ese sentido, dadas las características propias de este recurso extraordinario, el legislador está facultado para establecer requisitos y parámetros destinados a preservar su naturaleza y finalidad, como ocurre con la sanción de caducidad prevista en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23. Del mismo modo, dicha limitación no surge de manera sorpresiva ni arbitraria, sino que deriva de una normativa previamente vigente al momento en que se interpuso el recurso de casación decidido en la sentencia ahora impugnada. Esta ley se presume conocida por sus destinatarios, conforme a los principios constitucionales y legales, lo que implica que la parte recurrente tenía el deber de emplazar al recurrido observando los procedimientos establecidos por la propia ley.

10.12. La corte a quo no lesionó los derechos de la parte recurrente. Conforme con la documentación anexa y en aplicación de lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, el recurrente en casación tiene la obligación de emplazar válidamente a la parte recurrida en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna y depositar dicho emplazamiento en el plazo de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha de recepción del memorial de casación, a pena de caducidad.

10.14. Tampoco puede prosperar el argumento de la parte recurrente, en el sentido de que la parte recurrida presentó memorial de defensa. (…) la parte recurrente estaba

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

> obligada a aportar ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia constancia del emplazamiento, sin cuya concurrencia no puede reputarse satisfecha la integridad del procedimiento ni garantizada una sana administración de justicia, como ocurrió en el caso que nos ocupa".

**10)** En este recurso de casación no se ha depositado el acto de emplazamiento, cuyo plazo, además, venció. Consta que el memorial de casación fue depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 8 de julio de 2025; por tanto, el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el 30 de julio de 2025.

**11)** En suma, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación por incumplimiento del depósito del acto de emplazamiento, al tenor del párrafo II del artículo 20 y 33 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, sin que sea necesario referirse a los demás presupuestos procesales o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

**12)** Procede compensar las costas de la casación debido a que se trata de una decisión de oficio, como lo dispone el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación.

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

**13)** Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, como acontece en el presente caso.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20 párrafo I y II, 26, 29, 33, 55 literal 1, 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 141 del Código de Procedimiento Civil; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022; que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**FALLA**

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por el Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos, contra la sentencia civil núm. 026-02-2025-SCIV-00228, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 2 de abril de 2025, por los motivos antes expuestos.

**SCJ-PS-26-0260**
**Exp. núm.** 034-2019-ECON-00722 (2025-R0694948)
**Partes:** Consorcio de Propietarios del Residencial [redacted] y/o Junta de Vecinos vs. [redacted].
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios /de oficio
**Decisión:** CADUCO de oficio
**Ponente:** [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*