PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-0293**
**Exp. núm.** 397-2022-ECIV-00414 (2024-R0394107)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto (de oficio)
**Ponente:** [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados [redacted], presidente en funciones, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha 26 de febrero de 2026, año 182.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 235-2024-SCIVL-00020, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, en atribuciones civiles, en fecha 10 de junio de 2024, cuyo dispositivo es el siguiente:

> PRIMERO: Pronuncia el defecto en contra de la parte recurrida señora [redacted], por estar legalmente citada y no haber comparecido, conforme a lo estableciendo en el artículo 149 de la Ley 834 del año mil novecientos setenta y ocho (1978). SEGUNDO: Rechaza el

**SCJ-PS-26-0293**
**Exp. núm.** 397-2022-ECIV-00414 (2024-R0394107)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto (de oficio)
**Ponente:** [redacted]

recurso de apelación interpuesto por el señor [redacted], a través de su abogado constituido Licdo. [redacted], contra la sentencia civil No. 397-2023-SCIV-00259 de fecha 12 de diciembre del año 2023, dictada por el Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago Rodríguez, con plenitud de jurisdicción, por no haberse comprobado los vicios denunciados en la misma, y en consecuencia la confirma en todas sus partes. TERCERO: Condena a la parte recurrente al pago de las costas civiles del procedimiento, sin ordenar su distracción por no haber solicitado la parte recurrente. CUARTO: Comisiona a la ministerial de estrados de esta Corte de Apelación, señora [redacted], para que notifique la presente sentencia a la parte recurrida señora [redacted].

## VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

A. Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 26 de julio de 2024; **b)** el acto de emplazamiento núm. [redacted], instrumentado el 30 de julio de 2024, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 2 de agosto de 2024**.**

B. No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

C. En ocasión del conocimiento de este recurso de casación, la magistrada Miguelina Ureña Núñez no figura en la presente decisión por no haber participado en la deliberación de esta.

## LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

1) En el presente recurso de casación figura como recurrente [redacted] y

**SCJ-PS-26-0293**
**Exp. núm.** 397-2022-ECIV-00414 (2024-R0394107)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto (de oficio)
**Ponente:** [redacted]

como recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] en primer grado demandó en cobro de pesos a [redacted], sustentado en el incumplimiento de pago del pagaré simple de fecha 30 de octubre de 2020, con el cual se procuraba la cobranza de RD$930,000.00, por concepto de la deuda contraída y RD$2,000,000.00 por los supuestos daños ocasionados; **b)** el Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago Rodríguez dictó la sentencia civil núm. 397-2023-SCIV-00259 de fecha 12 de diciembre de 2023, mediante la cual rechazó la demanda; **c)** la indicada decisión fue recurrida en apelación por la demandante y la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi dictó la sentencia núm. 235-2024-SCIVL-00020 de fecha 10 de junio de 2024, que constituye el objeto de este recurso de casación, la cual rechazó la apelación y confirmó la decisión de primer grado.

***En cuanto a las condiciones de admisibilidad del recurso de casación***

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión de carácter perentorio, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos de admisibilidad del recurso, cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) Conforme establece el artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17

**SCJ-PS-26-0293**
**Exp. núm.** 397-2022-ECIV-00414 (2024-R0394107)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto (de oficio)
**Ponente:** [redacted]

de enero de 2023:

> … no se podrá interponer recurso de casación contra: … 3) Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, **sin computar los accesorios[1].**

4) El mandato legal enunciado, visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: (i) cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y (ii) si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

5) En cuanto al primer aspecto, es preciso advertir que la Resolución núm. CNS-01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del 1ro. de abril de 2023 el salario mínimo más alto sería de RD$24,150.00 mensuales, mientras que a partir del 1ro. de febrero de 2024, sería de RD$24,990.00 mensuales. Es decir, que, para la fecha de interposición del presente recurso, el 26 de julio de 2024, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la

1 Negritas añadidas.

**SCJ-PS-26-0293**
**Exp. núm.** 397-2022-ECIV-00414 (2024-R0394107)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto (de oficio)
**Ponente:** [redacted]

suma de RD$1,249,500.00. En esas atenciones, para que sea admitido el recurso extraordinario de casación es imprescindible que la cuantía debatida en sede de apelación sobrepase la cantidad enunciada.

6) Del análisis de la sentencia impugnada se advierte que se trató de una demanda en cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios incoada por la parte recurrida contra la parte recurrente, quien perseguía que la demandada fuera condenada al pago de RD$930,000.00, por concepto de la deuda contraída, y, accesoriamente, al pago de RD$2,000,000.00 por los supuestos daños ocasionados, pretensiones que fueron rechazadas por el tribunal de primer grado. En segundo grado, recurrió la parte demandante y la corte *a quo* rechazó el recurso y confirmó la decisión de primer grado. Por tanto, el monto debatido en la alzada se determinará a partir de las pretensiones de la demanda, **sin incluir los accesorios[2].**

7) En ese tenor, se advierte que la indicada suma de RD$930,000.00, no excede el valor resultante de los cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

2 Negritas añadidas.

**SCJ-PS-26-0293**
**Exp. núm.** 397-2022-ECIV-00414 (2024-R0394107)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto (de oficio)
**Ponente:** [redacted]

8) En esa virtud, procede, de oficio, declarar inadmisible el recurso que nos ocupa, sin necesidad de examinar ningún otro presupuesto procesal ni el fondo del recurso de casación, conforme se deriva del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

9) Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, tal y como ha sucedido en la especie.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 11, 26, 29, 30, 33, 39, 41 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

**FALLA**

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 235-2024-SCIVL-00020, dictada por la Corte de

**SCJ-PS-26-0293**
**Exp. núm.** 397-2022-ECIV-00414 (2024-R0394107)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Cobro de pesos y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto (de oficio)
**Ponente:** [redacted]

Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, en atribuciones civiles, en fecha 10 de junio de 2024, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: [redacted], [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*