PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados [redacted], quien preside, [redacted], [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Con ocasión del recurso de casación interpuesto por Wojo Investments, [redacted]., representada por [redacted], quien tiene como abogado al Licdo. [redacted], cuyas generales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogado a los Licdos. [redacted] y [redacted], cuyas generales constan en el expediente.

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

Contra la sentencia núm. 026-03-2023-SSEN-00849 (sic), dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, el 16 de octubre de 2025, cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

> PRIMERO: En cuanto al fondo, rechaza el referido recurso de apelación, por los motivos indicados en el cuerpo de la presente decisión, y, en consecuencia, CONFIRMA la sentencia recurrida. SEGUNDO: Condena a la parte recurrente, la entidad Wojo Investments y señor [redacted], al pago de las costas del proceso, con distracción de las mismas a favor y provecho de los Licenciados [redacted] y [redacted] quienes afirman haberlas avanzado en su totalidad.

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE**

**A)** Entre los que consta: a) memorial de casación depositado en fecha 11 de diciembre de 2025; b) memorial de defensa depositado en fecha 10 de enero de 2026; y c) el escrito de oposición al memorial de casación.

**B)** No procede notificar el presente recurso al Procurador General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

## LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figura como recurrente Wojo Investments, [redacted]., y como recurrido [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] demandó a la hoy recurrente en rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios, sustentada en el incumplimiento del contrato de opción a compra suscrito entre las partes, resultando apoderada la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, la cual dictó la sentencia civil núm. 034-2024-SSEN-001341, de fecha 20 de diciembre 2024, que acogió parcialmente la demanda, declarando la resolución del contrato, y la devolución de la suma de RD$209,137.90, correspondiente a la diferencia del valor pagado; **b)** la referida decisión fue recurrida por la demandada y la corte *a quo*, dictó la sentencia que constituye el objeto del presente recurso de casación, la cual rechazó el recurso de apelación, y confirmó la sentencia recurrida de primer grado.

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

**2)** La Ley núm.2-23 instituye el procedimiento para conocer el recurso de casación. En coherencia con su carácter extraordinario es una vía restringida, debido a lo cual somete este recurso a reglas de admisibilidad previa, de una parte, en función de su procedencia; de otra parte, en vigilancia del cumplimiento de las reglas de interposición en cuanto a las formas y los plazos y respecto de los trámites para un correcto apoderamiento casacional; y, también, mediante el examen riguroso del interés casacional. De manera que, antes de conocer los méritos de los medios en que se fundamenta el recurso, la corte de casación tiene la obligación oficiosa de asegurarse de que se cumplan las condiciones de admisibilidad y la regulación de su apoderamiento, como lo indica el párrafo del artículo 33 de la citada ley de recurso de casación.

**3)** En este recurso se ha podido comprobar el incumplimiento de un trámite establecido a pena de caducidad, lo que tiene por efecto la ineficacia que conlleve la actuación incumplida.

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**4)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, una vez depositado el memorial de casación, la parte recurrente tiene la obligación de notificar a cada recurrido un acto de emplazamiento, el cual deberá ser notificado en su persona, en su domicilio real o en su

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

domicilio de elección, en un plazo de cinco días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito. El acto de emplazamiento deberá ser depositado, por cualquiera de las partes en la secretaria general de la Suprema Corte de Justicia, dentro de los cinco días hábiles a contar de la fecha de la notificación[1].

**5)** Por disposición del párrafo II del artículo 20 de dicha ley, pasados los quince días hábiles del depósito del recurso de casación sin que conste el depósito del emplazamiento, "la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte"; lo cual es independiente de que la parte recurrida haya producido su memorial de defensa en tiempo oportuno. En este sentido se ha pronunciado el Tribunal Constitucional dominicano mediante su sentencia TC/1643/25 de fecha 30 de diciembre de 2025, citamos:

> 10.9. La caducidad implica que un acto o actuación procesal pierde su eficacia o validez debido al transcurso de un plazo sin haberse realizado la gestión correspondiente (Sentencia TC/0437/17, p. 12). En el marco de la Ley núm. 2 23, y para los fines de este caso, la caducidad opera como consecuencia del incumplimiento en el depósito del emplazamiento dentro de los quince (15) días hábiles establecidos, siempre que dicho emplazamiento haya sido efectuado correctamente. Aunque el recurso de casación, por su naturaleza en el ordenamiento jurídico, se caracteriza por un elevado nivel de formalismo, el

[1] Artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

legislador incorporó el principio pro actione —como manifestación de la tutela judicial efectiva— al disponer que, en la medida de lo posible, la corte de casación verificará de oficio las condiciones de admisibilidad y la regularidad del apoderamiento (Ley núm. 2-23, art. 33, párrafo). No obstante, si tales requisitos no se configuran, el recurso no puede ser admitido y, con mayor razón, tampoco puede evitar la sanción de caducidad en ausencia de esas condiciones.

10.10. En ese sentido, dadas las características propias de este recurso extraordinario, el legislador está facultado para establecer requisitos y parámetros destinados a preservar su naturaleza y finalidad, como ocurre con la sanción de caducidad prevista en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23. Del mismo modo, dicha limitación no surge de manera sorpresiva ni arbitraria, sino que deriva de una normativa previamente vigente al momento en que se interpuso el recurso de casación decidido en la sentencia ahora impugnada. Esta ley se presume conocida por sus destinatarios, conforme a los principios constitucionales y legales, lo que implica que la parte recurrente tenía el deber de emplazar al recurrido observando los procedimientos establecidos por la propia ley.

10.12. La corte a quo no lesionó los derechos de la parte recurrente. Conforme con la documentación anexa y en aplicación de lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, el recurrente en casación tiene la obligación de emplazar válidamente a la parte recurrida en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna y depositar dicho emplazamiento en el plazo de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha de recepción del memorial de casación, a pena de caducidad.

10.14. Tampoco puede prosperar el argumento de la parte recurrente, en el sentido de que la parte recurrida presentó memorial de defensa. (…) la parte recurrente

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

> estaba obligada a aportar ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia constancia del emplazamiento, sin cuya concurrencia no puede reputarse satisfecha la integridad del procedimiento ni garantizada una sana administración de justicia, como ocurrió en el caso que nos ocupa.

**6)** En este recurso de casación no se ha depositado el acto de emplazamiento, cuyo plazo para hacerlo ya ha vencido. Consta que el memorial de casación fue consignado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 11 de diciembre de 2025; por tanto, el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el 13 de enero de 2026, tomando en consideración que los días, 24, 25, 26, 31 de diciembre de 2025, así como 1, 2, 5 y 7 de enero 2026, fueron declarados no laborables con motivo de las festividades de Navidad, Año Nuevo, Día de los Santos Reyes y del Poder Judicial.

**7)** Figura asimismo en el expediente que la parte recurrida depositó memorial de defensa y oposición al recurso de casación; sin embargo, al no verificarse el cumplimiento de las exigencias de notificación previstas en el artículo 21 de la Ley núm. 2-23, dicha actuación procesal no fue objeto de valoración. En todo caso, tal circunstancia no incide en la solución adoptada, dado que la caducidad pronunciada responde exclusivamente al incumplimiento del depósito oportuno del acto de emplazamiento, requisito autónomo para la regularidad del apoderamiento casacional.

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

**8)** En suma, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación por incumplimiento del depósito del acto de emplazamiento, al tenor del párrafo II del artículo 20 y 33 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, constituyendo el depósito del acto de emplazamiento un requisito autónomo e indispensable para la regularidad del apoderamiento casacional, sin que sea necesario referirse a los demás presupuestos procesales o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

**9)** Procede compensar las costas de la casación debido a que se trata de una decisión de oficio, como lo dispone el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20, 26, 29, 55.1 y 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**SCJ-PS-26-0384**
**Exp. Núm.** 2[redacted] (2025-R1339123)
**Partes:** Wojo Investments, [redacted]. vs. [redacted]
**Materia:** Rescisión de contrato, devolución de valores y reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** Caduco, de oficio
**Ponente**: [redacted]

## FALLA

**PRIMERO**: DECLARA, caduco, de oficio, el recurso de casación interpuesto por Wojo Investments, [redacted]., en contra de la sentencia civil núm. 026-03-2023-SSEN-00849, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, el 16 de octubre de 2025, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: [redacted], [redacted] y [redacted].

*César [redacted], secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*