SCJ-PS-26-0393
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R1378135)
Partes: Crisfer Inmobiliaria, S.A. vs. [redacted]
Materia: Ejecución de contrato y daños y perjuicios.
Decisión: CADUCO, de oficio
Ponente: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por Crisfer Inmobiliaria, S. A., quien tiene como abogados a la Dra. [redacted] y el Lic. [redacted]

En este proceso figura como parte recurrida [redacted], quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 026-03-2025-SSEN-00966 de fecha 20 de noviembre de 2025, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, cuyo dispositivo es el siguiente:

> *Único: De oficio, se declara inadmisible por indivisibilidad de partes el recurso de apelación interpuesto por Crisfer Inmobiliaria S.A., contra la sentencia número 036-2024-SSEN-01091, de fecha 29 de noviembre de 2024, relativa al expediente número* 2[redacted]*, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, en ocasión de la demanda en ejecución de*

SCJ-PS-26-0393
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R1378135)
Partes: Crisfer Inmobiliaria, S.A. vs. [redacted]
Materia: Ejecución de contrato y daños y perjuicios.
Decisión: CADUCO, de oficio
Ponente: [redacted]

contrato y reparación de daños y perjuicios, interpuesta por la señora [redacted]*, por los motivos expuestos en la parte considerativa.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

A) Entre los cuales constan: **a)** El memorial de casación depositado en fecha 23 de diciembre de 2025; **b)** el acto de notificación del memorial de casación núm. 514-2025 instrumentado en fecha 30 de diciembre de 2025 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 26 de febrero de 2026.

B) No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

C) Al amparo de las disposiciones de los artículos 6 de la Ley núm. 25-91 y 39 de la Ley núm. 2-23, que permiten a la sala constituirse válidamente con tres de sus miembros, esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad por quienes figuran firmándola.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

1) Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] demandó a Crisfer Inmobiliaria, S. A., en ejecución de contrato, reparación de daños y perjuicios, y adicional en devolución de valores; **b)** esta acción fue acogida por la Tercera Sala de la Cámara

SCJ-PS-26-0393
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R1378135)
Partes: Crisfer Inmobiliaria, S.A. vs. [redacted]
Materia: Ejecución de contrato y daños y perjuicios.
Decisión: CADUCO, de oficio
Ponente: [redacted]

Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, mediante sentencia civil núm. 036-2024-SSEN-01091, de fecha 29 de noviembre de 2024, la cual entre otras disposiciones ordenó la ejecución del contrato de compraventa suscrito entre las partes, en fecha 25 de enero de 2020, la entrega del inmueble objeto del contrato y condenó a Crisfer Inmobiliaria, S. A., al pago de RD$ 500,000.00 a favor de la demandante; **c)** la indicada decisión fue apelada por la parte demandada, y la alzada, a través de la decisión objeto de este recurso de casación, declaró inadmisible el recurso de apelación por indivisibilidad de partes.

2) La Ley núm. 2-23 instituye el procedimiento para conocer el recurso de casación. En coherencia con su carácter extraordinario es una vía restringida, debido a lo cual somete este recurso a reglas de admisibilidad previa, de una parte, en función de su procedencia; de otra parte, en vigilancia del cumplimiento de las reglas de interposición en cuanto a las formas y los plazos y respecto de los trámites para un correcto apoderamiento casacional; y, también, mediante el examen riguroso del interés casacional. De manera que, antes de conocer los méritos de los medios en que se fundamenta el recurso, la corte de casación tiene la obligación oficiosa de asegurarse de que se cumplan las condiciones de admisibilidad y la regulación de su apoderamiento, como lo indica el párrafo del artículo 33 de la citada ley de recurso de casación.

SCJ-PS-26-0393
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R1378135)
Partes: Crisfer Inmobiliaria, S.A. vs. [redacted]
Materia: Ejecución de contrato y daños y perjuicios.
Decisión: CADUCO, de oficio
Ponente: [redacted]

3) En este recurso se ha podido comprobar el incumplimiento de un trámite establecido a pena de caducidad, lo que tiene por efecto la ineficacia que conlleve la actuación incumplida.

Sobre la caducidad del recurso de casación

4) De conformidad con la Ley núm. 2-23, una vez depositado el memorial de casación, la parte recurrente tiene la obligación de notificar a cada recurrido un acto de emplazamiento, el cual deberá ser notificado en su persona, en su domicilio real o en su domicilio de elección, en un plazo de cinco días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito. El acto de emplazamiento deberá ser depositado, por cualquiera de las partes en la Secretaria General de la Suprema Corte de Justicia, dentro de los cinco días hábiles a contar de la fecha de la notificación.[1]

5) Por disposición del párrafo II del artículo 20 de dicha ley, pasados los quince días hábiles del depósito del recurso de casación sin que conste el depósito del emplazamiento, "la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte"; lo cual es independiente de que la parte recurrida haya producido su memorial de defensa en tiempo oportuno. En este sentido se ha pronunciado el Tribunal Constitucional dominicano mediante su sentencia TC/1643/25 de fecha 30 de diciembre de 2025, citamos:

SCJ-PS-26-0393
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R1378135)
Partes: Crisfer Inmobiliaria, S.A. vs. [redacted]
Materia: Ejecución de contrato y daños y perjuicios.
Decisión: CADUCO, de oficio
Ponente: [redacted]

"10.9. La caducidad implica que un acto o actuación procesal pierde su eficacia o validez debido al transcurso de un plazo sin haberse realizado la gestión correspondiente (Sentencia TC/0437/17, p. 12). En el marco de la Ley núm. 2 23, y para los fines de este caso, la caducidad opera como consecuencia del incumplimiento en el depósito del emplazamiento dentro de los quince (15) días hábiles establecidos, siempre que dicho emplazamiento haya sido efectuado correctamente. Aunque el recurso de casación, por su naturaleza en el ordenamiento jurídico, se caracteriza por un elevado nivel de formalismo, el legislador incorporó el principio pro actione — como manifestación de la tutela judicial efectiva— al disponer que, en la medida de lo posible, la corte de casación verificará de oficio las condiciones de admisibilidad y la regularidad del apoderamiento (Ley núm. 2-23, art. 33, párrafo). No obstante, si tales requisitos no se configuran, el recurso no puede ser admitido y, con mayor razón, tampoco puede evitar la sanción de caducidad en ausencia de esas condiciones.

10.10. En ese sentido, dadas las características propias de este recurso extraordinario, el legislador está facultado para establecer requisitos y parámetros destinados a preservar su naturaleza y finalidad, como ocurre con la sanción de caducidad prevista en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23. Del mismo modo, dicha limitación no surge de manera sorpresiva ni arbitraria, sino que deriva de una normativa previamente vigente al momento en que se interpuso el recurso de casación decidido en la sentencia ahora impugnada. Esta ley se presume conocida por sus destinatarios, conforme a los principios constitucionales y legales, lo que implica que la parte recurrente tenía el deber de emplazar al recurrido observando los procedimientos establecidos por la propia ley.

10.12. La corte a quo no lesionó los derechos de la parte recurrente. Conforme con la documentación anexa y en aplicación de lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, el recurrente en casación tiene la obligación de emplazar válidamente a la parte recurrida en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna y depositar dicho emplazamiento en el plazo de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha de recepción del memorial de casación, a pena de caducidad.
10.14. Tampoco puede prosperar el argumento de la parte recurrente, en el sentido de que la parte recurrida presentó memorial de defensa. (…) la parte recurrente estaba obligada a aportar ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia constancia del emplazamiento, sin cuya concurrencia no puede reputarse satisfecha la integridad

SCJ-PS-26-0393
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R1378135)
Partes: Crisfer Inmobiliaria, S.A. vs. [redacted]
Materia: Ejecución de contrato y daños y perjuicios.
Decisión: CADUCO, de oficio
Ponente: [redacted]

del procedimiento ni garantizada una sana administración de justicia, como ocurrió en el caso que nos ocupa".

6) Consta que el memorial de casación fue depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 23 de diciembre de 2025; por tanto, el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el martes 27 de enero de 2026, tomando en consideración que los días 24, 25, 26, y 31 de diciembre de 2025 y 1, 2, 5, 7, 21 y 26 de enero de 2026, no fueron laborables para el Poder Judicial, debido a las festividades navideñas, Año Nuevo, Día de Reyes, celebración del Día del Poder Judicial, Día de la Virgen de la Altagracia y conmemoración del natalicio del patricio [redacted], respectivamente, sin embargo, el acto de emplazamiento fue depositado en fecha 26 de febrero de 2026, fuera del plazo requerido por la norma.

7) En suma, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación por incumplimiento del depósito del acto de emplazamiento en tiempo oportuno, al tenor del párrafo II del artículo 20 y 33 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, sin que sea necesario referirse a los demás presupuestos procesales o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

8) Procede compensar las costas de la casación debido a que se trata de una decisión de oficio, como lo dispone el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

SCJ-PS-26-0393
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R1378135)
Partes: Crisfer Inmobiliaria, S.A. vs. [redacted]
Materia: Ejecución de contrato y daños y perjuicios.
Decisión: CADUCO, de oficio
Ponente: [redacted]

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20, 26, 29, 33, 55.1 y 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

PRIMERO: DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por la entidad Crisfer Inmobiliaria, S. A. contra la sentencia civil núm. 026-03-2025-SSEN-00966 de fecha 20 de noviembre de 2025, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, por los motivos expuestos.

SEGUNDO: COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*