PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2026** año 183.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por Italporte, [redacted]., representada por [redacted]; la cual tiene como abogado al Lcdo. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida Grupo Cobartax, S.R.L., representada por [redacted]; la cual tiene como abogados a los Lcdos. [redacted] y Argel [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia núm. 1499-2025-SSEN-00192, de fecha 27 de mayo de 2025, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo es el siguiente:

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

> PRIMERO: En cuanto al fondo, RECHAZA el recurso de apelación interpuesto por la razón social ITALPORTE S.R.L., mediante acto ya descrito, en contra de la Sentencia Civil No. 1289-2024-SSENT-00028 contenida en el expediente No. 2[redacted] de fecha diecinueve (19) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), dictada por la Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, contentivo de la Demanda en Cobro de Pesos, Devolución de Valores, Rescisión de Contrato y Reparación de Daños y Perjuicios, interpuesta por la entidad GRUPO COBARTAX S.R.L., por los motivos expuestos. SEGUNDO: CONFIRMA en todos los aspectos la sentencia apelada, supliendo a través de esta decisión las motivaciones que pudieron haber sido omitidas; TERCERO: CONDENA a la razón social ITALPORTE S.R.L., al pago de las costas del procedimiento, distrayéndolas a favor y provecho de los LICDOS. [redacted], y [redacted], abogados de la parte recurrida quienes afirman haberlas avanzado en su totalidad.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

A. Entre los cuales constan: **a)** memorial de casación depositado en fecha 29 de julio de 2025; **b)** acto de emplazamiento núm. 121-2025, instrumentado el 1 de agosto de 2025, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 4 de agosto de 2025; **c)** memorial de defensa depositado en fecha 6 de octubre de 2025; **d)** acto de notificación del memorial de defensa núm. 1676/2025, instrumentado por el ministerial [redacted], de fecha y depositado el 8 de octubre de 2025.

B. No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23,

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

C. En ocasión del conocimiento de este recurso de casación, el magistrado [redacted] no figura en la presente decisión por no haber participado en la deliberación de esta.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente Italporte, [redacted]., y como parte recurrida Grupo Corbatax, [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** en fecha 19 de marzo de 2021, Grupo Cobartax, [redacted]., e Italporte, [redacted]. suscribieron un contrato de instalación y servicios respecto del proyecto inmobiliario denominado Central Suites Towers; b) posteriormente, Grupo Cobartax, [redacted]. incoó una demanda en rescisión de contrato, cobro de pesos, devolución de valores, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios en contra de Italporte, [redacted]., sustentada en el supuesto incumplimiento contractual de esta última; **c)** la Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, mediante la sentencia núm. 1289-2024-SSENT-00028 de fecha 19 de febrero de 2024, acogió parcialmente la demanda, declaró resuelto el contrato suscrito entre las partes instanciadas y condenó a la entidad demandada al pago de

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

US$87,000.00, más el pago del 1% de interés judicial compensatorio; **d)** la enunciada decisión fue recurrida en apelación por la entidad demandada. La jurisdicción de alzada rechazó el recurso y confirmó la decisión apelada, según la sentencia ahora impugnada en casación.

Medios de casación

2) La parte recurrente invoca en sustento de su recurso los medios de casación siguientes: **primero:** mala apreciación de los hechos; **segundo:** insuficiencia de motivos, falta de ponderación de pruebas y desnaturalización de los hechos y de las pruebas.

Sobre el interés casacional

3) De conformidad con la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

4) El interés casacional como institución procesal reviste, en primer lugar, un interés casacional objetivo tasado en el artículo 10.3 de la ley que rige la materia, literales a), b) y c); y, en segundo orden, el interés casacional presunto aplicable a un glosario de casos para los cuales no se requiere la acreditación de presupuesto alguno de admisibilidad previa, y que están señaladas en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10.

5) Hasta hace poco tiempo, también se reconocía un interés casacional presunto derivado de infracciones procesales o sustantivas por errores -*in procedendo* o *in iudicando*-, conforme se interpretaba del alcance del artículo 12 del referido texto legal[1], refiriéndose a las reglas para el dictado de las sentencias a cargo de los jueces, definidas como la aplicación incorrecta o indebida de una norma de carácter sustantivo o procesal en lo concerniente a cuestiones como la omisión de estatuir, la falta de motivación, aspectos de competencia, ya sea funcional o en razón de la materia, así como en vulneraciones de orden sustancial de forma y de fondo, propias de las normas procesales o de orden material que corresponde exclusivamente a los jueces su aplicación u observancia.

6) No obstante, esta postura fue variada a través de la sentencia núm. SCJ-PS-25-1661

[1] Ver en ese sentido SCJ-PS-25-0190, 28 de febrero de 2025, [redacted]. 1371; SCJ-PS-25-0003, 31 de enero de 2025, [redacted]. 1370; SCJ-PS-24-2599, 20 de diciembre de 2024, [redacted]. 1369; SCJ-PS-24-2379, 20 de noviembre de 2024, [redacted]. 1368; SCJ-PS-23-2797, 29 de diciembre de 2023, [redacted]. 1357.

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

de fecha 29 de agosto de 2025[2], estableciéndose como nueva interpretación de la ley realizada por esta sala de la corte de casación que, como regla general, se valorará el interés casacional objetivo por encima del interés de las partes, aun cuando estos hayan invocado infracciones procesales, toda vez que el nuevo instituto de casación encarna un sagrado principio que busca afianzar la certeza de la administración de justicia en base a la viabilidad del derecho y su predictibilidad.

7) En el marco de la Ley núm. 2-23, el acceso al recurso de casación, como vía pública, excepcional y extraordinaria de impugnación, se ha restringido a cuestiones que presenten trascendencia para el ordenamiento jurídico más allá de los intereses de las partes en conflicto. Así ha sido instaurado en el considerando sexto del preámbulo de la normativa citada, que indica que "la noción de interés casacional está llamada a trascender los intereses particulares de los actores privados involucrados en la litis y a erigirse en un ente de equilibrio, de riguroso orden público procesal y de canalización de objetivos impostergables del estado de derecho, como ocurre, por ejemplo, con la salvaguarda del debido proceso, la uniformidad coherente de la administración de justicia o la necesidad de uniformar posiciones encontradas entre los diferentes tribunales del sistema".

8) El interés casacional se entiende como la relevancia del asunto desde la perspectiva

[2] B. J. 1377.

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

de las funciones propias de la casación, superando el interés particular del caso para proyectarse en la formación o consolidación de doctrina jurisprudencial. En concreto, dicho interés se configura cuando concurre alguno de los supuestos establecidos en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, a saber: a) en la sentencia se ha resuelto en oposición a la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) en la sentencia se resuelve acerca de puntos y cuestiones sobre las cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre salas de la corte de casación, y c) en la sentencia se apliquen normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, y esta última justifique la trascendencia de iniciar a crear tal doctrina.

9) En coherencia con lo expuesto, la Ley núm. 2-23 ha establecido con absoluta claridad cuáles asuntos deben ser admitidos sin necesidad de acreditar interés casacional, a saber, los recursos de casación interpuestos contra: a) las decisiones señaladas en los numerales 1[3] y 2[4] del art. 10 de dicha ley, y b) las decisiones que hayan inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, pues es obligación de la corte de casación juzgar lo relativo a la inconstitucionalidad aun cuando lo principal no fuere susceptible

3 Art. 10.1 Ley 2-23: "El recurso de casación procede contra: 1) Las decisiones definitivas sobre el fondo, dictadas en única o en última instancia, en ocasión de las siguientes materias o asuntos: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras; competencia de los tribunales".

4Art. 10.2 Ley 2-23: Las decisiones interlocutorias o definitivas sobre incidentes, dictadas en el curso de los procesos señalados en el numeral anterior, solo serán recurribles en casación de manera independiente si han puesto fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento. En caso contrario, deberán ser recurridas en casación conjuntamente con la decisión que decida el todo de lo principal.

de recurso de casación conforme el párrafo II, art. 10[5].

10) En sintonía con este paradigma, el cambio de criterio que se adoptó en la decisión descrita con anterioridad constituye un esfuerzo orientado a retomar el enfoque originario que motivó la reforma procesal y armonizar la jurisprudencia nacional con los fines y objetivos perseguidos por el legislador al promulgar la Ley núm. 2-23. En este contexto, corresponde reconocer que criterios interpretativos previamente sostenidos, formulados en atención a circunstancias y fundamentos atendibles en su momento, pudieron no reflejar con plena fidelidad el propósito que animó la instauración del nuevo régimen casacional, lo que justifica y torna oportuno el reajuste doctrinal que se introdujo.

11) Adicionalmente, el propio ordenamiento jurídico establece que la Suprema Corte de Justicia no es un tercer grado de jurisdicción, sino que, como corte de casación, le compete garantizar la correcta interpretación y aplicación del derecho, así como unificar la jurisprudencia nacional (artículos 7 y 9 Ley 2-23). Siendo así, procede mantener un equilibro para no desvirtuar las funciones de esta alta corte ni convertir el recurso de casación en un mecanismo de revisión ordinaria de sentencias.

5 Art. 10, párrafo II de la ley 2-23: "El recurso de casación será admisible en todos los casos, sin importar la materia, cuando la sentencia pronunciada en única o en última instancia decida inaplicar una norma por considerarla inconstitucional, pero la Corte de Casación solo estará obligada a decidir sobre este aspecto si lo principal no es susceptible de recurso de casación".

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

12) Por otro lado, se señaló en el fallo que ajustó el criterio, que el hecho de que el artículo 12 de la Ley núm. 2-23 disponga que el recurso de casación solo podrá fundarse en la existencia de una infracción o errónea aplicación de la norma jurídica, sea en el fondo o en la forma, no debe interpretarse –como se estuvo haciendo hasta la fecha del cambio de criterio- como un reconocimiento implícito de un interés casacional presunto ni como una dispensa al recurrente del deber de acreditar dicho interés en los términos exigidos por el artículo 10.3 de la misma ley. Por el contrario, la configuración del recurso de casación en el nuevo régimen legal responde, como ya se mencionó, a una lógica restrictiva y de control normativo, orientada a preservar la función nomofiláctica de esta corte de casación, lo que exige que cada caso sometido a su conocimiento justifique, de manera clara y precisa, su relevancia más allá del interés individual de las partes.

13) En tal virtud, el señalamiento de una infracción sustantiva o procesal no resulta suficiente para habilitar, por sí solo, la intervención de esta jurisdicción casacional, sino que es imprescindible que el recurrente fundamente dicha infracción, explicando –aunque sea de forma sucinta— la influencia que ha tenido en la decisión impugnada la aplicación o la interpretación errónea de la norma jurídica o de la jurisprudencia cuya vulneración se denuncie, y cómo dicha infracción se vincula con alguno de los supuestos que integran el interés casacional objetivo, conforme a los literales a), b) o c) del artículo 10.3.

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

14) En ese contexto, para acreditar el interés casacional en casos de infracciones procesales, el recurrente debe señalar y aportar precedentes de esta sala en los que se haya abordado expresamente la infracción procesal que denuncie. Tales decisiones deben ser utilizadas como parámetro de contraste para demostrar que la sentencia recurrida se aparta de manera ostensible y contradictoria del criterio fijado por la Suprema Corte de Justicia, configurándose así uno de los supuestos que justifican la admisión del recurso conforme al literal a) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

15) Es pertinente subrayar que la Escuela Nacional de la Judicatura dispone para todo público de una biblioteca en línea, denominada "Juristeca" con una extensa base de datos actualizada con jurisprudencia al día, así como legislación y doctrina[6]. Esta herramienta presenta un mecanismo ágil y amigable para identificar los diversos precedentes, en el sentido de sustentar adecuadamente los recursos y acreditar el interés casacional, conforme lo exige la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación.

16) Esta postura responde a la naturaleza y finalidad del nuevo régimen del recurso de casación, que consagra un principio esencial orientado a fortalecer la seguridad jurídica y la coherencia del ordenamiento, mediante una jurisprudencia consolidada, uniforme y previsible, en la cual se fundamente la legitimidad de la administración de justicia, la seguridad jurídica y la viabilidad del derecho como garantía del Estado de

[6] https://juristeca.edu.do/base/domenj

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

derecho.

En cuanto al análisis del caso

17) En el memorial de casación se verifica que la parte recurrente se ha limitado a desarrollar los medios de casación en los que sustenta su recurso –mencionados en otra parte de este fallo–, sin establecer un apartado con el objetivo específico y directo de acreditar, como le es legalmente exigible, el interés casacional objetivo derivado de alguno de los supuestos contemplados en los literales a), b) o c) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

18) Cabe retener que, en el desarrollo del segundo medio de casación la parte recurrente transcribe el criterio jurisprudencial fundamentado en que para que proceda la reparación de los daños se debe demostrar la existencia de un daño causado por el hecho, la negligencia o la imprudencia, identificando que la sentencia se encuentra en el boletín judicial 327; en cuanto al vicio de desnaturalización, cita la sentencia núm. 7 del 5 de marzo de 2014, B. J. 1240, dictada por esta Primera Sala y, respecto de la debida motivación de las decisiones, cita las sentencias núms. 10 del 2 de octubre de 2013, B. J. 1235 y 117 del 28 de mayo de 2014, [redacted]. 1242, dictadas por la Primera Sala. Sin embargo, estas citas no han sido hechas en el contexto de una denuncia o justificación del interés casacional de su recurso por oposición a la doctrina jurisprudencial, sino como explicación de los vicios denunciados.

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

19) De lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha satisfecho los rigores procesales, concernientes a la acreditación de los presupuestos que configuran el interés casacional objetivo exigido por la ley. En esas atenciones, debido a que bajo el esquema sustentado por la parte recurrente no es posible retener la superación del test de admisibilidad necesario para la valoración del fondo del recurso, procede declarar –de oficio– inadmisible el recurso de casación, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

20) Conforme al artículo 55 numeral 1 de la Ley núm. 2-23, las costas en casación podrán compensarse cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por la corte de casación, tal como sucede en la especie, en consecuencia, se compensan las costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 10, 12, 26, 29 y 55 numeral 1 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios

SCJ-PS-26-0425
Exp. núm. 2[redacted] (2025-R0786834)
Partes: Italporte, S.R.L. vs. Grupo Cobartax, S.R.L.
Materia: Cobro de pesos, devolución de valores, resolución de contrato, validez de embargo retentivo y reparación de daños y perjuicios
Decisión: INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional / de oficio
Ponente: [redacted]

Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

FALLA

PRIMERO: DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por Italporte, [redacted]., contra la sentencia núm. 1499-2025-SSEN-00192, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, en fecha 27 de mayo de 2025, por los motivos expuestos.

SEGUNDO: COMPENSA al pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*