REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

**SCJ-TS-26-0463**

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted], jueces miembros asistidos por la secretaria de la Sala en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2026,** año 183° de la Independencia y 163° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por la entidad comercial [redacted] y Ventana, SRL., contra la sentencia núm. 655-2025-SSEN-231 de fecha 23 de septiembre de 2025 dictada por la Corte de Trabajo

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 4 de noviembre de 2025 en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por el Dr. [redacted], actuando como abogado constituido de la entidad comercial [redacted] y Ventana, SRL.

2. En este recurso de casación figura como parte recurrida [redacted], quien no ha depositado memorial de defensa.

*II. Antecedentes*

3. Sustentado en una alegada dimisión justificada, [redacted] incoó una demanda en cobro de prestaciones laborales, derechos adquiridos salario adeudado, retroactivo de salario, indemnización prevista en el ordinal 3° del artículo 95 del Código de Trabajo y reclamación por daños y perjuicios contra la entidad comercial Emilio y [redacted] y Ventanas, SRL., Inversiones Vicmarie SRL., [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], Ricardito y Arturo, posteriormente desistió de [redacted], [redacted], Michelle

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

[redacted], Ricardito y Arturo, dictando la Primera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de Santo Domingo la sentencia núm. 1140-2024-SSEN-00214 de fecha 18 de marzo de 2024, la cual excluyó a [redacted], declaró resuelto el contrato de trabajo por dimisión justificada y, en consecuencia, condenó al pago de prestaciones laborales, derechos adquiridos, salario adeudado, retroactivo de salario, indemnización prevista en el ordinal 3° del artículo 95 del Código de Trabajo e indemnización por daños y perjuicios.

4. La precitada decisión fue recurrida en apelación, de manera principal, por la sociedad comercial Emilio y [redacted] y Ventanas, SRL., y, de manera incidental, por [redacted], dictando la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santo Domingo la sentencia núm. 655-2025-SSEN-231 de fecha 23 de septiembre de 2025, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** Declara regular y válido en cuanto a la forma, los recursos de apelación interpuestos, el primero de manera principal en fecha 16/04/2024, por EMILIO Y [redacted] Y VENTANAS SRL, y el segundo de manera incidental en fecha 18/07/2024 por el señor [redacted], ambos en contra de la sentencia núm. 1140-2024-SSEN-00214, de fecha dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

veinticuatro (2024), dictada por la Primera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de Santo Domingo. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, acoge parcialmente el recurso de apelación de fecha 16/04/2024 interpuesto por EMILIO Y [redacted] Y VENTANAS SRL, y MODIFICA la sentencia impugnada en lo que respecta al cálculo en base al tiempo de labores que en lo adelante será como sigue: "a) 07 días de salario ordinario por concepto de preaviso, ascendente a la suma de RD$4,406.21; b) 6 días de salario ordinario por concepto de auxilio de cesantía, ascendente a la suma de RD$3,776.76; c) La suma de RD$5,666.67 por concepto de proporción del salario de navidad; d) La suma de RD$9,441.88, por concepto de participación en los beneficios de la empresa; f) La suma de RD$90,000.00 por concepto de seis meses de salario en aplicación del artículo 95, ordinal 3ro. Del Código de Trabajo. G) La suma de RD$1,888.38 por concepto de los días 15, 16, y 17 trabajados y no pagados. H) La suma de RD$24,000.00, por concepto de pago por retroactivo al salario mínimo establecido por el Comité Nacional de Salarios, calculado en base a una diferencia de R$6,000.00 por un tiempo de 4 meses. Todo en base a un periodo de trabajo de 04 meses y 15 días, devengando un salario mensual de RD$15,000.00". **CUARTO:** En el pronunciamiento de las condenaciones se tomará en cuenta lo dispuesto por el artículo 537 del Código de Trabajo, en lo relativo a la variación del valor de la moneda nacional, sobre la base el índice de los precios al consumidor elaborado por el Banco Central de la República Dominicana. **QUINTO:** En cuanto al fondo, se rechaza el recurso de apelación incidental interpuesto por fecha 18/07/2024 por el señor [redacted], en contra la sentencia núm. 1140-2024-SSEN-00214, de fecha dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veinticuatro (2024), dictada por la Primera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de Santo Domingo. **SEXTO:** Compensa pura y simplemente las costas del procedimiento" (sic).

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*III. Medio de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación el siguiente medio: "**Único medio**: Violación al artículo 69 de la Constitución Dominicana y el artículo 7 numeral 4 de la Ley 137-11, con relación al derecho de defensa, falta de estatuir, falta de motivos y no ponderación de las pruebas aportadas a los debates" (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Manuel R. Herrera Carbuccia**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

*V. Sobre el defecto de la parte recurrida*

7. Previo al examen del recurso de casación, esta sala verificará si procede la declaratoria del defecto de la parte recurrida conforme con lo prescrito en el párrafo III del artículo 21 de la Ley núm. 2-23, mencionada[1].

[1] A falta de depósito en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia del original del memorial de defensa con constitución de abogado o del original del acto de notificación en los plazos señalados, se considerará a la parte recurrida en defecto, el cual será pronunciado en el fallo, quedando desechado del expediente el memorial de defensa que se hubiere depositado.

**Exp. núm.:** 2
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** y Ventana, SRL.
**Recurrido:**
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

8. En ese contexto, en el expediente reposa el acto núm. 1471/2025, de fecha 14 de noviembre de 2025, instrumentado por , alguacil ordinario de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, por medio del cual la parte recurrente realizó el emplazamiento a la parte recurrida, cuyo examen permite advertir que se notificó en la calle Activo 2030, casi esquina San , municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, lugar en el que posee su domicilio de elección, conforme lo descrito en la notificación de la sentencia impugnada, expresando el ministerial, que habló con el Licdo. , persona que manifestó tener calidad para recibirlo.

9. En vista de que el acto de emplazamiento cumplió con las exigencias requeridas por el artículo 20 de la Ley núm. 2-23, y, hasta el momento, la parte recurrida no ha realizado las actuaciones que la precitada normativa coloca a su cargo, procede declararla en defecto, sin necesidad de hacerlo constar en la parte dispositiva de la presente decisión.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*VI. Sobre la admisibilidad del recurso de casación*

10. Previo al examen del medio de casación propuesto, esta Tercera Sala procederá, en virtud del control oficioso de carácter sustancial que imponen los artículos 641 y siguientes del Código de Trabajo, a verificar si en el presente recurso de casación fueron observados los presupuestos exigidos para su admisibilidad.

11. En ese orden, debe precisarse que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, que respecto del régimen de la cuantía establece en la parte final del párrafo 3 del artículo 11, que *en materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo.*

12. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, citada, *…el recurso de casación …no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley.*

13. El estudio de la sentencia impugnada permite advertir que la terminación del contrato de trabajo que existió entre las partes se produjo mediante dimisión ejercida en fecha 18 de octubre de 2022, momento en el que se encontraba vigente la resolución núm. 01/2021 de fecha 14 de julio de

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

2021, dictada por el Comité Nacional de Salarios, que estableció un salario mínimo mensual de veintiún mil pesos con 00/100 (RD$21,000.00) para los trabajadores del sector privado no sectorizado, por lo que para la admisibilidad del recurso de casación, la condenación establecida en la sentencia deberá exceder el monto de veinte (20) salarios mínimos, que ascendía a la suma de cuatrocientos veinte mil pesos con 00/100 (RD$420,000.00).

14. La sentencia impugnada modificó la decisión dictada por el tribunal de primer grado y estableció las condenaciones por los montos y conceptos siguientes: a) cuatro mil cuatrocientos seis pesos con 21/100 (RD$4,406.21) por 7 días de preaviso; b) tres mil setecientos setenta y seis pesos con 76/100 (RD$3,776.76), por 6 días por auxilio de cesantía; c) cinco mil seiscientos sesenta y seis pesos con 67/100 (RD$5,666.67), por proporción de salario de Navidad; d) nueve mil cuatrocientos cuarenta y un pesos con 88/100 (RD$9,441.88), por participación en los beneficios de la empresa; e) mil ochocientos ochenta y ocho pesos con 38/100 (RD$1,888.38), por salario adeudado; f) veinticuatro mil pesos con 00/100 (RD$24,000.00), por retroactivo de salario; g) cincuenta mil pesos con 00/100 (RD$50,000.00), por indemnización de daños y perjuicios; y h) noventa mil pesos con 00/100

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

(RD$90,000.00), por seis (6) meses de salario ordinario en virtud del artículo 95 ordinal 3° del Código de Trabajo; para un total de ciento ochenta y nueve mil ciento setenta y nueve pesos con 90/100 (RD$189,179.90), suma que como es evidente, no excede la cuantía de los veinte (20) salarios mínimos que establece el artículo 641 del Código de Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, por lo que procede que esta Tercera Sala declare, de oficio, la inadmisibilidad del recurso, sin necesidad de valorar el medio de casación propuesto, en razón de que esa declaratoria, por su propia naturaleza, lo impide.

15. De conformidad con las disposiciones del numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas cuando el recurso de casación es decidido por un medio suplido de oficio por la corte de casación.

*VII. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R1182288
**Recurrente:** [redacted] y Ventana, SRL.
**Recurrido:** [redacted]
**Materia**: Laboral
**Decisión**: Inadmisible

FALLA

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la entidad comercial [redacted] y Ventana, SRL., contra la sentencia núm. 655-2025-SSEN-231 de fecha 23 de septiembre de 2025 dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted].**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

*im*