REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

**SCJ-TS-26-0670**

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico y Francisco Antonio Ortega Polanco, jueces miembros, asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2026**, año 183° de la Independencia y 163° de la Restauración, dicta en audiencia pública, la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 235-2021-SSEN-00012, de fecha 17 de diciembre de 2021, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 7 de marzo de 2022, en el centro de servicio presencial del Palacio de Justicia de Monte Cristi, suscrito por el Lcdo. [redacted], actuando como abogado constituido de [redacted].

2. Mediante resolución núm. 033-2023-SRES-00142, dictada en fecha 28 de febrero de 2023, por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, en cámara de consejo, se declaró la exclusión a la parte recurrida [redacted].

3. El recurso que nos ocupa fue depositado con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, sin embargo, aplican las disposiciones del artículo 93 que establecen: … *queda suprimida la obligación… de celebración de audiencias, si todavía no se ha convocado a las partes a audiencia, respecto de los recursos de casación en curso, considerándose que tales expedientes estarán en estado de fallo cuando se encuentren en condiciones de fijación de audiencia bajo el viejo régimen del procedimiento de casación.*

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

4. El magistrado [redacted] no firma la presente decisión, por no haber participado en su deliberación.

*I. Antecedentes*

5. Sustentado en un alegado despido injustificado, Ermi [redacted] incoó una demanda en daños y perjuicios, contra [redacted], dictando la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Montecristi, en atribuciones laborales, la sentencia *in voce* de fecha 6 de febrero de 2020, la cual acogió lo solicitado por la parte demandante y se levantó el acta de no conciliación, por no haber arribado a un acuerdo satisfactorio.

6. La referida decisión fue recurrida en apelación por [redacted], dictando la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, la sentencia núm. 235-2021-SSEN-00012, de fecha 17 de diciembre de 2021, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

**"PRIMERO:** Acoge el recurso de apelación interpuesto por el señor [redacted] a través de sus abogados constituidos [redacted] y [redacted]; contra la sentencia interlocutoria de fecha seis (06) del mes de febrero del año 2020, expediente No. 238-2019-ELAB-00086; y en consecuencia deja sin efecto dicha decisión por las razones

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

y motivos explicados precedentemente. **SEGUNDO:** Ordena al tribunal a-quo, la celebración de un nuevo juicio contentivo del preliminar obligatorio de conciliación donde se le notifique la demanda al demandado y los documentos que le sirven de aval al proceso, para así garantizar el derecho de defensa que le asiste al demandado. **TERCERO:** Reserva las costas del presente proceso para que sigan la suerte de lo principal. **CUARTO:** Ordena que por secretaría de esta Corte sea tramitado el expediente al tribunal a-quo para los fines indicado precedentemente" (sic).

*III. Medio de casación*

7. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación el siguiente medio: "**Único medio:** Violación a los artículos 130 y 133 del Código de Procedimiento Civil, falta de base legal" (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*
**Juez ponente: Manuel R. Herrera Carbuccia**

8. De conformidad con lo que establece la Constitución de la República, el artículo 9 de la Ley núm. 156-97 de fecha 10 de julio de 1997, que modificó la Ley núm. 25-91 de fecha 15 de octubre de 1991, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia y el artículo 1° de la Ley núm. 3726-53 del 29 de diciembre de 1953 sobre Procedimiento de Casación, modificada por la Ley núm. 491-08, del 19 de diciembre de 2008, esta Tercera Sala es competente para conocer del presente recurso de casación.

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

9. Para apuntalar el único medio de casación, la parte recurrente alega en esencia que la corte *a qua* decidió lo principal del recuro y debió fallar en torno a las costas procesales de ese recurso, las cuales fueron pedidas en la conclusiones presentadas en fecha 2/11/2021, y no lo hizo, limitándose a decir que reserva las costas del presente proceso para que sigan la suerte de lo principal, dejando su sentencia carente de base legal y violentando los artículos 130 y 133 del Código de Procedimiento Civil, por lo que la sentencia debe ser casada.

10. Para fundamentar su decisión la corte *a qua* expuso los motivos que textualmente se transcriben a continuación:

"Primero: Acoge el recurso de apelación interpuesto por el señor [redacted] a través de sus abogados constituidos [redacted] y [redacted]; contra la sentencia interlocutoria de fecha seis (06) del mes de febrero del año 2020, expediente No. 238-2019-ELAB-00086; y en consecuencia deja sin efecto dicha decisión por las razones y motivos explicados precedentemente. Segundo: Ordena al tribunal a-quo, la celebración de un nuevo juicio contentivo del preliminar obligatorio de conciliación donde se le notifique la demanda al demandado y los documentos que le sirven de aval al proceso, para así garantizar el derecho de defensa que le asiste al demandado. Tercero: Reserva las costas del presente proceso para que sigan la suerte de lo principal". (sic)

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

11. Es preciso destacar, que la jurisprudencia ha establecido que los jueces del fondo están investidos de un poder discrecional para compensar o poner las costas o parte de ellas a cargo de uno de los litigantes sin tener que justificar el ejercicio de ese poder; que, tanto la condenación al pago de las costas procesales de una parte que ha sucumbido en la litis, como la negativa del juez a compensar las mismas no tienen necesidad de ser motivadas especialmente…[1].

12. Resulta oportuno precisar que en el caso que nos ocupa, se trata de una sentencia que devuelve el caso al tribunal de origen y está dentro de las atribuciones del juez compensarlas o declarar que estas sigan la suerte de lo principal, porque esta decisión se deriva de un incidente suscitado en el transcurso de un proceso que no generó el pronunciamiento de una sentencia que desapoderada definitivamente al tribunal de primer grado. Sobre la base de lo anterior, la corte *a qua* optó por reservar las costas para que sigan la suerte de lo principal para que sean ponderadas por el juez de primer grado en su conjunto.

[1] SCJ, Primera Sala, sent. núm.873, de fecha 30 de mayo de 2018

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

13. En ese contexto, lejos de incurrir en los vicios que alude la parte recurrente con tal acción, la corte *a qua* hizo una correcta apreciación de los hechos exponiendo motivos pertinentes, razonables, suficientes y adecuados respecto al asunto dirimido y que justifican su dispositivo, al determinar que las costas del procedimiento debían ser reservadas para que sigan la suerte de lo principal partiendo de que esta remitiría el conflicto ante el tribunal de primer grado para que continuara su instrucción; razón por la cual el medio examinado carece de fundamento y debe ser desestimado y en consecuencia, rechazado el presente recurso.

14. De conformidad con lo establecido en el párrafo del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, si la única parte recurrida ganancia hace defecto, o compareciendo no pide condenación en costas, no habrá lugar a estatuir sobre estas.

## *V. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso, la doctrina jurisprudencial observada y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** [redacted]-RECA-00547
**Solicitud núm.:** 2025-R1314380
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido:** Ermi [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Rechaza

FALLA

**ÚNICO**: RECHAZA el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 235-2021-SSEN-00012, de fecha 17 de diciembre de 2021, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico y Francisco Antonio Ortega Polanco.**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

Rm