PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-0753**
**Exp. núm.** 275-2023-EPCIV-00002 (2025-R0749995)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Destrucción de obra nueva
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados [redacted], [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de abril de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogados a los Lcdos. Efren [redacted] y [redacted], de generales que constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogada a la Lcda. [redacted], cuyas generales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 627-2025-SSEN-00071, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata, en fecha 14 de abril de 2025, cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

> "PRIMERO: Declara nulo el acto número 261/2024, de fecha 10 de julio de 2024 del Ministerial [redacted], Alguacil de Estrado del Juzgado de Paz Especial de Tránsito del Municipio de Puerto Plata, contentivo del recurso de apelación interpuesto por los señores [redacted] y [redacted], de generales anotadas, contra la

**SCJ-PS-26-0753**
**Exp. núm.** 275-2023-EPCIV-00002 (2025-R0749995)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Destrucción de obra nueva
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

> sentencia civil Núm.275-2024-SClV-00001, de fecha veinte (20) del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), dictada por de Paz de San José del Municipio de Altamira del Distrito Judicial de Puerto Plata, por consiguiente se rechaza el recurso de apelación y queda confirmada la sentencia apelada, por los motivos expuestos en la presente sentencia. SEGUNDO: Compensa las costas."

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE**

**A)** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 21 de julio de 2025; **b)** el memorial de defensa depositado en fecha 20 de noviembre de 2025; y **c)** el acto de notificación de memorial de defensa núm. 1545/2025, instrumentado el 28 de noviembre de 2025, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 3 de diciembre de 2025.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada a unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

**SCJ-PS-26-0753**
**Exp. núm.** 275-2023-EPCIV-00002 (2025-R0749995)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Destrucción de obra nueva
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO**

**1)** En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente [redacted] y [redacted], y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] y [redacted], incoaron una demanda en destrucción de obra nueva en contra de la parte recurrida; **b)** el Juzgado de Paz del Juzgado de San José del municipio de Altamira de la provincia de Puerto Plata, dictó la sentencia civil núm. 275-2024-SCIV-00001, de fecha 20 de febrero de 2024, mediante la cual rechazó la demanda; **c)** los demandantes apelaron dicho fallo, apoderando a la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata; dicho órgano decidió, entre otras cosas, declarar la nulidad del acto de apelación.

**Sobre la caducidad del recurso de casación**

**2)** La Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, instituye el procedimiento para conocer el recurso de casación. En coherencia con su carácter extraordinario, es una vía restringida debido a lo cual somete este recurso a reglas de admisibilidad, de una parte, en función de su procedencia; de otra parte, en vigilancia del cumplimiento de las reglas de interposición en cuanto a las formas, los plazos y respecto de los trámites para un correcto apoderamiento casacional. Adicionalmente, cuando procediere, también impone el examen riguroso del interés casacional. De manera que, antes de conocer los fundamentos del recurso, la corte de casación tiene la obligación oficiosa de asegurarse

**SCJ-PS-26-0753**
**Exp. núm.** 275-2023-EPCIV-00002 (2025-R0749995)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Destrucción de obra nueva
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

de que se cumplan las condiciones relativas a la regularidad de su apoderamiento y las condiciones de admisibilidad.

**3)** De conformidad con los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, una vez depositado el memorial de casación, la parte recurrente tiene la obligación de notificar a cada recurrido en su persona, en su domicilio real o en su domicilio de elección, un acto de emplazamiento en un plazo de cinco días hábiles contados a partir de la fecha del depósito del memorial de casación. El acto de emplazamiento deberá ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaria general de la Suprema Corte de Justicia, dentro de los cinco días hábiles a contar de la fecha de la notificación.

**4)** Por disposición del párrafo II del artículo 20 de esta ley, pasados los quince días hábiles del depósito del recurso de casación sin que conste el depósito del emplazamiento, "la corte de casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte". Por igual, la misma sanción procede en los casos en que el referido emplazamiento se deposite luego de vencido el plazo dispuesto en el texto legal antes indicado.

**5)** Todo esto es con independencia de que la parte recurrida haya producido su memorial de defensa en tiempo oportuno, conforme ha juzgado el Tribunal Constitucional dominicano mediante su sentencia TC/1643/25 de fecha 30 de diciembre de 2025, al establecer:

**SCJ-PS-26-0753**
**Exp. núm.** 275-2023-EPCIV-00002 (2025-R0749995)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Destrucción de obra nueva
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

> 10.9… Aunque el recurso de casación, por su naturaleza en el ordenamiento jurídico, se caracteriza por un elevado nivel de formalismo, el legislador incorporó el principio *pro actione* —como manifestación de la tutela judicial efectiva— al disponer que, en la medida de lo posible, la corte de casación verificará de oficio las condiciones de admisibilidad y la regularidad del apoderamiento (Ley núm. 2-23, art. 33, párrafo). No obstante, si tales requisitos no se configuran, el recurso no puede ser admitido y, con mayor razón, tampoco puede evitar la sanción de caducidad en ausencia de esas condiciones.
>
> 10.12. La corte a quo no lesionó los derechos de la parte recurrente. Conforme con la documentación anexa y en aplicación de lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, el recurrente en casación tiene la obligación de emplazar válidamente a la parte recurrida en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna y depositar dicho emplazamiento en el plazo de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha de recepción del memorial de casación, a pena de caducidad.
>
> 10.14. Tampoco puede prosperar el argumento de la parte recurrente, en el sentido de que la parte recurrida presentó memorial de defensa. (…) la parte recurrente estaba obligada a aportar ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia constancia del emplazamiento, sin cuya concurrencia no puede reputarse satisfecha la integridad del procedimiento ni garantizada una sana administración de justicia, como ocurrió en el caso que nos ocupa.

**6)** En la presente contestación, el memorial de casación fue depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 21 de julio de 2025; en consecuencia, el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento era el 11 de agosto de 2025. Sin embargo, a la fecha de emisión de la presente sentencia no figura depositado el emplazamiento que se requiere para culminar el trámite de correcto apoderamiento del

**SCJ-PS-26-0753**
**Exp. núm.** 275-2023-EPCIV-00002 (2025-R0749995)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Destrucción de obra nueva
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

recurso de casación.

**7)** De conformidad con lo expuesto, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, independientemente de que la parte recurrida haya producido sus actuaciones defensivas, puesto que la sanción jurídica de la caducidad producida en este marco de circunstancias no es subsanable. Esto se dispondrá en el dispositivo de esta sentencia, sin que sea necesario referirse a los demás presupuestos procesales o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

**8)** Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, como acontece en el presente caso.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 26, 28, 29, 54 y 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**SCJ-PS-26-0753**
**Exp. núm.** 275-2023-EPCIV-00002 (2025-R0749995)
**Partes:** [redacted] y [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Destrucción de obra nueva
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

## FALLA

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted] y [redacted], contra la sentencia civil núm. 627-2025-SSEN-00071, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata, en fecha 14 de abril de 2025.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: [redacted], [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*