**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de abril de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogados al Lcdo. [redacted] y a la Dra. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida: [redacted], quien no compareció a esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 1500-2025-SSEN-00359, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, Segunda Sala, en fecha 21 de agosto de 2025, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

> "PRIMERO: PRONUNCIA el defecto en contra de la señora [redacted], por falta de comparecer. SEGUNDO: RECHAZA, por improcedente e infundado, el Recurso de Apelación interpuesto por el señor [redacted] en contra de la Sentencia In Voce, de fecha diez (10) del mes de diciembre del año dos mil veinticuatro (2024), dictada por la Cuarta Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, a propósito de una Demanda de Partición de Bienes en contra de la señora [redacted], por los motivos que se indican en el cuerpo de la presente sentencia. TERCERO: COMPENSA las costas del procedimiento."

## VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales consta: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 10 de octubre de 2025; **b)** el acto de emplazamiento núm. 740/2025 instrumentado en fecha 28 de octubre de 2025 por el ministerial [redacted], depositado en fecha 3 de noviembre de 2025.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en

**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Al amparo de las disposiciones de los artículos 7 de la Ley núm. 25-91 y 39 de la Ley núm. 2-23, que permiten a la sala constituirse válidamente con tres de sus miembros, esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad por quienes figuran firmándola.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO**

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted] y como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella hace referencia, se advierte lo siguiente: **a)** el hoy recurrente incoó una demanda en partición de bienes de la comunidad contra la parte hoy recurrida; acción que fue archivada por la Cuarta Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, mediante sentencia *in voce* de fecha 10 de diciembre de 2024, en virtud del desistimiento presentado por el demandante a través de su abogada; **b)** [redacted] recurrió en apelación, aduciendo que no había desistido de su demanda y la corte *a quo,* al tenor del fallo que constituye la decisión hoy impugnada, rechazó el recurso y confirmó en todas sus partes la sentencia recurrida.

**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

***Presupuestos de admisibilidad***

**2)** La Ley núm.2-23 instituye el procedimiento para conocer el recurso de casación. En coherencia con su carácter extraordinario es una vía restringida, debido a lo cual somete este recurso a reglas de admisibilidad previa, de una parte, en función de su procedencia; de otra parte, en vigilancia del cumplimiento de las reglas de interposición en cuanto a las formas y los plazos y respecto de los trámites para un correcto apoderamiento casacional; y, también, mediante el examen riguroso del interés casacional. De manera que, antes de conocer los méritos de los medios en que se fundamenta el recurso, la corte de casación tiene la obligación oficiosa de asegurarse de que se cumplan las condiciones de admisibilidad y la regulación de su apoderamiento, como lo indica el párrafo del artículo 33 de la citada ley de recurso de casación.

**3)** En este recurso se ha podido comprobar el incumplimiento de un trámite establecido a pena de caducidad, lo que tiene por efecto la ineficacia que conlleve la actuación incumplida.

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**4)** De conformidad con el artículo 19 de La Ley núm. 2-23, una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría

**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir del depósito.

**5)** Asimismo, el artículo 20 de la citada ley dispone, en su párrafo I, que cualquiera de las partes puede hacer el depósito del acto, dentro de los cinco (5) días a contar desde el último notificado. En su párrafo II, dicho texto legal señala que trascurridos quince (15) días hábiles desde el depósito del recurso de casación, sin que se produzca el depósito del acto de emplazamiento, la corte de casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte.

**6)** De la aplicación conjunta de los textos transcritos se deriva que, el plazo contemplado en el párrafo I del artículo 20, se computa a partir de una notificación. Por lo tanto, este constituye un plazo franco en el sentido contemplado por el artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil. Adicionalmente, la Ley núm. 2-23 sanciona con la caducidad exclusivamente la falta de depósito o el depósito fuera del plazo de quince (15) días hábiles que señala el transcrito párrafo II del artículo señalado. En este sentido se ha pronunciado el Tribunal Constitucional dominicano mediante su sentencia TC/1643/25 de fecha 30 de diciembre de 2025, citamos:

**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

"10.9. La caducidad implica que un acto o actuación procesal pierde su eficacia o validez debido al transcurso de un plazo sin haberse realizado la gestión correspondiente (Sentencia TC/0437/17, p. 12). En el marco de la Ley núm. 2 23, y para los fines de este caso, la caducidad opera como consecuencia del incumplimiento en el depósito del emplazamiento dentro de los quince (15) días hábiles establecidos, siempre que dicho emplazamiento haya sido efectuado correctamente. Aunque el recurso de casación, por su naturaleza en el ordenamiento jurídico, se caracteriza por un elevado nivel de formalismo, el legislador incorporó el principio pro actione —como manifestación de la tutela judicial efectiva— al disponer que, en la medida de lo posible, la corte de casación verificará de oficio las condiciones de admisibilidad y la regularidad del apoderamiento (Ley núm. 2-23, art. 33, párrafo). No obstante, si tales requisitos no se configuran, el recurso no puede ser admitido y, con mayor razón, tampoco puede evitar la sanción de caducidad en ausencia de esas condiciones.

10.10. En ese sentido, dadas las características propias de este recurso extraordinario, el legislador está facultado para establecer requisitos y parámetros destinados a preservar su naturaleza y finalidad, como ocurre con la sanción de caducidad prevista en los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23. Del mismo modo, dicha limitación no surge de manera sorpresiva ni arbitraria, sino que deriva de una normativa previamente vigente al momento en que se interpuso el recurso de casación decidido en la sentencia ahora impugnada. Esta ley se presume conocida por sus destinatarios, conforme a los principios constitucionales y legales, lo que implica que la parte recurrente tenía el deber de emplazar al recurrido observando los procedimientos establecidos por la propia ley.

10.12. La corte a quo no lesionó los derechos de la parte recurrente. Conforme con la documentación anexa y en aplicación de lo dispuesto en

**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

> los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, el recurrente en casación tiene la obligación de emplazar válidamente a la parte recurrida en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna y depositar dicho emplazamiento en el plazo de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha de recepción del memorial de casación, a pena de caducidad.
>
> 10.14. Tampoco puede prosperar el argumento de la parte recurrente, en el sentido de que la parte recurrida presentó memorial de defensa. (…) la parte recurrente estaba obligada a aportar ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia constancia del emplazamiento, sin cuya concurrencia no puede reputarse satisfecha la integridad del procedimiento ni garantizada una sana administración de justicia, como ocurrió en el caso que nos ocupa".

**7)** Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre recurso de casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**8)** En el caso que nos ocupa, el memorial de casación que apoderó a esta Primera Sala fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 10 de octubre de 2025, por lo que el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el 31 de octubre de 2025. Sin embargo, el referido acto fue depositado el 3 de noviembre de 2025, es decir, fuera del plazo legalmente establecido. En consecuencia, procede pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación, sin necesidad de valorar ningún otro aspecto procesal o de fondo del recurso, dada la naturaleza de lo

decidido.

**9)** Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, sobre recurso de casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, como acontece en el presente caso, en consecuencia, se compensan las costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20 párrafo I y II, 26, 29, 33 y 55 literal 1, 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 1033 del Código de Procedimiento Civil; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

**FALLA**

**PRIMERO**: DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 1500-2025-SSEN-00359, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, Segunda Sala, en fecha 21 de agosto de 2025, por los motivos expuestos.

**SCJ-PS-26-0853**
**Exp. núm.** 1288-2021-ECON-01287 (2025-R1089289)
**Partes:** [redacted] vs [redacted]
**Materia**: Partición de bienes de la comunidad
**Decisión:** Caduco/de oficio
**Ponente:** [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*