**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de abril de 2026**, año 183.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Con ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted]; quien tiene como abogados a [redacted] y [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogada a la Lcda. [redacted].

Contra la sentencia civil núm. 1497-2024-SSEN-00272, dictada en fecha 22 de octubre de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Departamento Judicial de Santiago, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

> "PRIMERO: DECLARA, en cuanto a la forma, regular y válido el recurso apelación interpuesto por YSIDRO ANTONIO, JOSÉ RAFAEL, [redacted], ANA MARÍA, DENY MAGDALENA, SOCORRO MARILIN y [redacted], contra la Sentencia Civil Núm. 1275-2018-SSEN-00551, dictada en fecha 13 de abril de 2018, por la Cuarta Sala de la Cámara Civil de Asuntos de Familia del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, sobre demanda en partición de bienes y unión de hecho, a favor de [redacted], por ajustarse a las normas procesales vigentes. SEGUNDO: En cuanto al fondo, ACOGE el recurso de apelación de referencia y, en consecuencia, actuando por propia autoridad y contrario imperio, REVOCA la sentencia recurrida; y como consecuencia del efecto devolutivo del recurso, RECHAZA la demanda introductiva de instancia, por los motivos expuestos en la presente decisión. TERCERO: CONDENA a la parte recurrida, al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho de los LICDOS. [redacted] y [redacted], abogados que afirman estarlas avanzando en su totalidad".

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE**

**A.** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 6 de junio de 2025; **b)** el acto de emplazamiento núm. 627/2025, instrumentado el 10 de junio de 2025 por el ministerial [redacted] depositado en fecha 12 de junio de 2025; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 20 de junio de 2025.

**B.** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23,

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C.** Esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

**1)** El asunto tuvo su origen en una demanda en partición de bienes iniciada por [redacted] contra [redacted]. En el presente recurso de casación figura como recurrente [redacted] y como recurridos [redacted] y [redacted].

**2)** Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere se constata la ocurrencia de los eventos siguientes:

**a)** [redacted] incoó una demanda en partición de bienes contra [redacted], José

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], sustentada en la masa indivisa de la sucesión del fenecido [redacted]. Esta acción fue acogida por la Cuarta Sala Civil para Asuntos de Familia del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, a través de la sentencia núm. 1275-2018-SSEN-00551, dictada en fecha 13 de abril de 2018.

**b)** la decisión fue apelada por la parte demandada y la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago dictó la sentencia civil núm. 1498-2018-SSEN-00104, de fecha 3 de marzo de 2020, cual acogió la apelación, revocó la decisión y rechazó la demanda.

**c)** este fallo fue recurrido en casación por la parte demandante y esta sala, por conducto de la sentencia núm. SCJ-PS-22-1647, de fecha 31 de mayo de 2022, dispuso su anulación y envío del proceso por ante la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago.

**d) l**a corte de envío, al tenor de la decisión 1497-2024-SSEN-00272, de fecha 22 de octubre de 2024, objeto del presente recurso de casación, acogió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, revocó la decisión de primer grado y rechazó la acción judicial incoada.

## Sobre la competencia

**3)** Por tratarse de un segundo recurso de casación, procede retener en primer orden si el conocimiento del presente recurso corresponde a esta sala o a las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia, conforme a la normativa contenida en el artículo 6 de la

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, según el cual "…1) la Primera Sala conoce de los recursos de casación en materia civil y comercial, interpuestos por primera vez sobre cualquier punto de derecho. (…) 4) las Salas Reunidas, que conoce en todas las materias de los segundos y excepcionales terceros recursos de casación interpuestos, en un mismo proceso, sobre un mismo punto de derecho ya juzgado por una de las salas, o sobre puntos mixtos".

**4)** Al amparo del mandato del artículo 75 de la citada ley de casación consagra en el párrafo II lo siguiente: "Si la jurisdicción de envío decide sobre cualquier otro punto de derecho, sin referirse al punto que provocó la primera casación o sin que sea impugnado nueva vez, será admitido el recurso de casación por primera vez intentado contra los nuevos puntos de derecho, cuya competencia será de la Primera o la Tercera Sala de la Corte de Casación, según corresponda la materia".

**5)** Del examen de la sentencia núm. SCJ-PS-22-1647, de fecha 31 mayo de 2022, se advierte que el fundamento de la casación ordenada constituyó la falta de base legal presente en la decisión de la alzada al asumir la existencia de una relación de hecho sin evaluar elementos necesarios para su configuración como la singularidad y estabilidad.

**6)** En la contestación que nos ocupa, se advierte que el recurso de casación interpuesto en contra de la decisión de la jurisdicción de envío se basa en el vicio de falta de base

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

legal por restarle mérito al testimonio ofrecido por [redacted] indicar la justificación. En consecuencia, es un punto de derecho nuevo el que se impugna en este recurso de casación, por lo que su conocimiento es competencia de esta Primera Sala, al tenor del párrafo II del artículo 75 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**7)** La Ley núm.2-23 instituye el procedimiento para conocer el recurso de casación. En coherencia con su carácter extraordinario es una vía restringida, debido a lo cual somete este recurso a reglas de admisibilidad previa, de una parte, en función de su procedencia; de otra parte, en vigilancia del cumplimiento de las reglas de interposición en cuanto a las formas y los plazos y respecto de los trámites para un correcto apoderamiento casacional; y, también, mediante el examen riguroso del interés casacional. De manera que, antes de conocer los méritos de los medios en que se fundamenta el recurso, la corte de casación tiene la obligación, oficiosa o a interés de parte, de asegurarse de que se cumplan las condiciones de admisibilidad y la regulación de su apoderamiento, como lo indica el párrafo del artículo 33 de la citada ley de recurso de casación.

**Sobre indivisibilidad del recurso de casación**

**8)** Ha sido juzgado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia que "la indivisibilidad queda caracterizada por la propia naturaleza del objeto del litigio o

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

cuando las partes en litis quedan ligadas en una causa común, para la cual procuran ser beneficiadas con una decisión actuando conjuntamente en un proceso, sea de manera voluntaria o forzosamente[1]".

**9)** Existe indivisibilidad en el objeto del litigio cuando el recurrente emplaza a uno o varios recurridos, pero no a todos. En ese sentido, el recurso debe ser declarado inadmisible con respecto a todos, puesto que la contestación no puede ser juzgada sino conjunta y contradictoriamente con las demás partes que fueron omitidas,[2] ni puede tampoco justificar la violación del principio de la autoridad de la cosa juzgada de que goza la sentencia impugnada en beneficio de estas últimas, cuando la sentencia no es formalmente impugnada2.

**10)** Esta regla tradicional en la actualidad haya su fuente en la propia Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023, que establece de manera concreta en su artículo 24 que: "Indivisibilidad. En caso de indivisibilidad, el recurso de casación regularmente interpuesto por una de las partes con derecho a recurrir aprovecha a las otras y las redime de la inadmisibilidad en que hubiesen incurrido, aun si éstas no se unen a la instancia de casación, a menos que se base en motivos exclusivamente personales del recurrente. Párrafo.- En la situación jurídica inversa a lo establecido en la parte capital

1 SCJ, 1ª Sala, núm. 282, 24 de febrero de 2021, BJ. 1323.
2 SCJ, 1.ª Sala, núm.. 57, 30 de octubre de 2017, BJ. 1235.

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

de este artículo, esto es, cuando es el recurrente que ha emplazado en casación a una o varias de las partes adversas y no lo ha hecho con respecto a otras, el recurso es inadmisible con respecto a todas, en razón de que el emplazamiento hecho a una parte intimada no es suficiente para poner a las demás partes en condiciones de defenderse, ni puede tampoco justificar la violación del principio de la autoridad de la cosa juzgada de que goza la sentencia impugnada en beneficio de estas últimas".

**11)** Del estudio de las sentencias de primer y segundo grado se advierte que originalmente se trató de una demanda en partición de bienes sucesorios incoada por la actual recurrente contra los recurridos, en los cuales también participaron las señoras [redacted] y [redacted], como demandadas. En sede de primer grado fue acogida la acción, decisión que fue revocada por la alzada, a petición de los recurrentes, entre los cuales figuran las mencionadas señoras, disponiéndose a favor de estas el rechazo de las pretensiones de la demandante.

**12)** Ahora en casación, la parte recurrente, demandante inicial, pretende la casación total y con envío de la sentencia impugnada, teniendo como fundamento su memorial de casación aspectos que cuestionan el fondo de lo juzgado. En consecuencia, resulta evidente que, de ser ponderados los medios de casación en ausencia de [redacted] y [redacted] -demandadas y recurrentes en apelación con ganancia de causa-, se lesionaría su derecho de defensa.

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

**13)** En este caso, al no emplazarse a todas las partes envueltas e interesadas en el proceso, se impone declarar, de oficio, inadmisible el presente recurso de casación, por tratarse de una cuestión indivisible y de orden público; en tal virtud, no procede estatuir sobre los medios de casación formulados por la parte recurrente.

**14)** De conformidad con el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la corte de casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas, como en efecto se compensan.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, que crea la Ley Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de 10 de julio de 1997; y los artículos 4, 6, 7, 8, 10, 26, 29, 30, 33, 39, 41 y 55 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023: 44 de la Ley núm. 834 de 1978; artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial.

**FALLA**

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 1497-2024-SSEN-00272, dictada

**SCJ-PS-26-0929**
**Exp. núm.** 1275-2016-ECIV-02779 (2025-R0571178)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes
**Decisión:** INADMISIBLE por indivisible
**Ponente:** [redacted]

en fecha 22 de octubre de 2024, por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Departamento Judicial de Santiago.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*