PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **29 de mayo de 2026,** año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de revisión civil interpuesto por [redacted], quien tiene como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted], de generales que constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogados Dra. [redacted] y el Lcdo. [redacted], de generales que constan en el expediente.

## LUEGO DE HABER EXAMINADO TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A.** Mediante instancia depositada por ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 4 de octubre de 2023, la parte recurrente solicita a esta Sala lo siguiente: "PRIMERO: Se declare bueno el recurso de revisión civil interpuesto por

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

la señora [redacted] PASCALE DÍAZ PEREIRA, en razón de ser regular en la forma y justo en el fondo. SEGUNDO: Que este Honorable Tribunal tenga a bien retractarse o declarar nula la sentencia civil marcada con el No. SCJ-PS-23-1560 DE FECHA 17 DE AGOSTO DEL AÑO 2023 DICTADA POR LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por los motivos expuestos en la presente solicitud, y por ser contraria en perjuicio de nuestra representada. TERCERO: Se considere el asunto en estado y se ordene la celebración de nuevos debates contradictorios, para examinar el caso de nuevo. Cuarto: Se condene a la parte recurrida [redacted], al pago de las cuotas (sic) judiciales de la presente instancia, ordenando la distracción de las mismas en provecho de los LICDOS. SERGIO [redacted] Y [redacted], por haberlas avanzado en su totalidad".

**B.** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C.** Al amparo de las disposiciones de los artículos 6 de la Ley núm. 25-91 Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97 y 39 de la Ley núm. 2-23, que permiten a la sala constituirse válidamente con tres de sus

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

miembros, esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad por quienes figuran firmándola.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO**

**1)** En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] contra la sentencia civil núm. 0195-2022-SCIV-00402, dictada en fecha 4 de julio de 2022, por la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Romana, donde figura como parte recurrida [redacted], esta Primera Sala dictó la sentencia civil núm. SCJ-PS-23-1560 de fecha 17 de agosto del año 2023, que decidió rechazar dicho recurso.

**2)** Mediante instancia antes descrita, la parte recurrente solicita al tribunal que se retracte o declare nula la sentencia SCJ-PS-23-1560, antes descrita, y se ordene la celebración de nuevos debates contradictorios para examinar nuevamente el caso; alega además que, el tribunal de primer grado —en funciones de alzada— inobservó varios recibos de pagos con los que se demuestra que el monto que se pretende cobrar es incierto. Por otra parte, la recurrente alega que esta primera sala rechazó su recurso de casación, sin hacer un análisis sucinto de los medios argumentados en su memorial, por lo tanto, la sentencia emitida y objeto de revisión, carece de motivos, base legal y vulnera los artículos 297, 298 y 302 del Código de Procedimiento Civil, así como también vulneró derechos constitucionales. Por lo que dicha sentencia debe ser retractada en virtud del

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

recurso extraordinario de la revisión civil, cuya base legal se encuentra en los artículos 480, 482 y 490 del Código de Procedimiento Civil.

**3)** La parte recurrida mediante instancia depositada en fecha 11 de octubre de 2023, solicita que se declare inadmisible el presente recurso, toda vez que la revisión civil es una vía de recurso extraordinaria, admisible contra las sentencias contradictorias pronunciadas en último recurso por los tribunales o juzgados de primera instancia y de apelación, así como contra las sentencias en defecto dadas también en última instancia y que no estén sujetas a la oposición, y que el mismo está prescrito únicamente a los casos taxativamente establecidos en la ley, no estando previsto para sentencias que provengan de un recurso de casación. Además, alega que la sentencia atacada no es susceptible de recurso alguno por haber adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada. Salvo el recurso de revisión constitucional previsto en la Ley 2-23, sección VIII, en el artículo 59.

**4)** La parte recurrente, no obstante haberle sido notificado dicho memorial de defensa al tenor del acto núm. 719/2023, instrumentado en fecha 16 de octubre de 2023, por el ministerial [redacted], de estrados de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Romana, no depositó escrito justificativo contestando la pretensión incidental de la parte recurrida, según lo dispone el artículo 22 párrafo I de la Ley núm. 2-23.

**5)** Según lo que establece los artículos 480 y 481 del Código de Procedimiento Civil, la revisión civil es una vía de recurso extraordinaria, admisible contra las sentencias

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

contradictorias pronunciadas en última o única instancia, con la finalidad de hacerla retractar, sobre el fundamento de que el tribunal ha incurrido en errores o ha cometido irregularidades que no le son imputables, así como contra las sentencias en defecto dadas también en última instancia, y que no estén sujetas a la oposición, a fin de hacerlas retractar sobre el fundamento de que el tribunal incurrió, de manera involuntaria, en un error causal de los limitativamente prescritos en el referido artículo.

**6)** La Ley núm. 2-23, en su sección VIII, establece cuales son los recursos existentes contra los fallos dados por esta corte de casación. Al efecto, la normativa ha vedado expresamente mediante su artículo 58, el recurso de oposición contra dichas decisiones, aunque se considere en defecto la parte recurrida; mientras que con el artículo 59 se establece como uno de los recursos posibles, el de revisión constitucional de las decisiones jurisdiccionales establecido en los artículos 53 y 54 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

**7)** Además, la norma prevé el recurso en nulidad del fallo dado por esta corte de casación en caso de que se hubieren dictado decisiones contradictorias cuya ejecución sea inconciliable o inviable, respecto de recursos de casación dirigidos contra la misma decisión, por lo que, en caso de advertir la contradicción, se decretará la nulidad de la decisión dictada en segunda fecha o de mayor numeración, si son de la misma fecha, libre de costas.

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

**8)** Adicionalmente, se dispone la posibilidad de revisión de una decisión de la Suprema Corte de Justicia con la finalidad de verificar si esta contiene un error puramente material que requiera su corrección, a condición de que no se modifiquen los puntos de derecho resueltos definitivamente, y que estos representen un simple error involuntario sin influencia sobre el razonamiento jurídico de la corte, pues asentir lo contrario, implicaría un desconocimiento al principio de la autoridad de la cosa juzgada. Esto no es lo procurado en el presente caso, sino que –como se lleva dicho—el recurrente pretende, en virtud de los artículos 480 y 481 del Código de Procedimiento Civil, la revocación del fallo emitido manifestando no estar de acuerdo con el mismo e invocando aspectos de fondo de lo decidido y, en ese orden, pretende se conozca nueva vez el fondo del asunto, no obstante haberse declarado la caducidad de su recurso de casación.

**9)** En esas atenciones, resulta a todas luces inadmisible el recurso de revisión civil, pues las vías recursivas permitidas en contra de las sentencias rendidas por la corte de casación están taxativamente establecidas en la normativa, lo cual no incluye el recurso de que se trata. Por este motivo, procede acoger el pedimento de la parte recurrida y declarar inadmisible el presente recurso, tal como se hará constar en la parte dispositiva de esta decisión.

### *En cuanto a las pretensiones de multa e indemnización*

**10)** La parte recurrida solicita, en su memorial de defensa, que se condene de manera individual o solidaria a la parte recurrente y sus abogados, al pago de una

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

multa civil equivalente a diez salarios mínimos, y una indemnización de cincuenta salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento del fallo y en ambos casos la decisión condenará al importe ya liquidado, de conformidad con lo establecido en el artículo 56 de Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023, en el entendido de que el presente recurso es improcedente, inadmisible y dilatorio.

**11)** En ese sentido, el artículo 56 de la citada ley establece: "El recurrente en casación y su abogado constituido, que sucumben en su recurso pueden, en caso de que el recurso sea considerado abusivo, temerario o de mala fe, por ser notoriamente improcedente, inadmisible o dilatorio, a solicitud de parte interesada, ser condenados individual o solidariamente al pago de una multa civil, cuyo monto no puede superar el equivalente a diez salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento del fallo. Párrafo I.- Al mismo tiempo podrán ser condenados individual y solidariamente al pago de una indemnización a favor de la parte recurrida, que no podrá ser menor al equivalente de diez ni mayor al equivalente de cincuenta salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento del fallo y en ambos casos la decisión condenará al importe ya liquidado…". Del referido texto legal se advierte que la multa no puede sobrepasar el equivalente a 50 salarios mínimos del más alto para el sector privado.

**12)** Conviene precisar como cuestión relevante que el régimen jurídico relativo a las figuras denominadas en el ámbito procesal como malicia y temeridad revisten

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

naturaleza diferente, en tanto que la primera consiste en utilizar el proceso en contra de sus fines, obstaculizando su curso, actuando el justiciable de mala fe con el objeto de obtener una sentencia que no le corresponde, demorando su pronunciamiento o, ya dictada, entorpeciendo su cumplimiento, mientras que la segunda consiste en la conducta de quien sabe o debe saber que no tiene motivo para litigar y no obstante lo hace, abusando de la jurisdicción.

**13)** Conforme lo expuesto precedentemente, aunque el recurso de revisión fue declarado inadmisible, en modo alguno tal comportamiento permite derivar las circunstancias que requiere el texto legal para la procedencia de lo solicitado por la parte recurrida, en cuanto a la institución de las sanciones propias de la temeridad en ocasión de la vía de casación, por lo que procede desestimar la pretensión planteada, lo cual vale deliberación dispositiva.

**14)** Procede compensar las costas del proceso por haber sucumbido ambas partes en indistintos puntos de sus pretensiones, como lo permite el artículo 54 de la Ley núm. 2-23, combinado con el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República, y el artículo 60 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

**SCJ-PS-26-1041**
**Exp. núm.** 0195-2021-ECIV-01283 (2023-R0397156)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Resiliación de contrato, cobro de alquileres vencidos y desalojo
**Asunto:** Revisión civil
**Decisión:** Inadmisible
**Ponente**: [redacted]

## FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE el recurso de revisión interpuesto por [redacted] contra la sentencia SCJ-PS-23-1560, dictada en fecha 17 de agosto de 2023, por esta Primera Sala, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*