**SCJ-PS-26-1064**
**Exp. núm.**: 2[redacted] (2025-R0987734)
**Partes:** [redacted]
**Materia** Homologación de renuncia de bien de familia
**Decisión:** INADMISIBLE por naturaleza de la decisión impugnada, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA**

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados [redacted], presidente en funciones, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **29 de mayo de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien actúa en su propia representación, cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la decisión núm. 1516-2025-SSENT-00056, dictada por la Séptima Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia Santo Domingo en fecha 11 de julio de 2025, cuyo dispositivo es el siguiente:

> PRIMERO: Rechaza la solicitud de Homologación Renuncia de Bien de Familia, de fecha catorce (14) del mes de mayo del año dos mil veinticinco (2025), por ante mí la Dra. [redacted], abogada notario pública de los del número del Distrito Nacional, matrícula 2546; por los

**SCJ-PS-26-1064**
**Exp. núm.**: 2[redacted] (2025-R0987734)
**Partes:** [redacted]
**Materia** Homologación de renuncia de bien de familia
**Decisión:** INADMISIBLE por naturaleza de la decisión impugnada, de oficio
**Ponente:** [redacted]

motivos expuestos anteriormente. SEGUNDO: Ordena el archivo definitivo del presente caso.

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE**

**A)** En el cual solo consta el memorial de casación depositado el 16 de septiembre de 2025.

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de dicha normativa.

**C)** Al amparo de las disposiciones de los artículos 6 de la Ley núm. 25-91 y 39 de la Ley núm. 2-23, que permiten a la sala constituirse válidamente con tres de sus miembros, esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad por quienes figuran firmándola.

**LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO**

**1)** En este recurso de casación figura como parte recurrente [redacted]. Del estudio de la decisión impugnada y de los documentos a los que ella se

**SCJ-PS-26-1064**
**Exp. núm.**: 2[redacted] (2025-R0987734)
**Partes:** [redacted]
**Materia** Homologación de renuncia de bien de familia
**Decisión:** INADMISIBLE por naturaleza de la decisión impugnada, de oficio
**Ponente:** [redacted]

refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted] solicitó la homologación del acto de renuncia de bien de familia, descrito como el apartamento núm. 401, tipo A, edificio 2, manzana F, proyecto INVI-26 de Enero Segunda Etapa; **b)** la referida homologación fue rechazada por la Séptima Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia Santo Domingo, mediante la resolución núm. 1516-2025-SSENT-00056 del 11 de julio de 2025, objeto del presente recurso.

**Sobre los presupuestos de admisibilidad del recurso de casación**

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación, procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la presente controversia se encuentran reunidos los presupuestos procesales del recurso, cuyo control oficioso se deriva de la ley que rige la materia.

3) Conforme establece el artículo 7 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023: "El recurso de casación censura la no conformidad de la sentencia impugnada con las reglas de derecho. Párrafo. La corte de casación decide si la norma jurídica ha sido bien o mal aplicada en los fallos dictados en única o en última instancia por los tribunales del orden judicial". Asimismo, en su artículo 8 establece que: "Al conocer del fondo del recurso de casación la corte de casación decide si admite o desestima los medios en que se funda el recurso, pero sin conocer

**SCJ-PS-26-1064**
**Exp. núm.**: 2[redacted] (2025-R0987734)
**Partes:** [redacted]
**Materia** Homologación de renuncia de bien de familia
**Decisión:** INADMISIBLE por naturaleza de la decisión impugnada, de oficio
**Ponente:** [redacted]

del fondo del asunto, salvo en los casos excepcionalmente establecidos en esta ley".

4) En ese sentido, de los citados textos legales se infiere claramente que el recurso de casación solo puede ser dirigido contra sentencias dictadas en *(i)* última instancia, cuando el asunto está sujeto al doble grado de jurisdicción, o *(ii)* única instancia, que es cuando la decisión dada por el juez *a quo* no se beneficia del doble examen jurisdiccional, ya sea por cuantía o determinación de la ley y, por tanto, no es susceptible de recurso de apelación.

5) Del examen de la decisión impugnada se constata que esta ha sido pronunciada por la Séptima Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia Santo Domingo, en fecha 11 de julio de 2025, bajo el núm. 1516-2025-SSENT-00056, en el marco de un procedimiento incoado por [redacted] tendente a obtener la homologación de un acto de renuncia de bien de familia. Mediante dicha decisión, el tribunal de primer grado rechazó la solicitud formulada y ordenó el archivo definitivo del caso. Esta resolución constituye, por tanto, el objeto directo del recurso de casación del cual ha sido apoderada esta Primera Sala.

6) Conviene precisar que la referida resolución fue dictada en el contexto de un asunto tramitado en jurisdicción graciosa, es decir, en un ámbito en el que el juez interviene a requerimiento de parte interesada para conferir autenticidad, eficacia o fuerza jurídica a un acto o situación prevista por la ley, sin que medie una

**SCJ-PS-26-1064**
**Exp. núm.**: 2[redacted] (2025-R0987734)
**Partes:** [redacted]
**Materia** Homologación de renuncia de bien de familia
**Decisión:** INADMISIBLE por naturaleza de la decisión impugnada, de oficio
**Ponente:** [redacted]

controversia propiamente dicha entre partes adversas ni un contradictorio estructurado. En este tipo de procedimientos la función judicial se aproxima a una actividad de control o verificación de legalidad, de naturaleza esencialmente administrativa, lo que se traduce en que la decisión rendida no resuelve un litigio en sentido estricto ni pone término a una instancia contenciosa susceptible, por su propia índole, de ser sometida al control extraordinario de la casación.

7) En ese orden, resulta determinante destacar que el recurso de casación, por su carácter extraordinario, se encuentra legalmente circunscrito al control de legalidad de las sentencias dictadas en única o en última instancia por los tribunales del orden judicial, conforme lo dispone el artículo 7 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación. Ahora bien, al tratarse en la especie de una decisión emanada de un tribunal de primer grado en el ejercicio de una competencia graciosa, esta no se corresponde con una sentencia contenciosa pronunciada en única o en última instancia, ni se inscribe, por ende, dentro del ámbito objetivo de la vía de casación. Su eventual revisión o retractación debe, más bien, ser sometida al propio juez de primera instancia que la dictó, a través de las vías procesales ordinarias que resulten pertinentes, y no mediante el recurso extraordinario de casación. En consecuencia, el presente recurso deviene inadmisible, sin necesidad de examinar los medios invocados ni los pedimentos accesorios, toda vez que los fines de inadmisión, por su propia naturaleza, impiden el conocimiento del fondo del asunto; de ahí que proceda acoger de oficio dicha inadmisibilidad, en aplicación

**SCJ-PS-26-1064**
**Exp. núm.**: 2[redacted] (2025-R0987734)
**Partes:** [redacted]
**Materia** Homologación de renuncia de bien de familia
**Decisión:** INADMISIBLE por naturaleza de la decisión impugnada, de oficio
**Ponente:** [redacted]

del artículo 44 de la Ley núm. 834-78.

8) Procede compensar las costas de la casación debido a que se trata de una decisión de oficio, como lo dispone el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 11-1, 26, y 29 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; artículo 44 de la Ley 834-78; artículos 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

## FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la decisión núm. 1516-2025-SSENT-00056, dictada por la Séptima Sala para Asuntos de Familia de la Cámara Civil del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia Santo Domingo en fecha 11 de julio de 2025, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

**SCJ-PS-26-1064**
**Exp. núm.**: 2[redacted] (2025-R0987734)
**Partes:** [redacted]
**Materia** Homologación de renuncia de bien de familia
**Decisión:** INADMISIBLE por naturaleza de la decisión impugnada, de oficio
**Ponente:** [redacted]

Firmado: [redacted], [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*