PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **29 de mayo de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión de los recursos de casación interpuestos mediante las siguientes solicitudes: **A) núm. 2025-R0686348**, por [redacted], quien tiene como abogados a la Dra. [redacted] y a los Lcdos. [redacted] y [redacted].

Figuran como parte recurrida i) Inmobiliaria [redacted], [redacted]., representada por [redacted]; quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted]; ii) [redacted], [redacted] y [redacted].

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2 (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) vs. Inmobiliaria , , y ; b) , y vs. Inmobiliaria , . y
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:**

**B) núm. 2025-R0686479**, por , , y , quienes tienen como abogados a los Lcdos. y .

Figuran como parte recurrida i) Inmobiliaria , ; ii) .

Contra la ordenanza civil núm. 026-03-2025-SORD-00076, dictada en fecha 16 de mayo de 2025 por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, corregida mediante resolución núm. 026-03-2025-SRES-00018, de fecha 5 de junio de 2025, por dicha corte de apelación, cuyo dispositivo es el siguiente:

> "Primero: En cuanto al fondo, rechaza el recurso de apelación interpuesto por la señora , y confirma la ordenanza civil núm. 504-2025-SORD-0395, de fecha 26 de febrero de 2025, dictada por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional. Segundo: Condena a la parte recurrente, al pago de las costas del procedimiento,

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2 (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) vs. Inmobiliaria , , y ; b) , y vs. Inmobiliaria , . y
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:**

ordenando su distracción a favor y provecho de los abogados que representan los intereses jurídicos de la parte recurrida, licenciado , quienes afirman haberla avanzado en su mayor parte".

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

A) Entre los cuales constan: en la solicitud marcada con el número **2025-R0686348: a)** el memorial de casación depositado en fecha 4 de julio de 2025; **b)** acto de emplazamiento núm. 714/2025, instrumentado y depositado el 8 de julio de 2025, por el ministerial ; **c)** memorial de defensa depositado por la empresa Inmobiliaria , . en fecha 11 de julio de 2025; **d)** acto de notificación del indicado memorial de defensa núm. 1027/2025, instrumentado el 14 de julio de 2025 por el ministerial , depositado el 15 de julio de 2025. En la solicitud marcada con el número 2**025-R0686479: a)** memorial de casación depositado en fecha 4 de julio de 2025; **b)** acto de emplazamiento núm. 715/2025, instrumentado y depositado el 8 de julio de 2025, por el ministerial ; **c)** memorial de defensa depositado por la empresa Inmobiliaria , . en fecha 11 de julio de 2025; **d)** acto de notificación del indicado memorial

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

de defensa núm. 1028, instrumentado el 14 de julio de 2025 por el ministerial [redacted], depositado el 15 de julio de 2025.

B) No procede notificar el presente recurso al Procurador General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

**1)** En el recurso de casación concerniente a la solicitud núm. **2025-R0686348**, figura como parte recurrente [redacted] y como parte recurrida Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]. En lo que respecta al recurso relativo a la solicitud núm. **2025-R0686479**, figuran como parte recurrente [redacted], [redacted] y [redacted] y como parte recurrida Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]. Del estudio de la ordenanza impugnada y de los documentos a los que ella se refiere se establece lo siguiente: **a)** Inmobiliaria [redacted], [redacted]. demandó en referimiento en levantamiento de oposición a [redacted], sustentada en que la medida fue trabada sin la existencia de un

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

crédito que la avale; **b)** la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional dictó la ordenanza civil núm. 504-2025-SORD-0395 de fecha 26 de febrero de 2025, mediante la cual acogió dicha demanda; además, declaró litigantes temerarios a la demandada y a sus abogados [redacted], [redacted] y [redacted], condenándolos a pagar una multa de RD$1,000.00 a favor del Estado dominicano; **c)** la indicada decisión fue apelada por la demandada y actual recurrente. La corte *a quo,* mediante la sentencia que constituye el objeto del presente recurso de casación, rechazó la apelación y confirmó la decisión de primer grado.

**Sobre la fusión de los recursos de casación**

**2)** La parte recurrida, Inmobiliaria [redacted], [redacted]., solicita, mediante uno de sus memoriales de defensa, que se ordene la fusión de los recursos interpuestos contra la ordenanza civil núm. 026-03-2025-SORD-00076 de fecha 16 de mayo de 2025, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, impugnada en casación a través de las solicitudes núms. 2025-R0686348 y 2025-R0686479, asociadas al número único de caso (NUC) de que se trata. Sobre dicho pedimento no se pronunciaron las demás partes.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**3)** La fusión de expedientes, como institución procesal, persigue la salvaguarda de una buena administración de justicia y reviste la naturaleza de potestad soberana de esta sede, de conformidad con el artículo 25 de la Ley núm. 2-23. Esta medida puede ser ordenada de oficio o a petición de parte interesada en aras de rendir una sola decisión que resuelva los expedientes fusionados, con la finalidad de evitar contradicción de sentencias y garantizar el principio de economía procesal.

**4)** En este caso, los recursos señalados se dirigen contra la misma decisión y se encuentran en estado de ser fallados. En consecuencia, procede ordenar la fusión solicitada, lo cual vale decisión sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo.

**En cuanto al recurso de casación interpuesto por [redacted] (2025-R0686348)**

**Incomparecencia de las correcurridas [redacted], [redacted] y [redacted]**

**5)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, una vez depositados el memorial de casación y el inventario de los documentos en la Secretaría General de la

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar el acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito. Según los párrafos I y II del referido texto, este acto llevará anexo copia con constancia de recibo del memorial de casación y del inventario correspondiente, y será notificado a la persona emplazada en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso.

**6)** La finalidad del emplazamiento en casación es colocar a la parte recurrida en condiciones de defenderse del recurso interpuesto contra el fallo que le beneficia. En ese sentido, el artículo 21 de la norma referida prevé que dicha parte debe depositar el original de su memorial de defensa con constitución de abogado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia en un plazo no [redacted] días hábiles a contar del emplazamiento. Esta instancia contendrá sus medios de defensa, excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, y deberá ser notificada a la parte recurrente junto con el inventario de documentos, mediante acto de alguacil, dentro de los tres días hábiles siguientes al depósito; dicho acto deberá ser aportado ante esta corte de casación dentro de los cinco días hábiles posteriores a su notificación. La falta de depósito del memorial de defensa o del acto de notificación conlleva el pronunciamiento del defecto de la parte recurrida.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**7)** En el presente caso, los recurridos [redacted], [redacted] y [redacted] no depositaron su memorial de defensa con constitución de abogado ni su notificación. En consecuencia, procede examinar la regularidad del emplazamiento, con la finalidad de comprobar que haya sido diligenciado en cumplimiento de las formalidades de rigor para tutelar el derecho de defensa de la parte ausente y el respeto del debido proceso.

**8)** Como fue establecido anteriormente, el emplazamiento en casación fue sustanciado mediante acto de alguacil núm. 714/2025, de fecha 8 de julio de 2025, instrumentado por el ministerial [redacted]. Según dicho acto, el funcionario [redacted], donde este fue recibido por [redacted], quien dijo ser secretaria de la parte recurrida.

**9)** Del estudio del fallo impugnado se constata que los emplazados, [redacted], [redacted] y [redacted], fueron notificados en su domicilio. Asimismo, el acto de emplazamiento contiene la exhortación a comparecer en el plazo señalado por el legislador, de lo que se comprueba que este fue

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

regularmente notificado. En consecuencia, ante la falta de depósito de las actuaciones procesales que la ley pone a su cargo, procede pronunciar el defecto en su contra.

## Incidentes

**10)** La parte recurrida, Inmobiliaria [redacted], solicita que se declare inadmisible el recurso de casación por los siguientes motivos: i) al haber dejado transcurrir ventajosamente el plazo legal establecido en el párrafo IV del artículo 14 de la Ley núm. 2-23, toda vez que la señora [redacted] promovió en fecha 27 de mayo de 2025 una revisión civil contra la ordenanza impugnada, habiendo transcurrido 35 días desde dicha fecha a la de la interposición del recurso de casación; ii) por no cumplir con las previsiones de los artículos 12 y 16 de la indicada ley, ya que no hay una expresión formal del interés casacional requerido para acceder a la casación y debido a que el memorial de casación no contiene una exposición concreta, clara y concisa en lo que se fundamenta el recurso.

**11)** La parte recurrente no contestó las pretensiones incidentales planteadas por la parte recurrida, no obstante haberle sido notificado el memorial de defensa que la contiene,

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

mediante el acto núm. 1027/2025, descritos anteriormente, al amparo del artículo 22 de la Ley 2-23.

**12)** Respecto a la inadmisión por extemporaneidad, descrita en el literal i), conforme a la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, "En materia de referimientos el plazo para recurrir en casación será de diez (10) días hábiles a contar de la notificación de la ordenanza". Se trata de un plazo hábil, entendido como aquel que sea laborable para la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia; este aumenta en razón de la distancia y le aplica de forma supletoria el régimen del plazo franco del procedimiento común[1].

**13)** Ha sido juzgado por esta corte de casación, que, en principio, la regla general que aplica en nuestro derecho consiste en que solo una notificación válida de la sentencia hecha en la forma que establece la ley hace correr el plazo para la interposición de las vías de recursos que correspondan[2].

**14)** Esta Primera Sala ha asumido la doctrina del Tribunal Constitucional establecida en las sentencias núms. TC-0239-13, de fecha 29 de noviembre de 2013 y TC-0156-15, de

[1] Artículos 14, párrafo IV, 79, 80, 81, 82, 85 y 86 de la Ley núm. 2-23, y 1033 del Código de Procedimiento Civil.
[2] SCJ-PS-24-0701, 27 de marzo de 2024, B. J. 1360.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

fecha 3 de julio de 2015, en el sentido de que el plazo para la interposición de los recursos correrá contra ambas partes a partir de que las mismas tomen conocimiento de la sentencia por las vías establecidas en nuestro ordenamiento jurídico, por ser más conforme con la tutela judicial efectiva consagrada en los artículos 68 y 69 de la Constitución Dominicana[3]. En ese sentido, cuando una parte notifica una sentencia le comienza a correr el plazo para ejercer la vía de recurso correspondiente, al igual que a la parte a quien se le notifica en la forma que establece la ley, lo cual obedece a un criterio de equivalencia racional.

**15)** Según lo dispuesto en el párrafo IV del artículo 14 de la indicada norma, el plazo para la interposición del recurso de casación se computa a partir de la notificación de la ordenanza impugnada; esta debe ser hecha a persona o a domicilio, y corre a partir de la fecha en que la parte ha tomado conocimiento efectivo de dicha decisión, con lo cual quedaría agotada la finalidad de su notificación[4]; que reiteramos dicha efectividad en la toma de conocimiento no se refiere en modo alguno a formas no previstas por la normativa civil[5].

[3] SCJ, 1ª Sala, núm. 2074-2017, de fecha 30 de noviembre de 2017, B. J. 1284.
[4] Sentencias Tribunal Constitucional núm. TC/0239/13, 29 noviembre 2013; TC/0156/15, 3 julio 2015; SCJ, 1ra Sala, núm. 2344/2021, 31 de agosto de 2021, B. J. 1329
[5] SCJ-PS-24-0249, 29 de febrero de 2024, BJ 1359.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**16)** La parte recurrida solicita la inadmisibilidad del recurso por extemporaneidad, sin embargo, no ha aportado al expediente en cuestión el acto contentivo de la notificación de la decisión refutada, por lo que no existe documentación mediante la cual pueda ser tomado el punto de partida para hacer correr el plazo correspondiente para el ejercicio de esta vía recursiva. En consecuencia, se desestima el medio de inadmisión estudiado, lo que vale decisión sin necesidad de hacerlo constar en la parte dispositiva.

**17)** En cuanto al literal ii), concerniente a que el recurso de casación no contiene una exposición clara, si bien la ley exige que el memorial de casación contenga un desarrollo ponderable de las violaciones que se imputan a la sentencia impugnada, con la mención de las normas jurídicas infringidas o erróneamente aplicadas y una exposición clara, concreta y precisa de su fundamento, resulta que el incumplimiento de dichas exigencias no está sancionado con la inadmisibilidad del recurso de casación.

**18)** En ese sentido, esta corte de casación ha juzgado constantemente que la falta o deficiencia en el desarrollo de los medios de casación no constituye un motivo de inadmisión del recurso, sino del medio afectado por dicho defecto, ya que la ausencia de una exposición ponderable, pertinente y precisa de los medios de casación no es un presupuesto dirimente ni conlleva una falta de derecho del recurrente para ejercer este

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

recurso, a diferencia de lo que ocurre con los medios de inadmisión dirigidos contra el recurso mismo[6], en consecuencia, resulta improcedente la inadmisibilidad planteada en ese tenor.

**19)** Respecto de la falta de interés casacional, de conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**20)** El interés casacional como institución procesal reviste, en primer lugar, el denominado interés casacional objetivo que se encuentra tasado en el ámbito del artículo 10.3 literales a), b) y c) de la ley que regula la materia; y, en segundo orden, el interés casacional presunto aplicable a un glosario de materias en las que no se requiere

[6] SCJ-PS-23-0358, 28 de febrero de 2023, B. J. 1347.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

que se acredite presupuesto alguno de admisibilidad previa, las cuales están señaladas en el numeral 1 del artículo 10, así como en el párrafo II de dicho artículo[7].

**21)** En la especie, se trata de un caso de interés casacional presunto, en virtud de lo dispuesto por el ya citado numeral 1) del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, por estar el presente recurso de casación dirigido contra una decisión dictada en materia de referimiento, lo que da lugar a admitir y conocer el fondo sin necesidad de que la parte recurrente acredite interés casacional objetivo, por lo que se rechaza la inadmisión planteada, valiendo dispositivo.

## Sobre el fondo del recurso

**22)** La parte recurrente propone como medios de casación los siguientes: **primero:** falta de motivación. Contradicción de motivos. Omisión de estatuir; **segundo:** desnaturalización de los hechos de la causa, de los escritos y documentos; falta de ponderación; **tercero:** violación al principio constitucional de legalidad, debido proceso

[7] Estas materias son las siguientes: estado y capacidad de las personas; niños, niñas y adolescentes; derecho de los consumidores; referimiento; nulidad de laudos arbitrales; execuátur de sentencias extranjeras, competencia de los tribunales.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

y tutela judicial efectiva, derecho de defensa; violación a la ley; artículo 68 y 69 de la Constitución; **cuarto:** falta de base legal por ambigüedad.

**23)** En el desarrollo de un aspecto del primer y segundo medios de casación, reunidos para su examen por estar estrechamente vinculados, la parte recurrente invoca, en síntesis, que la alzada incurrió en contradicción de motivos y desnaturalización de los hechos, al hacer alusión a la defensa planteada por [redacted], [redacted]. y, en la página 9 se refiere a un recurso de apelación interpuesto por [redacted], los cuales no son parte del proceso, lo que violenta el derecho a una sana administración de justicia y de seguridad jurídica de la recurrente.

**24)** La parte recurrida Inmobiliaria [redacted], [redacted], respecto a lo invocado, aduce en su memorial de defensa, en esencia, que los errores materiales no cambian el sentido de lo decidido por la alzada y por aplicación del artículo 12 de la Ley 2-23 esos errores no dan lugar a la casación.

**25)** Según se advierte del fallo impugnado, tal como lo señala la parte recurrente, en la página 7 se identifica a [redacted], [redacted]. como parte recurrida, mientras que en la página 9 se menciona como recurrente a [redacted], lo que

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

igualmente se consigna en el ordinal primero del dispositivo, en el cual, además, se hace referencia a una sentencia distinta de la que fue objeto de apelación. No obstante, tales errores materiales fueron corregidos mediante la resolución núm. 026-03-2025-SRES-00018, dictada por la corte *a quo*.

**26)** Ha sido juzgado de manera reiterada por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia que cuando los errores que se deslizaron en la decisión atacada tienen un carácter puramente material, en modo alguno estos pueden dar lugar a invalidar el fallo intervenido, pues aparte de que cualquier punto determinante en el proceso puede ser resuelto en los motivos o en el dispositivo de la sentencia que se dicte, el error material, así intervenido[8] no influye en la cuestión de derecho resuelta en el dispositivo del fallo impugnado[9].

**27)** Sobre el criterio anterior es pertinente señalar que el Tribunal Constitucional, mediante sentencia núm. TC/0121/13, de fecha 4 de julio de 2013, estableció: "… que los errores materiales tienen carácter involuntario y carecen absolutamente de efecto o

[9] SCJ, 1.ª Sala, núm. 32, 30 de septiembre de 2020, B. J. 1318; SCJ-PS-25-2781, 19 de diciembre de 2025, boletín inédito.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

incidencia sobre la apreciación de los hechos y la interpretación del derecho efectuadas por los jueces en sus sentencias, tales como las faltas en los nombres y apellidos de las partes, los números de cédulas de identidad y electoral, las fechas de los actos, los números de leyes o artículos aplicables, así como otras equivocaciones análogas".

**28)** El criterio anterior reviste especial relevancia en el caso examinado, en la medida en que el error en que incurrió la alzada en el fallo impugnado es de naturaleza meramente material y, como tal, no incide en la cuestión de derecho resuelta ni en la apreciación de los hechos regularmente establecidos por el tribunal. En consecuencia, no configura vicio alguno susceptible de anulación, máxime cuando, como se ha indicado, dichas imprecisiones fueron ulteriormente corregidas mediante resolución dictada por la propia corte. En tal virtud, procede desestimar los aspectos de los medios examinados.

**29)** En el desarrollo de otros aspectos de los medios primero, segundo y tercero, así como del cuarto —examinados de manera conjunta por su estrecha vinculación—, la parte recurrente aduce, en esencia, que la alzada incurrió en falta de valoración de documentos, pues no se refirió a ninguna documentación aportada de relevancia, al no examinar la procedencia -en apariencia- de la demanda que sirve de fundamento a la

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

oposición trabada, ni los contratos de transferencia que evidencian la distracción del patrimonio de la comunidad conyugal, como tampoco el cambio progresivo en la estructura societaria de la empresa recurrida, mediante el cual se excluyó paulatinamente a [redacted], pese a que este continúa ejerciendo la dirección y el control efectivo de dicha sociedad. En ese contexto, afirma que la corte al confirmar el levantamiento de la oposición vulneró el principio de legalidad y actuó al margen de los artículos 68 y 69 de la Constitución. Asimismo, señala que la corte *a quo* incurrió en falta de motivos y de base legal, puesto que, en su fallo, no expone de manera adecuada cómo fueron valorados los hechos, pruebas y el derecho aplicable, además de no indicar los textos legales que justifican la decisión adoptada, lo que vulnera las disposiciones del artículo 141 del Código de Procedimiento Civil.

**30)** La parte recurrida, respecto a lo invocado, alega en su memorial de defensa, en esencia, que la alzada valoró los pedimentos y pruebas al debate, siendo un hecho incontestable que el patrimonio de la recurrida, Inmobiliaria [redacted], [redacted]., es independiente del patrimonio de [redacted], por lo tanto, las medidas trabadas en su perjuicio constituyen turbaciones manifiestamente ilícitas; que la ordenanza impugnada fue rendida aplicando la ley correctamente y dando suficientes motivaciones.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**31)** La corte *a quo* para rechazar el recurso de apelación y confirmar la decisión del juez de primer grado se fundamentó en los motivos que a continuación se transcriben:

*…9. En el caso que nos ocupa, visto el acto núm. el acto núm.1016/2024 de fecha 25 de octubre del 2024, antes descrito, la parte demandada, señora* [redacted]*, practicó su oposición a pago, en manos de distintas entidades de intermediación financieras, en perjuicio de, entre otras entidades, la sociedad comercial Inmobiliaria* [redacted] *S.R.L., en virtud de la demanda en simulación y nulidad de actos de venta jurídicos incoada mediante el acto número 1011/2024 de fecha 24 de octubre del año 2024. 10. Sin embargo, luego del análisis de la referida medida antes descrita y a juicio de esta sala la oposición realizada mediante el acto núm. 016/2024 de fecha 25 de octubre del 2024, genera una turbación manifiestamente ilícita en perjuicio de la entidad Inmobiliaria* [redacted]*, S.R.L., debido a que indispone el flujo capital que permite el desarrollo de su misión comercial, y al tener oposición a pagar, entregar o desapoderar en otras manos que no sean las del recurrente, de toda suma de dinero, de cualquier título que sea, propiedad inmobiliaria u otros valores u objetos que tengan o tuviesen, deban o debieren, detenten o detentaren en lo sucesivo a cualquier título que fuera en capital e intereses que deban, actos que son propios de toda actividad comercial, se pone en juego la sociedad misma y por ende, el capital societario de los socios. 11. En ese mismo sentido, para preservar los bienes, la*

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

*parte oponente no puede paralizar los bienes de los demás socios en perjuicios de la sociedad, y que la ley pone a su disposición de otros mecanismos eficientes tendentes a preservar derechos dentro de la sociedad, sin necesidad de que sea afectado el funcionamiento, por lo que procede rechazar el recurso de apelación de que se trata y confirmar la ordenanza anterior, al tenor de lo dispuesto en los artículos 109 y 110 de la Ley 834 de 1978, lo cual se hará constar en el dispositivo de la presente ordenanza.*

**32)** Conforme a los elementos previamente expuestos, se advierte que el presente caso versa sobre una demanda en levantamiento de oposición, en ocasión de una de oposiciones a pago que habían sido practicadas por [redacted], resultando afectadas las cuentas de la actual recurrida, Inmobiliaria [redacted], [redacted]., empresa que alegó no tener vínculo societario con la indicada señora. En este tenor, la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia acogió la demanda en levantamiento de oposición iniciada por la referida entidad, decisión que fue apelada, concluyendo la alzada que las oposiciones constituían una turbación manifiestamente ilícita al indisponer el flujo capital que permite el desarrollo de su misión comercial, por lo que, rechazó el recurso de apelación y confirmó la ordenanza recurrida.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**33)** Con relación a la materia tratada, es importante acotar que el juez de los referimientos en atribuciones civiles, encuentra dentro de sus facultades la posibilidad de suspender la ejecución de actos jurídicos, así como de levantar oposiciones y embargos retentivos, siempre y cuando estén presentes los requisitos de urgencia y ausencia de contestación seria o, en su defecto, se constate la existencia de un daño inminente o una turbación manifiestamente ilícita, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 101, 109 y 110 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**34)** Cabe señalar que la oposición es una medida de naturaleza conservatoria realizada en manos de un tercero que surte un efecto de indisponibilidad absoluta sobre los bienes y efectos mobiliarios a que se refiere, cuyos derechos se discuten y, con carácter precautorio y provisional, hasta tanto se ponga fin a la controversia suscitada, se defina una situación jurídica sujeta a interpretación o transcurra cierto plazo. Se trata de una medida hecha por acto de alguacil con carácter variado que en nuestro estado actual procesal no está sujeta a ningún régimen jurídico[10].

**35)** En cuanto a los efectos de dicha medida se ha establecido que indispone e inmoviliza en su totalidad los bienes o efectos mobiliarios en manos de terceros y, por

[10]SCJ-PS-22-3161, 28 de octubre de 2022. BJ 1343.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

vía de consecuencia, el receptor de la medida no es juez de la oposición; por tanto, debe respetarla hasta tanto intervenga decisión judicial que dirima la contestación entre las partes[11].

**36)** Asimismo, se precisa establecer que la noción de turbación manifiestamente ilícita implica una vía de hecho ya realizada, que conlleva a la parte interesada a solicitar al juez de los referimientos poner fin, aunque provisionalmente, al acto de turbación imputable al demandado; en efecto, conforme la doctrina más socorrida en la materia y la jurisprudencia del país de origen de nuestra legislación, la noción de turbación manifiestamente ilícita implica la existencia de un atentado o perjuicio de hecho o de derecho, a los intereses de una persona, cuya ilicitud sea evidente; que la jurisprudencia francesa ha establecido, además, que la turbación manifiestamente ilícita está constituida por un hecho que directa o indirectamente representa una violación evidente a una regla de derecho, criterio que corrobora esta corte de casación, toda vez que ha sido juzgado anteriormente por este mismo tribunal que la valoración de los hechos que constituyen la turbación manifiestamente ilícita corresponde

[11] *Ibidem*.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

soberanamente al juez de los referimientos, quien debe determinar la seriedad del asunto ventilado y de la contestación existente[12].

**37)** En la especie, del fallo impugnado se desprende que la alzada examinó las actuaciones de [redacted], quien trabó oposiciones a pago contra Inmobiliaria [redacted], [redacted]., en diversas entidades bancarias, alegando la necesidad de preservar los bienes de la comunidad matrimonial frente a los procesos de simulación y nulidad de actos de venta que había incoado contra [redacted]. Tras ponderar dichas actuaciones, la corte concluyó que las oposiciones afectaban directamente el capital y la operatividad de la sociedad, lo que constituía una turbación manifiestamente ilícita que justificaba el levantamiento de la medida, conforme lo había decidido el juez *a quo*.

**38)** Sobre el particular, esta corte de casación ha asumido la postura de que ante una posible distracción de los bienes que conforman la masa a partir entre cónyuges unidos bajo el régimen matrimonial de la comunidad legal de bienes, es permitido que la parte interesada trabe las medidas que considere de lugar, con la finalidad de conservación de dichos bienes; sin embargo, dichas medidas solo pueden ser trabadas –siempre que

[12] SCJ-PS-22-3161, de fecha 28 de octubre de 2022, B. J. 1343.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

procedan- sobre los bienes que hayan ingresado a la comunidad, ya sea por haber sido adquiridos en conjunto por los cónyuges o solo por uno de ellos, verificadas las condiciones legalmente previstas al efecto[13].

**39)** En ese sentido, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia es del criterio de que las sociedades comerciales cuentan con un patrimonio propio y diferente del de sus socios, motivo por el que este no puede verse afectado conservatoriamente teniendo como fundamento una afectación del patrimonio personal de uno de sus socios o accionistas, pues aunque es posible la oposición sobre los bienes del cónyuge común en bienes, no menos cierto es que esto no debe afectar más allá de lo que a este le pertenece, menos aún perjudicar el correcto desenvolvimiento de la compañía que en este caso resulta ser un tercero ajeno a la relación de la comunidad de bienes.

**40)** De lo anterior se desprende que la oposición trabada en perjuicio de la hoy recurrida configuraba una turbación manifiestamente ilícita, como juzgó la alzada, actuando conforme a derecho, razón por la cual se desestiman los alegatos analizados.

[13] Ver artículo 1401 del Código Civil

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**41)** En otro orden, la parte recurrente sostiene que la corte omitió valorar documentos que, a su juicio, evidenciaban la apariencia de buen derecho de la oposición trabada, así como transferencias realizadas por [redacted] con el propósito de distraer bienes de la comunidad y modificaciones en la estructura societaria que encubrían su control efectivo, razones por las cuales —afirma— debió mantenerse la medida para salvaguardar el patrimonio común.

**42)** No obstante, corresponde precisar que el juez de los referimientos no se encuentra habilitado para pronunciarse sobre controversias de fondo como las planteadas, pues ello implicaría el examen de cuestiones tales como la eventual utilización de una sociedad en fraude a la ley o al orden público, la afectación de derechos de socios o terceros, o la posible ocultación de bienes pertenecientes a la comunidad legal, así como las consecuencias jurídicas derivadas de tales supuestos. Todas estas materias son propias del conocimiento del juez del fondo y exceden el ámbito competencial del juez de los referimientos. En ese contexto, se verifica que la alzada, al decidir en la forma en que lo hizo, actuó correctamente, en tanto las pretensiones de la recurrente se sustentan en cuestiones que requieren un debate probatorio y jurídico propio del proceso principal y no del referimiento; en consecuencia, procede desestimar el aspecto examinado.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**43)** En cuanto al alegato de la recurrente de que la corte no se refirió a la documentación aportada, ha sido criterio constante de esta sede que los tribunales no están obligados a detallar de manera individualizada cada uno de los documentos en los que sustentan su decisión, siendo suficiente que expresen que los hechos han sido establecidos a partir de las piezas del expediente. Asimismo, se ha juzgado que la falta de ponderación de documentos solo constituye causa de casación cuando se trate de piezas determinantes para la suerte del litigio, pues ningún tribunal está obligado a valorar extensamente todos los documentos depositados por las partes, sino únicamente aquellos que sean relevantes y puedan influir de manera decisiva en la solución de la controversia.

**44)** Del examen del fallo impugnado se verifica que la alzada ponderó puntualmente el acto núm. 1016/2024, de fecha 25 de octubre de 2024, contentivo de la oposición trabada, lo que evidencia que valoró la documentación que entendió relevante, sin incurrir en desconocimiento del principio de legalidad ni de las garantías del debido proceso y tutela judicial efectiva consagradas en los artículos 68 y 69 de la Constitución.

**45)** En torno a la denuncia de falta de motivos y de base legal en la ordenanza impugnada, es preciso hacer la distinción de que la falta de motivación consiste en la ausencia de argumentación en la que los jueces explican las razones jurídicamente

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

válidas e idóneas para justificar una decisión[14]; mientras que la falta de base legal se manifiesta cuando los motivos dados por los jueces no permiten comprobar si los elementos de hecho y de derecho necesarios para la correcta aplicación de la ley, se encuentran presentes en la decisión, ya que este vicio no puede provenir sino de una incompleta exposición de los hechos de la causa y de una impropia aplicación de los textos legales.

**46)** La obligación que se impone a los jueces de motivar sus decisiones constituye una garantía del ciudadano, derivada del debido proceso y la tutela judicial efectiva[15]; que en ese tenor, el Tribunal Constitucional, respecto al deber de motivación de las sentencias, ha expresado lo siguiente: "La debida motivación de las decisiones es una de las garantías del derecho fundamental a un debido proceso y de la tutela judicial efectiva, consagradas en los artículos 68 y 69 de la Constitución, e implica la existencia de una correlación entre el motivo invocado, la fundamentación y la propuesta de solución; es decir, no basta con la mera enunciación genérica de los principios sin la

[14] SCJ, Salas Reunidas, núm. 2, 12 diciembre 2012, B. J. 1228.
[15] Artículo 69 de la Constitución dominicana

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

exposición concreta y precisa de cómo se produce la valoración de los hechos, las pruebas y las normas previstas"[16].

**47)** En cuanto a la falta de mención expresa de los textos legales en que los jueces sustentan sus decisiones, ha sido decidido por esta corte de casación que no constituye un vicio que justifique la anulación del fallo impugnado, siempre y cuando se haga una correcta aplicación del derecho[17].

**48)** En corolario con lo expuesto, esta corte de casación es de criterio que, en lo relativo al levantamiento de la oposición a pago, la corte *a quo* proporcionó motivos suficientes y congruentes que justifican satisfactoriamente el fallo adoptado, en aplicación de lo establecido en el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil, el cual exige para la redacción de las sentencias la observación de determinadas menciones consideradas sustanciales; que, en esas condiciones, es ostensible que la decisión impugnada ofrece los elementos de hecho y derecho necesarios para que la Suprema Corte de Justicia, ejerciendo su poder de control de legalidad, pueda decidir si la ley ha sido bien o mal aplicada, por lo que procede desestimar los aspectos y medios que se examinan.

[16] Tribunal Constitucional núm. TC/0017/12, 20 febrero 2013.
[17] SCJ-PS-22-3060, 28 octubre 2022, [redacted]. 1343; SCJ-PS-23-0594, 29 de marzo de 2023, B. J. 1348

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**49)** En el desarrollo de un último aspecto del tercer medio de casación arguye la recurrente que [redacted], [redacted] y [redacted], no estuvieron instanciados en la demanda de primer grado, sin embargo, estos fueron condenados como litigantes temerarios, lo cual es violatorio de su derecho de defensa y de tutela judicial efectiva.

**50)** La parte recurrida, respecto a dicho argumento, aduce, que los indicados señores fueron los redactores del acto de apelación que interpuso la ahora recurrente. Por ende, tuvieron conocimiento de la ordenanza apelada que los condenó, sin embargo, no ejercieron oportunamente ninguna actuación contra el fallo de primer grado, por lo que no pueden alegar vulneración al derecho de defensa.

**51)** Resulta oportuno puntualizar que, de acuerdo con el criterio reiterado por esta sala, nadie puede actuar por procuración, lo que significa que en justicia solo podemos pedir la reivindicación de nuestro propio derecho, no los derechos ajenos[5], de modo que la parte recurrente carece de legitimación para invocar supuestas violaciones cometidas en perjuicio de terceros, razón por la cual procede declarar inadmisible el aspecto examinado.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**52)** En el desarrollo de un último aspecto del primer, segundo y cuarto medios de casación, aduce la recurrente, en resumen, que la alzada incurrió en omisión de estatuir, toda vez que sometió el aspecto de litigación temeraria, sin embargo, no fue contestado, lo cual se puede comprobar en el punto 20 del recurso de apelación.

**53)** La parte recurrida en su memorial de defensa no abordó de manera específica este aspecto señalado por la parte recurrente.

**54)** Respecto de la necesidad de motivación de argumentos principales, ha sido juzgado que, así como se requiere que los jueces del orden judicial respondan a todas las conclusiones explícitas y formales de las partes, sea para admitirlas o rechazarlas, sean las mismas principales, subsidiarias o incidentales, también se requiere a dichos jueces de fondo que otorguen respuesta a aquellos medios que sirven de fundamento a las conclusiones de las partes, considerados estos como "argumentos principales". Esto así, con la finalidad de garantizar, a través de una debida motivación, que la decisión ha sido el resultado del análisis pormenorizado de los elementos que han sido sometidos a su escrutinio[18].

[18] SCJ-PS-24-0914, 30 de mayo de 2024, B. J. 1362.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**55)** La revisión del acto de apelación marcado con el núm. 320/2025 de fecha 28 de marzo de 2025, revela que dentro de los argumentos que motivaron el recurso de apelación interpuesto por la actual recurrente, [redacted], se encontraba el siguiente: *20) A que tiempo después, mi requerido Inmobiliaria* [redacted]*, S.R.L., procede en fecha 3 de febrero del 2025 mediante acto núm. 131/2025 instrumentado por el ministerial* [redacted]*, a demandar el levantamiento de la oposición lanzada en la misma fecha que la anterior pero a diferentes terceros, lo cual no puede catalogarse como un ejercicio temerario como erróneamente alegó el tribunal a-qua, ya que mi requirente se encuentra ejerciendo su derecho de tratar de salvaguardar los bienes que corresponden a la comunidad matrimonial*.

**56)** Por otro lado, del estudio del fallo objetado se verifica que la corte no motivó particularmente sobre lo relativo a la sanción como litigante temerario, que le fue impuesta a la entonces apelante, actual recurrente. En tal virtud, era imperativo que la jurisdicción *a quo* hiciera un juicio de ponderación racional con relación a tal argumento, ya sea para descartarlo o admitirlo, lo que no hizo, incurriendo en el vicio procesal de omisión de estatuir, invocado, motivo por el cual procede casar dicho fallo impugnado parcial y exclusivamente en lo que concierne al punto estudiado.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**57)** De conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 36, párrafos I, II, III y V de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación, procede enviar el asunto ante otra jurisdicción, sala o composición de la misma categoría que el tribunal *a quo*.

**En cuanto al recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted] y [redacted] (2025-R0686479)**

**Incomparecencia de la recurrida [redacted]**

**1)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, una vez depositados el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar el acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito. Según los párrafos I y II del referido texto, este acto llevará anexo copia con constancia de recibo del memorial de casación y del inventario correspondiente, y será notificado a la persona emplazada en su domicilio real, o en el domicilio de elección que indique el acto de notificación de la sentencia, si fuere el caso.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**2)** La finalidad del emplazamiento en casación es colocar a la parte recurrida en condiciones de defenderse del recurso interpuesto contra el fallo que le beneficia. En ese sentido, el artículo 21 de la norma referida prevé que dicha parte debe depositar el original de su memorial de defensa con constitución de abogado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia en un plazo no [redacted] días hábiles a contar del emplazamiento. Esta instancia contendrá sus medios de defensa, excepciones o presentará recurso de casación incidental o alternativo, y deberá ser notificada a la parte recurrente junto con el inventario de documentos, mediante acto de alguacil, dentro de los tres días hábiles siguientes al depósito; dicho acto deberá ser aportado ante esta corte de casación dentro de los cinco días hábiles posteriores a su notificación. La falta de depósito del memorial de defensa o del acto de notificación conlleva el pronunciamiento del defecto de la parte recurrida.

**3)** En el presente caso, la recurrida [redacted] no depositó su memorial de defensa con constitución de abogado ni su notificación. En consecuencia, procede examinar la regularidad del emplazamiento, con la finalidad de comprobar que haya sido diligenciado en cumplimiento de las formalidades de rigor para tutelar el derecho de defensa de la parte ausente y el respeto del debido proceso.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**4)** El emplazamiento en casación fue sustanciado mediante acto de alguacil núm. 715/2025, de fecha 8 de julio de 2025, instrumentado por el ministerial [redacted]. Según dicho acto, el funcionario [redacted], que es donde tiene su domicilio [redacted], quien recibió el referido acto personalmente.

**5)** Asimismo, el acto de emplazamiento contiene la exhortación a comparecer en el plazo señalado por el legislador, de lo que se comprueba que este fue regularmente notificado. En consecuencia, ante la falta de depósito de las actuaciones procesales a su cargo, procede pronunciar el defecto en contra de [redacted].

## Incidentes

**6)** La recurrida Inmobiliaria [redacted], [redacted]. solicita que se declare inadmisible el recurso de casación por los siguientes motivos: i) al haber dejado transcurrir ventajosamente el plazo legal establecido en el artículo 14, párrafo IV, de la Ley núm. 2-23, toda vez que la señora [redacted] promovió en fecha 27 de mayo de 2025 una revisión civil contra la ordenanza impugnada, habiendo transcurrido

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

35 días desde dicha fecha a la de la interposición del recurso de casación; ii) por no cumplir con las previsiones de los artículos 12 y 16 de la ley indicada anteriormente, ya que, no hay una expresión formal del interés casacional requerido para acceder a la casación y debido a que el memorial de casación no contiene una exposición concreta, clara y concisa en lo que se fundamenta el recurso; y respecto a la solicitud núm. 2025-R0686479 iii) por no tener [redacted], [redacted] y [redacted] legitimación para recurrir en casación, al no haber sido parte del proceso litigioso en grado de apelación.

**7)** La parte recurrente no contestó las pretensiones incidentales planteadas por la parte recurrida, no obstante haberle sido notificado el memorial de defensa que la contiene, mediante el acto núm. 1028, descrito anteriormente, al amparo del artículo 22 de la Ley 2-23.

**8)** Respecto a la inadmisión por extemporaneidad, descrita en el literal i), conforme a la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, "En materia de referimientos el plazo para recurrir en casación será de diez (10) días hábiles a contar de la notificación de la ordenanza". Se trata de un plazo hábil, entendido como aquel que sea laborable para la

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

secretaría general de la Suprema Corte de Justicia; este aumenta en razón de la distancia y le aplica de forma supletoria el régimen del plazo franco del procedimiento común[19].

**9)** Ha sido juzgado por esta corte de casación, que, en principio, la regla general que aplica en nuestro derecho consiste en que solo una notificación válida de la sentencia hecha en la forma que establece la ley hace correr el plazo para la interposición de las vías de recursos que correspondan[20].

**10)** Esta Primera Sala ha asumido la doctrina del Tribunal Constitucional establecida en las sentencias núms. TC-0239-13, de fecha 29 de noviembre de 2013 y TC-0156-15, de fecha 3 de julio de 2015, en el sentido de que el plazo para la interposición de los recursos correrá contra ambas partes a partir de que las mismas tomen conocimiento de la sentencia por las vías establecidas en nuestro ordenamiento jurídico, por ser más conforme con la tutela judicial efectiva consagrada en los artículos 68 y 69 de la Constitución Dominicana[21]. En ese sentido, cuando una parte notifica una sentencia le comienza a correr el plazo para ejercer la vía de recurso correspondiente al igual que a

[19] Artículos 14, párrafo IV, 79, 80, 81, 82, 85 y 86 de la Ley núm. 2-23, y 1033 del Código de Procedimiento Civil.
[20] SCJ-PS-24-0701, 27 de marzo de 2024, B. J. 1360.
[21] SCJ, 1ª Sala, núm. 2074-2017, de fecha 30 de noviembre de 2017, B. J. 1284.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

la parte a quien se le notifica en la forma que establece la ley, lo cual obedece a un criterio de equivalencia racional.

**11)** Según lo dispuesto en el párrafo IV del artículo 14 de la indicada norma, el plazo para la interposición del recurso de casación se computa a partir de la notificación de la ordenanza impugnada; esta debe ser hecha a persona o a domicilio, y corre a partir de la fecha en que la parte ha tomado conocimiento efectivo de dicha decisión, con lo cual quedaría agotada la finalidad de su notificación[22]; que reiteramos dicha efectividad en la toma de conocimiento no se refiere en modo alguno a formas no previstas por la normativa civil[23].

**12)** La recurrida Inmobiliaria [redacted], [redacted]. persigue la inadmisibilidad del recurso por extemporaneidad, sin embargo, no ha aportado al expediente en cuestión el acto contentivo de la notificación de la decisión refutada, por lo que no existe documentación mediante la cual esta sala pueda tomar el punto de partida para hacer correr el plazo correspondiente para el ejercicio de esta vía recursiva. En consecuencia, se desestima el

[22] Sentencias Tribunal Constitucional núm. TC/0239/13, 29 noviembre 2013; TC/0156/15, 3 julio 2015; SCJ, 1ra Sala, núm. 2344/2021, 31 de agosto de 2021, B. J. 1329
[23] SCJ-PS-24-0249, 29 de febrero de 2024, BJ 1359.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

medio de inadmisión estudiado, lo que vale decisión sin necesidad de hacerlo constar en la parte dispositiva.

**13)** En cuanto al literal ii), concerniente a que el recurso de casación no contiene una exposición clara, si bien la ley exige que el memorial de casación contenga un desarrollo ponderable de las violaciones que se imputan a la sentencia impugnada, con la mención de las normas jurídicas infringidas o erróneamente aplicadas y una exposición clara, concreta y precisa de su fundamento, resulta que el incumplimiento de dichas exigencias no está sancionado con la inadmisibilidad del recurso de casación.

**14)** En ese sentido, esta corte de casación ha juzgado constantemente que la falta o deficiencia en el desarrollo de los medios de casación no constituye un motivo de inadmisión del recurso, sino del medio afectado por dicho defecto, ya que la ausencia de una exposición ponderable, pertinente y precisa de los medios de casación no es un presupuesto dirimente ni conlleva una falta de derecho del recurrente para ejercer este recurso, a diferencia de lo que ocurre con los medios de inadmisión dirigidos contra el recurso mismo[24], en consecuencia, resulta improcedente la inadmisibilidad planteada en ese tenor.

[24] SCJ-PS-23-0358, 28 de febrero de 2023, B. J. 1347.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**15)** Respecto de la falta de interés casacional, tal como ha sido plasmado en el párrafo 21 de esta decisión, en la especie, se trata de un caso de interés casacional presunto, en virtud de lo dispuesto por el numeral 1) del artículo 10 de la Ley núm. 2-23, por estar el presente recurso de casación dirigido contra una decisión dictada en materia de referimiento, lo que da lugar a admitir y conocer el fondo del mismo, sin necesidad de que la parte recurrente acredite interés casacional objetivo, por lo que se rechaza la inadmisión planteada, valiendo dispositivo.

**16)** En cuanto a la inadmisión por falta de legitimación de [redacted], [redacted] y [redacted], se verifica que dichos señores fueron declarados litigantes temerarios y condenados al pago de una multa de RD$1,000.00, por el tribunal de primer grado, lo que fue confirmado por la corte *a quo*.

**17)** Es importante acotar que, del artículo 1 de la Orden Ejecutiva núm. 378 del 1919, se deriva que los abogados en lo relativo al procedimiento de litigación temeraria deben ser considerados parte de la decisión que pronuncia la sanción, puesto que es una valoración de la ética moral en cuanto al comportamiento procesal de dichos profesionales. En ese sentido, el artículo 1 de la citada ley dispone lo siguiente: "En todas las sentencias recaídas por controversia entre partes, el Tribunal que la dicte

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

indicará expresamente cuando sea justo si hubo o no temeridad o mala fe en alguno de los litigantes".

**18)** En el caso, si bien puede comprobarse que los referidos señores no comparecieron ante la alzada en calidad de partes propiamente dichas, la condena directa por temeridad pronunciada en su contra en primer grado los coloca en esa condición, dotándolos de interés jurídico y del agravio necesario para ejercer su defensa mediante el recurso de casación interpuesto por ellos. Más aún, se trata de sujetos que, aunque no actuaron originalmente como partes litigantes, sí participaron activamente en el proceso en su condición de abogados, de modo que la condenación impuesta los afecta de manera directa y personal. En tales circunstancias, no pueden ser considerados como terceros ajenos a la instancia, sino titulares de un interés propio y actual con el cual se justifica plenamente su acceso a la vía casacional, a fin de que puedan cuestionar únicamente lo concerniente a la condena por litigantes temerarios que pende sobre ellos.

**19)** En virtud de lo anterior, los señores [redacted], [redacted] y [redacted] poseen legitimación procesal para recurrir en casación. Por lo tanto, procede rechazar el medio inadmisión examinado, lo que vale decisión.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

## Sobre el fondo del recurso

**20)** La parte recurrente propone como medios de casación los siguientes: **primero:** falta de motivación. Contradicción de motivos. Omisión de estatuir; **segundo:** violación al principio constitucional de legalidad, debido proceso y tutela judicial efectiva, derecho de defensa; violación a la ley; artículo 68 y 69 de la Constitución; **tercero:** desnaturalización de los hechos de la causa, de los escritos y documentos; falta de ponderación; **cuarto:** falta de base legal por ambigüedad.

**21)** Resulta pertinente indicar que, como señalamos en el considerando núm. 75 de este fallo, la parte ahora recurrente solo tiene calidad para cuestionar lo concerniente a la condena por litigantes temerarios, impuesta en su contra. En ese sentido, la queja respeto a los demás aspectos juzgados por la alzada referentes al levantamiento de la oposición, resultan inadmisibles, procediendo esta corte de casación a ponderar solo lo que se refiere a dicha condena y la alegada violación al derecho de defensa derivada de esta.

**22)** En el desarrollo de un aspecto de los medios de casación segundo y tercero, analizados en conjunto por estar entrelazados, los recurrentes alegan, en síntesis, que

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

no figuraron instanciados en la demanda de primer grado, no obstante, resultaron condenados como litigantes temerarios, lo cual vulnera su derecho de defensa y la tutela judicial efectiva; asimismo, sostienen que la alzada incurrió en omisión de estatuir al no pronunciarse sobre dicha condena por temeridad.

**23)** La parte recurrida aduce en su memorial de defensa, en resumen, que los recurrentes no ejercieron oportunamente ninguna actuación contra la ordenanza núm. 504-2025-SORD-0395, haciendo precluir voluntariamente los plazos de que disponían, toda vez que tomaron conocimiento de la decisión y ejercieron un recurso de apelación que delimitaron expresamente, por lo que no pueden alegar que la corte *a quo* les vulneró derecho de defensa.

**24)** El derecho de defensa busca garantizar que el proceso sea justo y que ambas partes puedan participar en igualdad de condiciones y contradecir los argumentos de su contraparte. Por ello, los tribunales deben cuidar que el proceso se desarrolle con equidad y evitar cualquier limitación que coloque a una de las partes en situación de indefensión, en contra de la Constitución. En este sentido, la corte de casación ha señalado que el derecho de defensa se vulnera cuando: i) durante la instrucción del proceso no se respetan los principios de publicidad y contradicción; ii) no existe

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

equilibrio ni igualdad entre las partes; y iii) en general, no se cumplen los principios del debido proceso, que son la base de la tutela judicial efectiva25.

**25)** En la especie, del examen de la sentencia objetada es posible verificar que la corte *a quo* juzgó la litis, confirmando íntegramente el fallo dado por el primer juez; empero, no hizo referencia en lo absoluto a la condena por litigación temeraria, aun cuando estuvo apoderada del proceso en toda su extensión.

**26)** En esas atenciones, resulta evidente que la jurisdicción de alzada incurrió en la infracción procesal de omisión de estatuir, denunciada y analizada en otra parte de este fallo, transgrediendo el derecho de defensa de la parte hoy recurrente. Por lo tanto, se impone casar parcialmente la decisión impugnada respecto de la condena por litigantes temerarios, en contra de [redacted], [redacted] y [redacted].

25 SCJ-PS-24-0366, 29 de febrero de 2024, B. J. 1359.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**En cuanto a la lealtad procesal**

**27)** La parte recurrida Inmobiliaria [redacted], [redacted]. en sus memoriales de defensa pretende que se condene a [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted] al pago de una multa de no menor de 10 salarios mínimos, a favor del Estado, así como a una indemnización no menor de 20 salarios, a su favor, en aplicación del artículo 56, párrafo I de la Ley núm. 2 de 2023, bajo el fundamento de que el recurso de casación es ostensiblemente inadmisible, al haber sido interpuesto con la intención de afectar las operaciones ordinarias de la sociedad recurrida.

**28)** El artículo 56 de la Ley núm. 2-23 permite condenar al recurrente y a su abogado al pago de multas civiles e indemnizaciones cuando el recurso sea abusivo, temerario o interpuesto de mala fe. Partiendo de esto, estas sanciones solo proceden cuando se comprueba un uso indebido del proceso con fines dilatorios o abusando de la jurisdicción a sabiendas de carecer de un fundamento jurídico razonable.

**29)** En este caso, ha resultado con méritos los recursos de casación interpuestos por las partes recurrentes, lo cual ha dado lugar a la casación parcial del fallo impugnado, por

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

lo que es evidente que la actuación de las partes recurrentes y sus abogados representantes no se configura en los comportamientos de abuso, temeridad o malicia que señala el texto en cuestión y, por tanto, procede desestimar las pretensiones planteadas por la parte recurrida, lo cual vale dispositivo al respecto.

**30)** Cuando la sentencia fuere casada por violación de las reglas procesales cuyo cumplimiento esté a cargo de los jueces, como sucede en la especie, las costas podrán ser compensadas, como en efecto se compensan, en virtud del artículo 55 numeral 2) de la Ley núm. 2-23.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 10, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 28, 29, 36, 55, 56, 79, 80, 81, 82, 85 y 86 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; 141 y 1033 del Código de Procedimiento Civil; 1 de la orden ejecutiva núm. 378-1919 sobre Litigantes Temerarios; 12 y 13 de la Ley 339-22, del 21 de julio de 2022, que Habilita y Regula el Uso de Medios Digitales Para los Procesos Judiciales y Procedimientos Administrativos del Poder Judicial:

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

FALLA

**PRIMERO:** PRONUNCIA el defecto de [redacted], [redacted] y [redacted]; con relación al recurso de casación incoado por [redacted].

**SEGUNDO:** PRONUNCIA el defecto de [redacted], respecto del recurso de casación iniciado por [redacted], [redacted] y [redacted].

**TERCERO:** CASA PARCIALMENTE la ordenanza civil núm. 026-03-2025-SORD-00076, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 16 de mayo de 2025 (corregida por la corte *a quo* mediante resolución núm. 026-03-2025-SRES-00018, de fecha 5 de junio de 2025), exclusivamente con relación a la condena como litigantes temerarios, impuesta en contra de [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; enviando el asunto así delimitado, ante la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, por los motivos indicados.

**SCJ-PS-26-1189**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0686348) y (2025-R0686479)
**Partes:** a) [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; b) [redacted], [redacted] y [redacted] vs. Inmobiliaria [redacted], [redacted]. y [redacted]
**Materia:** Referimiento (levantamiento de oposición a pago)
**Decisión:** Rechaza-Casa parcialmente con envío
**Ponente:** [redacted]

**CUARTO:** RECHAZA en sus demás aspectos los recursos de casación interpuestos por [redacted] (2025-R0686348); y por [redacted], [redacted] y [redacted] (2025-R0686479), conforme los motivos antes expuestos.

**QUINTO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted], [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secreintario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*