PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano [redacted], presidente, [redacted], [redacted], [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogados a los Dres. [redacted] y [redacted], cuyas generales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida [redacted] y [redacted], quienes tienen como abogado al Lcdo. [redacted], cuyas generales constan en el expediente.

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

Contra la sentencia civil núm. 335-2025-SSEN-00289, dictada en fecha 28 de julio de 2025 por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

> PRIMERO: Declara la inadmisibilidad del recurso de apelación canalizado bajo la sombra del acto núm. 1627/2024 de fecha 18 de diciembre de 2024 del protocolo del ministerial Amaurys Acota Ramos, alguacil ordinario del Juzgado de la Instrucción de La Altagracia, interpuesto por [redacted], [redacted], Neftali [redacted], Chary Waleska [redacted] y [redacted] en contra de [redacted] Y [redacted], en atención a los motivos que aparecen descritos en el cual por la presente decisión. SEGUNDO: Condena a la parte recurrente al pago de las costas del proceso, pero sin distracción de las mismas.

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los que constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 25 de septiembre de 2025; **b)** el acto de emplazamiento núm. 1013/2025 de fecha 8 de octubre de 2025, instrumentado por la ministerial [redacted], depositado en fecha 10 de octubre de 2025; **c)** el memorial de defensa depositado en fecha 14 de octubre de 2025; **d)** el acto de notificación de memorial de defensa núm. 1624/2025, instrumentado el 15 de octubre de 2025, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 21 de octubre de 2025.

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figura como parte recurrente [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] y como recurrida [redacted] y [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos que en ella se refieren, se verifican los siguientes hechos: **a**) [redacted] y [redacted] incoaron una demanda en partición de bienes sucesorios en contra de [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted]; la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Altagracia, dictó la sentencia civil núm. 1860-2024-SSEN-00466, en fecha 26 de julio de 2024, mediante la cual acogió la demanda, se ordenó la partición y se designaron los profesionales de lugar para

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

que lleven a cabo las labores propias del proceso; **b)** la indicada decisión fue recurrida en apelación por los demandados originales, al respecto, la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís dictó la sentencia civil núm. 335-2025-SSEN-00289, de fecha 28 de julio de 2025, que constituye el objeto de este recurso de casación, que declaró inadmisible el recurso de apelación por no haber sido aportada la sentencia apelada.

**Incidentes**

**2)** La parte recurrida en el desarrollo de su memorial de defensa, solicita que se declare inadmisible el recurso de casación por haberse notificado el acto de emplazamiento fuera del plazo que establece la Ley núm. 2-23.

**3)** La parte recurrente, no obstante haberle sido notificado el memorial de defensa mediante acto marcado con el núm. 1624/2025 de fecha 15 de octubre de 2025, anteriormente descrito, no depositó escrito justificativo, contestando las pretensiones de la parte recurrida, según lo dispone el artículo 22 párrafo I de la Ley núm. 2-23.

**4)** Si bien la parte recurrida solicita la inadmisibilidad del recurso por haberse notificado el acto de emplazamiento fuera del periodo establecido por la ley, es oportuno aclarar de acuerdo al artículo 19 de la ley 2-23 sobre Recurso de

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

Casación, la sanción procesal en caso de comprobarse es la caducidad, y así procede analizarlo.

**5)** El artículo 19 de la Ley núm. 2-23, sobre el emplazamiento a la parte recurrida, dispone: "Una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en que se apoya en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente notificará acto de emplazamiento a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de su depósito". Por su parte, el párrafo II de la referida ley dispone: "Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte".

**6)** De conformidad con el artículo 19 de la Ley núm. 2-23, una vez depositados el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar el acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito. A pesar de esta exigencia, la norma no sanciona con la caducidad del recurso la notificación del referido acto después del vencimiento del plazo señalado, sino que dicha sanción aplica únicamente cuando este es depositado

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

fuera del plazo de quince días hábiles contado a partir del depósito del recurso de casación.

**7)** En este caso el memorial de casación que apoderó a esta Primera Sala fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 25 de septiembre de 2025. Por lo que el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el 16 de octubre de 2025, por lo tanto, al día 10 de octubre de 2025, fecha en que se depositó el referido acto, el plazo otorgado por la ley se encontraba vigente. En consecuencia, procede desestimar el pedimento incidental objeto de examen, lo que vale decisión, sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo.

## Medios de casación

**8)** La parte recurrente invoca en sustento de su recurso los medios de casación siguientes: **primero:** errónea interpretación de la norma; **segundo:** contradicción de sentencia por parte de la corte *a quo.*

## Interés casacional

**9)** De conformidad con la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el recurso de casación se concibe en el nuevo contexto procesal como una vía de derecho que plantea un marco regulatorio con eje de optimización donde prevalece una visión

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

institucional. En el ámbito de la regulación se trata de una vía restrictiva que procede contra las sentencias que enuncia el artículo 10 en sus respectivos numerales. En ese sentido, el numeral 3 de dicho texto legal habilita el recurso contra las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional.

**10)** El interés casacional se entiende como la relevancia del asunto desde la perspectiva de las funciones propias de la casación, superando el interés particular del caso para proyectarse en la formación o consolidación de doctrina jurisprudencial. Visto como institución procesal, este reviste un interés casacional objetivo, el que está tasado en el artículo 10.3 de la ley que rige la materia, literales a), b) y c); y, en segundo orden, el interés casacional presunto aplicable a un glosario de casos para los cuales no se requiere la acreditación de presupuesto alguno de admisibilidad previa, y que están señaladas en los numerales 1 y 2, así como en el párrafo II del artículo 10.

**11)** En concreto, el interés casacional objetivo se configura cuando concurre alguno de los supuestos establecidos en el artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, a saber: a) en la sentencia se ha resuelto en oposición a la doctrina jurisprudencial de la corte de casación; b) en la sentencia se resuelve acerca de puntos y

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

cuestiones sobre las cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre salas de la corte de casación, y c) en la sentencia se apliquen normas jurídicas sobre las cuales no exista doctrina jurisprudencial de la corte de casación, y esta última justifique la trascendencia de iniciar a crear tal doctrina.

**12)** En coherencia con lo expuesto, la Ley núm. 2-23 ha establecido con absoluta claridad cuáles asuntos deben ser admitidos sin necesidad de acreditar interés casacional, a saber, los recursos de casación interpuestos contra: a) las decisiones señaladas en los numerales 1 y 2 del art. 10 de dicha ley, y b) las decisiones que hayan inaplicado una norma por considerarla inconstitucional, pues es obligación de la corte de casación juzgar lo relativo a la inconstitucionalidad aun cuando lo principal no fuere susceptible de recurso de casación conforme el párrafo II, art. 10.

**13)** En ese contexto, para acreditar válidamente el interés casacional el recurrente debe señalar precedentes de esta sala en los que se haya abordado expresamente la infracción procesal que denuncie, los que deben ser utilizados como parámetro de contraste para demostrar que la sentencia recurrida se aparta de manera ostensible y contradictoria del criterio fijado por la Suprema Corte de Justicia, configurándose así uno de los supuestos que justifican la admisión del recurso conforme al literal a) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**14)** En lo que respecta a la obtención de los fallos dictados por esta jurisdicción, las Leyes núm. 2-23 sobre Recurso de Casación, 821-27 sobre Organización Judicial y 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, contienen la forma de publicidad de las decisiones, de cuya interpretación se concluye que el dictado de toda sentencia judicial reviste carácter público, lo que conlleva la existencia de mecanismos formales para su obtención y verificación.

**15)** Con miras a garantizar una publicidad eficaz de los fallos de esta alta corte, el Poder Judicial ha habilitado en su sitio web oficial distintos accesos digitales que permiten la consulta organizada de las decisiones judiciales. A través de los enlaces disponibles, los usuarios pueden acceder tanto a los boletines judiciales en línea, como a las sentencias dictadas por las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, filtradas por fecha, materia y órgano jurisdiccional. Y como último recurso, la Escuela Nacional de la Judicatura ha instaurado una biblioteca en línea, llamada Juristeca, con una extensa base de datos actualizada que contiene los boletines judiciales, jurisprudencias, legislación y doctrina. Estas herramientas sirven para identificar los precedentes relevantes para sustentar adecuadamente sus recursos y acreditar el interés casacional, conforme lo exige la Ley núm. 2-23.

**Análisis del caso**

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**16)** En su memorial de casación la parte recurrente se limita a desarrollar el medio de casación en el que sustenta su recurso —detallado en otra parte del presente fallo—, omitiendo acreditar, como le era legalmente exigible, el interés casacional objetivo derivado de alguno de los supuestos contemplados en los literales a), b) o c) del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23.

**17)** Si bien la parte recurrente sostiene que su recurso tiene interés casacional debido a que la sentencia impugnada contraviene de forma directa el contenido del artículo 69 de la Constitución dominicana, por haberse violentado los principios de tutela judicial efectiva y el debido proceso, al impedir el conocimiento de un recurso por una formalidad no esencial como lo es el depósito de la sentencia apelada, cuando la aludida decisión consta en autos o su contenido es verificable por el tribunal apoderado de la acción; sin embargo, dicha invocación no ha sido pronunciada en torno al interés casacional objetivo ni se acompaña de una exposición que evidencie, de manera concreta, una afectación real a las referidas garantías.

**18)** Cabe destacar que la mera invocación de una supuesta vulneración de derechos fundamentales y, en especial, la tutela judicial efectiva y el debido proceso, fundada en que contrario a lo establecido por la corte sí fue depositada en conjunto con el recurso, la sentencia de primer grado que se pretendía apelar, sin articular ese alegato en torno al interés casacional y sin aportar evidencia

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

tangible del referido depósito de la sentencia apelada en conjunto con el recurso de apelación ante la jurisdicción *a quo* —lo cual, propició que se declarase inadmisible el recurso-, no resulta suficiente para admitir el presente recurso prescindiendo de la noción del interés casacional objetivo.

**19)** En efecto, la simple denuncia de una vulneración del debido proceso, de la tutela judicial efectiva y del derecho de defensa, sustentada en un presumido depósito sin una argumentación jurídicamente cualificada y solvente que demuestre la utilidad objetiva de un pronunciamiento en sede casacional, no resulta suficiente para franquear el acceso a esta vía extraordinaria; pues admitir lo contrario equivaldría a desnaturalizar el recurso de casación, vaciar de contenido el filtro establecido por la Ley núm. 2-23 y convertir esta jurisdicción en una instancia ordinaria de revisión, en abierta contradicción con el espíritu y la finalidad de la normativa que regula la materia.

**20)** De lo expuesto se deriva que la parte recurrente no ha satisfecho los rigores procesales, concernientes a la acreditación de los presupuestos que configuran el interés casacional objetivo exigido por la ley. En esas atenciones, debido a que bajo el esquema sustentado por la parte recurrente no es posible retener la superación del test de admisibilidad necesario para la valoración del fondo del recurso, procede declarar inadmisible de oficio el presente recurso de casación.

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**21)** De conformidad con el numeral 1 del artículo 55 de la Ley núm. 2-23, cuando el recurso es decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio por la corte de casación, como ocurre en el presente caso, las costas del proceso pueden ser compensadas, como en efecto se compensan.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991; artículos 10, 11, 26, 29 y 54 Ley núm. 2 de 2023; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; y, los artículos 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted], contra la sentencia civil núm. 335-2025-SSEN-00289, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, en fecha 28 de julio de 2025, por los motivos antes expuestos.

**SCJ-PS-26-1193**
**Exp. núm.** 1860-2023-ECIV-00989 (2025-R1027316)
**Partes:** [redacted], [redacted], [redacted], Neftaly [redacted], [redacted], Chairy Waleska [redacted] y [redacted] vs. [redacted] y [redacted]
**Materia:** Partición de bienes sucesorios
**Decisión:** INADMISIBLE por falta de acreditación de interés casacional
**Ponente:** [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA el pago de las costas procesales.

Firmado: Justiniano [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*

PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, quien preside, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **30 de junio de 2026**, año 183° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted] y Seguros Pepín, S. A., representada por [redacted], quienes tienen como abogados a los Lcdos. [redacted] y [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figura como parte recurrida Yelson de los Santos Contreras, quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia núm. 1500-2025-SSEN-00529, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, en fecha 12 de diciembre de 2025, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

> "PRIMERO: En cuanto al fondo, RECHAZA los Recursos de Apelación interpuestos de manera principal, y de carácter general, por la razón social SEGUROS PEPIN, S.A.; y el segundo de manera incidental, y de carácter general, interpuesto por el señor [redacted], ambos en contra de la sentencia civil No. 551-2024-SSEN-00891, de fecha 18 del mes de noviembre del año 2024, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la provincia Santo Domingo, con motivo de la Demanda en Reparación de Daños y perjuicios, fallada en favor del señor YELSON DE LOS SANTOS CONTRERAS, por las razones expuestas. SEGUNDO: CONFIRMA en todas sus partes la sentencia apelada de conformidad con las razones expuestas en el cuerpo de esta decisión. TERCERO: CONDENA a la razón social SEGUROS PEPIN, S.A., y el señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho de los Licdos. [redacted] e [redacted]., quienes afirman haberlas avanzado en su totalidad".

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A.** Entre los cuales constan: **a)** el memorial de casación depositado en fecha 31 de enero de 2026; **b)** el acto núm. 386/2026, instrumentado el 3 de febrero de 2026, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 26 de marzo de 2026.

**B.** No procede notificar el presente recurso al Procurador General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Al amparo de las disposiciones de los artículos 6 de la Ley núm. 25-91 Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97 y 39 de la Ley núm. 2-23, que permiten a la sala constituirse válidamente con tres de sus miembros, esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad por quienes figuran firmándola.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figuran como parte recurrente [redacted] y Seguros Pepín, S. A., y como parte recurrida Yelson de los Santos Contreras. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** Yelson de los Santos Contreras incoó una demanda en reparación de daños y perjuicios en contra de [redacted], con oponibilidad de sentencia a Seguros Pepín, S. A., sustentada en el accidente de tránsito donde resultó lesionado; **b)** dicha acción fue decidida por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia de la Provincia Santo Domingo, a través de la sentencia civil núm. 551-2024-SSEN-00891, dictada en fecha 18 de noviembre de 2024, la cual acogió parcialmente la demanda, en consecuencia, condenó a la parte demandada al pago de RD$200,000.00, por concepto de indemnización por los daños y perjuicios sufridos por el demandante, más un interés judicial de 1.5% mensual contados a partir de la

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

notificación de la sentencia, y declaró común, oponible y ejecutable a la entidad Seguros Pepín, S. A.; **c)** la referida decisión fue recurrida en apelación, de manera principal, por Seguros Pepín, S. A., y de manera incidental, por [redacted]. Posteriormente, la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, mediante la sentencia civil núm. 1500-2025-SSEN-00529, dictada el 12 de diciembre de 2025, rechazó ambos recursos y confirmó en todas sus partes la decisión apelada, constituyendo dicho fallo el objeto del presente recurso de casación.

**Sobre la excepción de inconstitucionalidad**

**2)** Conforme se advierte del memorial de casación, la parte recurrente plantea que sea declarado inconstitucional el literal b, del numeral 3, del artículo 10, toda vez que es contrario al numeral 15 del artículo 40 de la Constitución, puesto que en la actualidad el Poder Judicial no tiene una plataforma hábil de publicidad que le permita a los usuarios obtener información y estudiar de manera constante, las jurisprudencias de las diversas cortes de apelación o de segundo grado del sistema de justicia dominicano; asimismo sostiene que se vulnera el artículo 74.4 de la Constitución sobre la interpretación que deben de dar los poderes públicos a los derechos fundamentales.

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**3)** En virtud del principio de prelación procesal que se deriva del artículo 51 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, se concibe que: "Todo juez o tribunal del Poder Judicial apoderado del fondo de un asunto ante el cual se alegue como medio de defensa la inconstitucionalidad de una ley, decreto, reglamento o acto tiene competencia y está en el deber de examinar, ponderar y decidir la excepción planteada como cuestión previa al resto del caso". Cabe destacar que el control difuso de constitucionalidad concierne a la facultad que tienen los jueces de inaplicar una norma jurídica por contravenir la Constitución, ya sea a pedimento de partes o de oficio[1].

**4)** El texto cuya inconstitucionalidad se invoca dispone lo siguiente: Artículo 10, numeral 3, literal b): "Procedencia. El recurso de casación procede contra: (…) 3) En adición a lo establecido en los numerales 1 y 2 de este artículo, las sentencias interlocutorias e incidentales que pongan fin al proceso o han ordenado su suspensión o sobreseimiento, así como aquellas sentencias de fondo, dictadas en única o en última instancia, que en la solución del recurso de casación presenten interés casacional, el cual se determina cuando: (…) b) En la sentencia se resuelva acerca de puntos y cuestiones sobre las cuales exista jurisprudencia contradictoria entre los tribunales de segundo grado o entre salas de la Corte de Casación".

[1] TC/0448/2015, 2 de noviembre de 2015

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**5)** Del contenido esencial del texto legal enunciado se retiene que este no limita el derecho a ejercer el recurso de casación, sino que se encuentra orientado a establecer que, para la procedencia de esta vía extraordinaria, al amparo de lo que concibe la normativa que rige la materia, debe ser acreditado el denominado interés casacional objetivo, concebido como institución procesal en el referido artículo 10.3, el cual se determina cuando se cumple con uno de los presupuestos consagrados en los literales a), b) y c), según corresponda.

**6)** En cuanto a la excepción de inconstitucionalidad objeto de valoración es pertinente retener que el constituyente delegó en el legislador ordinario la posibilidad de modular, limitar y matizar el ejercicio del recurso, esto es, regular su procedimiento y el de suprimirlo cuantas veces lo entienda compatible con la naturaleza del asunto. En ese sentido, en uso de esa delegación otorgada por la Constitución, corresponde al legislador regular la forma y procedimiento de las vías de recursos contra determinadas decisiones judiciales, así como, configurada su existencia, definir y reglamentar su régimen jurídico, lo cual ha sido reconocido tanto en el ámbito interno por el Tribunal Constitucional, como desde el punto de vista convencional por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, como control de convencionalidad, refrendando el alcance restrictivo que puede derivarse de la regulación de las vías de recursos.

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**7)** Sin desmedro de lo expuesto, resulta oportuno destacar que el artículo 17 de la Ley núm. 821-27, sobre Organización Judicial, modificada por la Ley núm. 4467 de 1956, dispone que: "Las audiencias de todos los tribunales serán públicas, salvo los casos en que las leyes dispongan que deban celebrarse a puerta cerrada. Pero toda sentencia será pronunciada en audiencia pública". Asimismo, el artículo 19 de la enunciada norma establece lo siguiente: "De toda sentencia dictada por un tribunal se sacarán duplicados, los cuales después de firmados y rubricados por los jueces y los secretarios y sellados en cada hoja, se protocolizarán, de acuerdo con la naturaleza de las sentencias, en orden cronológico. Aparte de su foliación individual, los duplicados protocolizados tendrán una numeración general, y se formarán tantos protocolos en un mismo año como fuere necesario. Cada uno tendrá al final un índice indicativo de los documentos que contiene".

**8)** De la interpretación racional de los textos legales precedentemente enunciados se advierte que el pronunciamiento de toda sentencia es público. Por lo tanto, existe un mecanismo para su obtención, que aun cuando pudiese ser complejo para su recopilación, constituye la fórmula de acceso a las decisiones emitidas por los órganos jurisdiccionales. Igualmente, al tenor del mandato del artículo 26 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, se establece la publicación oficialmente de todas las decisiones de cada una de las Salas que integran la Suprema Corte de Justicia, a través del boletín judicial, en el cual se publicarán. Esto constituirá la prueba de la orientación jurisprudencial ante cualquier jurisdicción.

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**9)** Con miras a garantizar una publicidad eficaz de los fallos de esta alta corte, el Poder Judicial tiene disponible en su sitio web oficial[2] distintos accesos digitales que permiten la consulta organizada de las decisiones judiciales. A través de los enlaces disponibles, los usuarios pueden acceder tanto a los boletines judiciales en línea3, como a las sentencias dictadas por las distintas salas de la Suprema Corte de Justicia, filtradas por fecha, materia y órgano jurisdiccional[3].

**10)** Es pertinente subrayar que la Escuela Nacional de la Judicatura dispone para todo público de una biblioteca en línea, denominada "Juristeca" con una extensa base de datos actualizada con jurisprudencia al día, así como legislación y doctrina[4]. Esta herramienta, aunada a la indicada arriba, presentan un mecanismo ágil y amigable para identificar los diversos precedentes para sustentar adecuadamente los recursos y acreditar el interés casacional, conforme lo exige la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación. Cabe destacar que existe un enlace disponible tanto en la Escuela Nacional de la Judicatura, como en la página web del Poder Judicial.

**11)** Según resulta del razonamiento esbozado precedentemente, en el caso, la concepción normativa del literal b, del artículo 10.3 de la Ley núm. 2-23, contrario a lo invocado por la parte recurrente, no configura una violación a la garantía fundamental del derecho al recurso, como presupuesto de accesibilidad, consagrada

[2] www.poderjudicial.gob.do
[3] https://poderjudicial.gob.do/consultas/consulta-de-la-suprema-corte-de-justicia/
[4] https://juristeca.edu.do/base/domenj

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

en el artículo 69.9 de la Constitución, así como tampoco transgrede los artículos 8 y 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que instituye el derecho de recurrir el fallo ante un juez o tribunal superior, ni el principio de razonabilidad del artículo 40.15 del orden normativo constitucional, y mucho menos vulnera el artículo 74.4 de la Constitución sobre la interpretación que deben de dar los poderes públicos a los derechos fundamentales. Esto se debe a la combinación de las disposiciones de los artículos 17 y 19 de la Ley núm. 821-27, sobre Organización Judicial y sus modificaciones y 26 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia. En esas atenciones, al tenor de los argumentos expuestos procede desestimar la excepción de inconstitucionalidad objeto de examen, lo cual vale deliberación dispositiva.

**En cuanto a las condiciones de admisibilidad del recurso de casación**

**12)** En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión de carácter perentorio, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**13)** Conforme establece el artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023: "No podrá interponerse recurso de casación, sin perjuicio de

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

las disposiciones legales que lo excluyen, contra: (...) **3)** Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo; **4)** Las sentencias dictadas en materia de cobro de alquileres cuando la suma reclamada no supere la cuantía señalada en el numeral 3, aun cuando el aspecto del cobro sea accesorio a otra pretensión.

**14)** El mandato legal enunciado, visto desde su dimensión procesal, requiere de manera imperativa retener, por un lado, cuál era el salario mínimo más alto establecido para el sector privado al momento de interponerse el presente recurso y, por otro lado, valorar lo relativo a si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

**15)** En cuanto al primer aspecto es preciso advertir que la Resolución núm. 01-2025, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 26 de febrero de 2025, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

escalonada: a partir del 1ro. de abril de 2025 el salario mínimo más alto sería de RD$27,988.80 mensuales, mientras que a partir del 1ro. de febrero de 2026, de RD$29,988.00 mensuales. Es decir que, para la fecha de interposición del presente recurso, a saber, el 31 de enero de 2026, se encuentra vigente la primera tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de RD$1,399,440.00.

**16)** Según se desprende de la decisión impugnada, primer grado acogió la demanda y condenó la parte demandada [redacted] al pago de RD$200,000.00, por concepto de indemnización por los daños y perjuicios sufridos por Yelson de los Santos Contreras a raíz del accidente de tránsito ocurrido en fecha 24 de octubre de 2022. Conviene destacar, como situación procesal relevante para fundamentar la presente decisión, que en sede de apelación recurrió de manera principal Seguros Pepín, S. A., y de manera incidental [redacted]. En ese contexto, la jurisdicción de alzada quedó apoderada para examinar la sentencia y, al decidir, rechazó ambos recursos de apelación y confirmó la sentencia atacada. En consecuencia, habiendo apelado el demandado, la cuantía debatida en apelación —y que se tomará en cuenta para la admisibilidad del recurso— es RD$200,000.00, monto retenido por la alzada.

**17)** Conforme la situación expuesta se advierte que la suma indicada no excede el valor resultante de los cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de acuerdo con las disposiciones previstas

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación. En consonancia con lo expuesto, procede declarar, de oficio, la inadmisibilidad del presente recurso de casación, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en el presente caso, el examen del recurso de casación del que ha sido apoderada esta Primera Sala, cónsono con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

**18)** En virtud del artículo 55.1 de la Ley núm. 2-23, procede compensar las costas al haber sido decidido el presente recurso por un medio suplido de oficio por la corte de casación, tal y como ha sucedido en el caso particular, conforme se hará constar en el dispositivo.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991; artículos 11, 26, 29, 33 y 55 Ley núm. 2 de 2023; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; y, los artículos 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**SCJ-PS-26- 1198**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0113024)
**Partes**: [redacted] y Seguros Pepín, S. A. vs. Yelson de los Santos Contreras
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (colisión de vehículos)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**PRIMERO:** DECLARA INADMISBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted] y Seguros Pepín, S. A., contra la sentencia núm. 1500-2025-SSEN-00529, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, en fecha 12 de diciembre de 2025, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y Miguelina Ureña Núñez.

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*