**SCJ-PS-26-1206**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0507267)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento sobre suspensión de otorgamiento de fuerza pública
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente**: [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces [redacted], presidente en funciones, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional; en fecha **30 de junio del año 2026**, año 183.° de la Independencia y año 163.° de la Restauración, dictan la sentencia siguiente:

Con ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], quien tiene como abogado al Lcdo. [redacted].

Figura como parte recurrida [redacted], quien no compareció ante esta jurisdicción.

Contra la ordenanza núm. 1303-2026-SORD-00014, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 9 de marzo de 2026, cuyo dispositivo establece lo siguiente:

> "Primero: Pronuncia el defecto por falta de concluir de la parte recurrente, señor [redacted], no obstante haber sido regularmente citado, conforme las consideraciones expuestas. Segundo: Descarga pura y simplemente a la parte recurrida, señor [redacted], del recurso de apelación

**SCJ-PS-26-1206**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0507267)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento sobre suspensión de otorgamiento de fuerza pública
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente**: [redacted]

> que nos ocupa, interpuesto por el señor [redacted], contra la ordenanza civil núm. 504-2025-SORD-2421, de fecha 17 de diciembre de 2025, dictada por la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional. Tercero: Condena a la parte recurrente, señor [redacted], al pago de las costas del procedimiento, ordenando su distracción en provecho del abogado de la parte recurrida, licenciado [redacted], quien afirma haberlas avanzando en su totalidad. Cuarto: Comisiona al ministerial [redacted], alguacil de estrados de esta Sala de la Corte, para la notificación de la presente ordenanza. Quinto: Declara esta ordenanza ejecutoria provisionalmente y sin fianza, conforme lo dispone el artículo 105 de la Ley 834 del 15 de julio del 1978".

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE

**A)** Entre los cuales consta el memorial de casación depositado en fecha 27 de abril de 2026.

**B)** No procede notificar el presente recurso al Procurador General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23 del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada por unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97 y 39 de la Ley 2-23 permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

**SCJ-PS-26-1206**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0507267)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento sobre suspensión de otorgamiento de fuerza pública
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente**: [redacted]

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO

**1)** En el presente recurso de casación figura como recurrente [redacted] y, como parte recurrida [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella se refiere, se verifica lo siguiente: **a)** [redacted], incoó una demanda en referimiento, persiguiendo que se ordenara al Departamento de Ejecuciones Civiles y Ejecución de la Fiscalía del Distrito Nacional, abstenerse de otorgar el auxilio de la fuerza pública para ejecutar el desalojo ordenado mediante sentencia 0068-2020-SCIV-00036, de fecha12 de febrero de 2020, en contra de [redacted] y [redacted]; **b)** la Presidencia de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional rechazó la demanda mediante ordenanza núm. 504-2025-SORD-2421, de fecha 17 de diciembre de 2025; **c)** esta decisión fue apelada por [redacted], decidiendo la corte, mediante la ordenanza ahora impugnada en casación, descargar pura y simplemente a la parte intimada, del recurso de apelación.

**Sobre la caducidad del recurso de casación**

**2)** La Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, instituye el procedimiento para conocer el recurso de casación. En coherencia con su carácter extraordinario, es una vía restringida debido a lo cual somete este recurso a reglas de admisibilidad, de una

**SCJ-PS-26-1206**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0507267)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento sobre suspensión de otorgamiento de fuerza pública
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente**: [redacted]

parte, en función de su procedencia; de otra parte, en vigilancia del cumplimiento de las reglas de interposición en cuanto a las formas, los plazos y respecto de los trámites para un correcto apoderamiento casacional. Adicionalmente, cuando procediere, también impone el examen riguroso del interés casacional. De manera que, antes de conocer los fundamentos del recurso, la corte de casación tiene la obligación oficiosa de asegurarse de que se cumplan las condiciones relativas a la regularidad de su apoderamiento y las condiciones de admisibilidad.

**3)** De conformidad con los artículos 19 y 20 de la Ley núm. 2-23, una vez depositado el memorial de casación, la parte recurrente tiene la obligación de notificar a cada recurrido en su persona, en su domicilio real o en su domicilio de elección, un acto de emplazamiento en un plazo de cinco días hábiles contados a partir de la fecha del depósito del memorial de casación. El acto de emplazamiento deberá ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaria general de la Suprema Corte de Justicia, dentro de los cinco días hábiles a contar de la fecha de la notificación.

**4)** Por disposición del párrafo II del artículo 20 de esta ley, pasados los quince días hábiles del depósito del recurso de casación sin que conste el depósito del emplazamiento, "la corte de casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte". Por igual, la misma sanción procede en los

**SCJ-PS-26-1206**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0507267)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento sobre suspensión de otorgamiento de fuerza pública
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente**: [redacted]

casos en que el referido emplazamiento se deposite luego de vencido el plazo dispuesto en el texto legal antes indicado.

**5)** En la presente contestación, el memorial de casación fue depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el 27 de abril de 2026; en consecuencia, el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento era el 19 de mayo de 2026, tomando en consideración que el día 4 de mayo de 2026, no fue laborable por el asueto del Día del Trabajo. Sin embargo, a la fecha de emisión de la presente sentencia no figura depositado el emplazamiento que se requiere para culminar el trámite de correcto apoderamiento del recurso de casación.

**6)** Por tanto, procede pronunciar, de oficio, la caducidad del presente recurso de casación, por incumplimiento del depósito del acto de emplazamiento, al tenor del párrafo II del artículo 20 de la ley que rige la materia. En consecuencia, no es necesario referirse a los demás presupuestos procesales, de admisibilidad o del fondo, dada la naturaleza de lo decidido.

**7)** Al tenor del artículo 55, numeral 1, de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede compensar las costas por haber sido decidido el recurso exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por esta corte de casación.

**SCJ-PS-26-1206**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2026-R0507267)
**Partes:** [redacted] vs. [redacted]
**Materia:** Referimiento sobre suspensión de otorgamiento de fuerza pública
**Decisión:** CADUCO (de oficio)
**Ponente**: [redacted]

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; los artículos 19, 20 párrafo I y II, 26, 29 y 55 numeral 1, 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación; 141 del Código de Procedimiento Civil; 44 de la Ley núm. 834 de 1978; 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

FALLA

**PRIMERO**: DECLARA CADUCO, de oficio, el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la ordenanza núm. 1303-2026-SORD-00014, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 9 de marzo de 2026, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado por [redacted], [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*